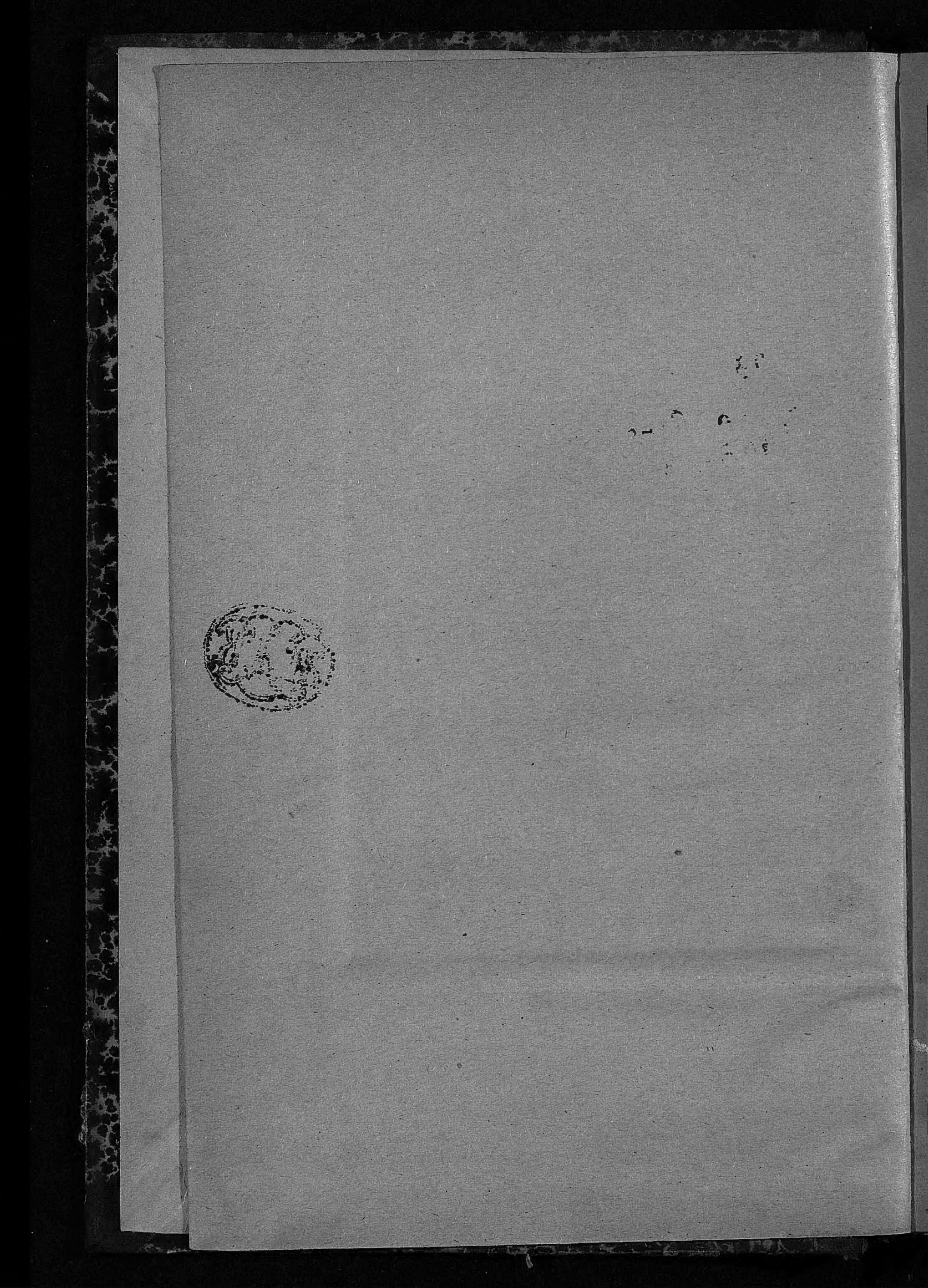
Ф.ф.-Старика
№ 10
1903.

Я
НА



РУССКАЯ СТАРИНА

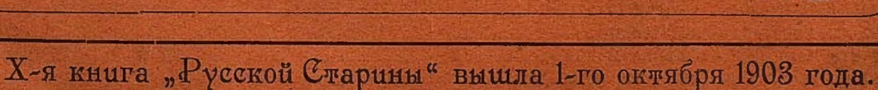
ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ.

Годъ XXXIV-й. ОКТЯБРЬ. 1903 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

ПРИЛОЖЕНІЕ: Портретъ ординарнаго академика К. С. Веселовскаго.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Большая Подъяческая, № 39.
1903.

X-я книга „Русской Старины“ вышла 1-го октября 1903 года.

Библiографическiй листокъ.

Н. К. Козминъ. Очерки по исторiи русскаго романтизма. Н. А. Полевой, какъ выразитель литературныхъ направленiй современной ему эпохи. Спб. 1903 г.

Большая часть очерковъ, составляющихъ разсматриваемую нами книгу, была помѣщена въ „Журналѣ министерства народнаго просвѣщенiя“, въ „Извѣстiяхъ Отдѣленiя русскаго языка и словесности Императорской Академiи наукъ“ и нашемъ журналѣ. Въ очеркахъ этихъ дана характеристика Н. А. Полеваго, извѣстнаго представителя русскаго романтизма.

Литературная дѣятельность Полеваго распадается на двое: первая ея половина, представляющая собою полный расцвѣтъ способностей Николая Алексѣевича, совпадаетъ съ временемъ изданiя „Московскаго Телеграфа“ (1825—1834 гг.), вторая, начинающаяся со дня запрещенiя журнала, есть печальная картина увяданiя таланта, сломленнаго житейскими невзгодами.

Особое вниманiе авторъ обращаетъ на наиболѣе выдающiяся сочиненiя Полеваго, относящiяся къ тѣмъ годамъ его жизни, когда онъ, увлекаемый желанiемъ добра для соотечественниковъ и исполненный самыхъ благородныхъ стремленiй, не щадилъ силъ духовныхъ и физическихъ, работая въ самыхъ разностороннихъ областяхъ.

„Онъ интересуетъ насъ, — говоритъ Н. К. Козминъ,—какъ журналистъ, въ теченiе девяти лѣтъ высоко державшiй свое знамя; какъ беллетристъ, пытавшiйся примѣнить на практикѣ свои умныя теоретическiя сужденiя о томъ или другомъ литературномъ жанрѣ; какъ шеллингистъ, впитавшiй въ себя нѣмецкую философiю изъ сочиненiй Кузена; какъ критикъ, устанавливающiй лучшiе, чѣмъ прежде, прiемы изслѣдованiя.

Не касаясь драматическихъ произведенiй Полеваго, написанныхъ послѣ 1834 г., и историческихъ его трудовъ, —какъ не отвѣчающихъ поставленной цѣли изслѣдованiя,—г. Козминъ даетъ полную библiографiю его сочиненiй и литературы о немъ, а также матерiалы для его бiографiи.

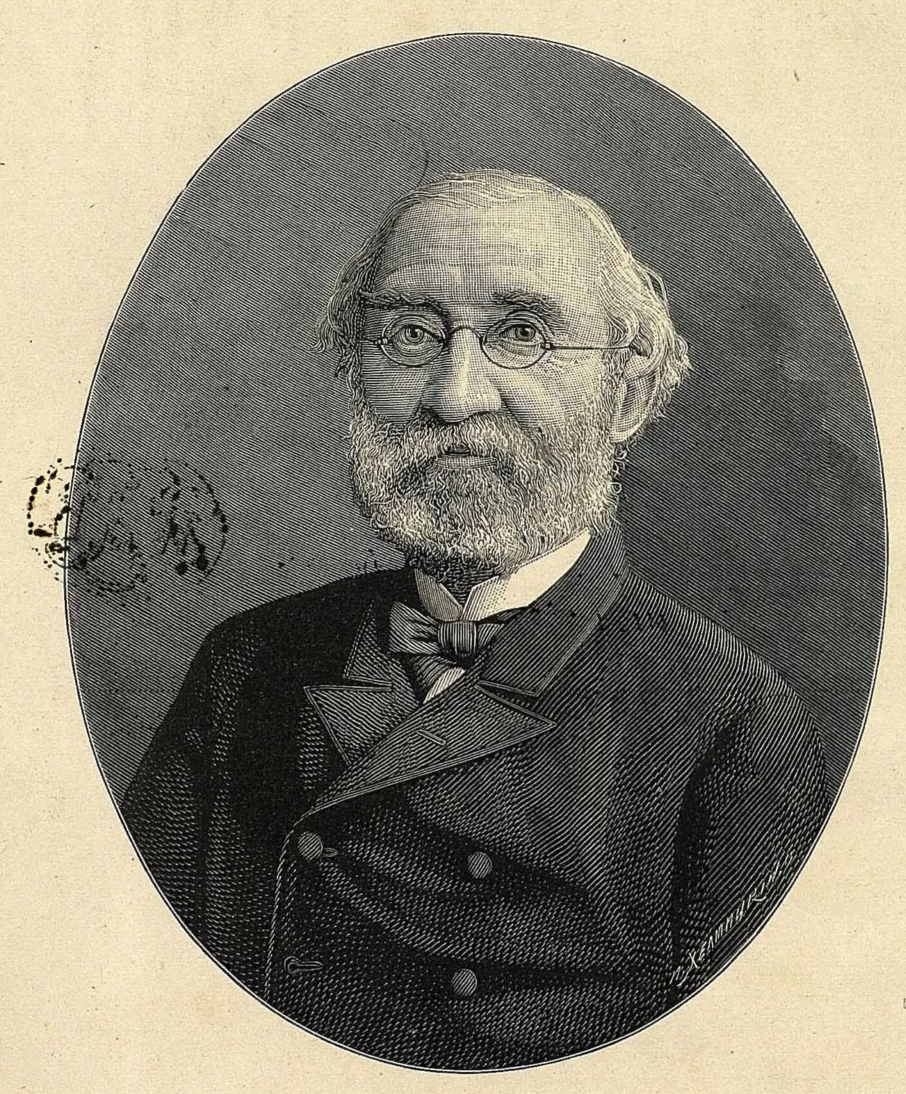
Въ частности, въ отдѣлѣ „Журналистика“ мы находимъ интересные отзывы иностранныхъ и русскихъ журналовъ о „Московскомъ Телеграфѣ“. Такъ, „Revue encyclopédique“ (т. 32, окт. 1826 г.) дѣлаетъ слѣдующiя замѣчанiя: При быстромъ и постепенномъ ходѣ наукъ съ нѣсколькихъ годовъ, перiодическiя сочиненiя уже оказали великiя заслуги; но они могутъ оказать оныя еще болѣе, замѣтивъ точку, отъ которой начнутъ свой путь, и направляя наши изслѣдованiя къ цѣли, какую дѣйствительно должно предполагать себѣ. Если изящная словесность и науки не могутъ процвѣтать вмѣстѣ, ограничимся однимъ полезнымъ и не станемъ на бездѣлки тратить времени, котораго недостаетъ намъ на досуги, болѣе возвышенные. Смотря съ этой точки зрѣнiя, мы упрекнемъ издателей „Телеграфа“ за то, что четвертое отдѣленiе и прибавленiе они занимаютъ пересказами, дневною хроникою или старыми анекдотами: тутъ приличнѣе могли бы помѣщаться абрисы нравовъ или новости, благопрiятныя для успѣховъ наукъ и промышленности. Что касается до полемическихъ статей, къ которымъ они обѣщали, было, остаться чуждыми, мы отсылаемъ авторовъ оныхъ къ баснѣ, помѣщенной въ № 17 и нравоученiе которой мы позволимъ себѣ нѣсколько развить... Не сомнѣваемся, что пространство мѣста, посвящаемое нами извѣстiю о „Московскомъ Телеграфѣ“, оказывая участiе, какое принимаемъ мы въ семъ новомъ литературномъ предпрiятiи,—побудитъ издателей принять съ благой стороны наши замѣчанiя. Мы желали бы войти съ ними въ сношенiя обмѣномъ изданiя ихъ на наше; это дало бы намъ возможность съ своей стороны дѣлать у нихъ выгодные займы для пополненiя нашихъ картинъ сравнительнаго просвѣщенiя. По мнѣнiю того же „Revue“ (т. 34, май 1827 г.), прежнiе русскiе журналы теряютъ свое значенiе, которое они прiобрѣли, было, благодаря содѣйствiю такихъ лицъ, какъ покойный Карамзинъ, а „Московскiй Телеграфъ“ оспариваетъ у нихъ влiянiе, и послѣднее перейдетъ непремѣнно къ нему, если другiя перiодическiя изданiя, оставивъ попытки разрабатывать вообще область наукъ и литературы, не ограничатъ свою дѣятельность какою-нибудь спецiальностiю. Организованный въ большей мѣрѣ по плану „Revue“, „Телеграфъ“—первый изъ русскихъ журналовъ и привлекаетъ разнообразiемъ содержанiя вниманiе публики; ему такъ же, какъ „Revue“ во Францiи, предстоитъ блестящая будущность въ Россiи, и соперничающiе журналы уступятъ ему первенство. Любопытство читателей должно быть возбуждено занимательностью статей „Телеграфа“, который будетъ пользоваться все возрастающимъ успѣхомъ, въ особенности если перестанетъ полемизировать съ другими изданiями.

Но если во Францiи „Телеграфу“ былъ оказанъ очень хорошiй прiемъ, то не такъ обстояло дѣло въ Германiи. Приводимъ отзывъ „Zeitschrift“ въ переводѣ издателя „Галатеи“:... оба сiи журнала [1]) для г. Полеваго, издателя „Телеграфа“, какъ „бѣльмо на глазу“, потому что при нихъ также будутъ прилагаемы модныя картинки. Но особенно раздраженъ онъ на г. Олина, ибо сей имѣлъ дерзость объявить, что будетъ выдавать модныя картинки ранѣе всѣхъ русскихъ журналовъ и, слѣдовательно, ранѣе „Телеграфа“,—дерзость, тѣмъ менѣе простительную въ глазахъ „Телеграфа“, что онъ самъ, въ противоположность всѣмъ настоящимъ телеграфамъ, запаздываетъ обыкновенно со своими извѣстiями и книжками двумя или тремя мѣсяцами: такъ, напр., случается нерѣдко, что книжка, которой слѣдовало бы выйти въ маѣ, проглядываетъ у него на свѣтъ Божiй не прежде августа... Удивительно, какъ еще до сихъ поръ такъ мало голосовъ явилось противъ ежедневно возвышающейся заносчивости и очевиднаго пристрастiя въ критикахъ сего журналиста, который, не принадлежа собственно къ ученому званiю, обо всемъ берется знать

---

[1]) Говорится о журналахъ В. Н. Олина „Карманная книжка для любителей русской старины и словесности“ и С. Е. Раича (Амфитеатрова) „Галатея“.

Дозв. ценз. СПБ., 20 сентябрь 1903 г. Тип. Тов. „Общ. Польза", Б. Подьяч., 39.



Ординарный Академикъ

Константинъ Степановичъ

Веселовскій.

(Род. 20 мая 1819 г. † 3 ноября 1901 г.)

РУССКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ

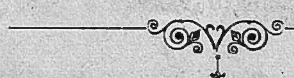
основанное 1-го января 1870 г.

1903.

ОКТЯБРЬ.—НОЯБРЬ.—ДЕКАБРЬ.

ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ТОМЪ СТО ШЕСТНАДЦАТЫЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Товарищества „Общественная Польза", Б. Подъяч., № 39.
1903.





Воспоминанія К. С. Веселовскаго [1].

Писать ли свои записки и воспоминанія или не писать? Передъ этимъ вопросомъ я долго стоялъ въ нерѣшимости. Друзья и пріятели, видя, что я долго жилъ и слѣдовательно много видѣлъ на своемъ вѣку, подталкивали меня—писать, а внутренній голосъ, вмѣсто отвѣта, ставилъ другой вопросъ: для чего писать? Кому будетъ нужно мое писаніе? Спокойно обсуждая этотъ вопросъ въ разное время и въ разныхъ настроеніяхъ духа, я не могъ не признать, что какъ бы ни была ограничена среда, въ которой протекла моя жизнь, какъ бы ни было скромно мое участіе въ современныхъ мнѣ дѣлахъ и событіяхъ,—все же въ замѣткахъ моихъ можетъ отразиться, иногда даже помимо моей воли, кое-что такое, что пригодится со временемъ кому-нибудь для уясненія себѣ нашего времени. Познаніе внутренней жизни общества слагается изъ сличенія огромной массы фактовъ и современныхъ свидѣтельствъ,—и счастливъ тотъ авторъ записокъ, который можетъ своимъ трудомъ доставить хоть

---

[1]) Константинъ Степановичъ Веселовскій, ординарный академикъ (родился 20-го мая 1819 года и скончался 3-го ноября 1901 года) былъ въ теченіе тридцати лѣтъ непремѣннымъ секретаремъ Академіи наукъ. Воспоминанія его въ видѣ отдѣльныхъ статей, касавшихся разныхъ періодовъ его жизни, неоднократно помѣщались въ „Русской Старинѣ“. Статьи эти были: „Отголоски старой памяти“ („Русская Старина“ 1899 года, т. C., октябрь); „Воспоминанія о нѣкоторыхъ лицейскихъ товарищахъ. М. В. Буташевичъ-Петрашевскій“ (1900 г., т. CIII сентябрь); „Воспоминанія о Царскосельскомъ лицеѣ 1832—1838 г.“ (1900 г., т. CIV октябрь); „Русскій философъ Д. М. Веланскій“ (1901 г., т. CV январь); „Время президентства графа Д. Н. Блудова въ Академіи наукъ“ (1901 г., т. CVIII, декабрь) и другія. Ред.

малую крупицу годную для такого познанія. Наконецъ, вспомнилъ я о томъ удовольствіи, какое доставляло мнѣ чтеніе записокъ современниковъ о близкомъ къ намъ времени, появлявшихся въ «Русскомъ Архивѣ», «Русской Старинѣ» и другихъ, и долгъ благодарности за это удовольствіе подстрекалъ меня на работу, въ надеждѣ, что и мои замѣтки доставятъ кому-нибудь подобное удовольствіе.

Одно замѣчу, что я поставилъ себѣ за правило—стараться быть сколько можно справедливымъ къ дѣламъ и людямъ,—изображать ихъ такъ, какъ они мнѣ представлялись, не клоня умышленно ни въ ту, ни въ другую сторону,—ни въ сторону восхваленій, ни въ сторону порицаній, въ убѣжденіи, что показаніямъ современниковъ придаютъ цѣнность только искренность и правдивость ихъ. Воспоминанія о прошломъ составляли для меня самого большое наслажденіе въ ту пору жизни, когда они одни и оставались еще доступнымъ удовольствіемъ; а воспоминанія никогда не воскресаютъ въ умѣ нашемъ съ такою живостью, какъ когда приходится заносить ихъ на бумагу; и я писалъ потому, что находилъ удовольствіе—жить мыслію въ прошломъ. Подъ вліяніемъ этого чувства я пустилъ свое перо свободно бѣгать по бумагѣ, рискуя даже говорить иногда о томъ, что могло быть интересно лишь для меня одного. Но я не хотѣлъ излишнею критикою сдерживать порывы памяти, предпочитая представить безыскусственный разсказъ о быломъ времени, предоставивъ критику другимъ.

I.

Нѣсколько словъ о моихъ родителяхъ. — Первые годы жизни до поступленія на службу.

Степанъ Семеновичъ Веселовскій, отецъ мой, принадлежалъ къ старинному роду дворянъ Смоленской губерніи, внесенному въ шестую часть Родословной книги. Какъ отецъ его, такъ дѣдъ и прадѣдъ владѣли въ той губерніи разными пожизненными имѣніями [1]), впрочемъ небольшими, такъ что они не были въ числѣ богатыхъ, но по тогдашнему времени считались имѣющими приличный дворянскій достатокъ. Всѣ они отбывали воинскую службу, сперва обязательно въ силу закона, а потомъ, со времени отмѣны Петромъ III, въ 1762 году, обязательной

[1]) Уже въ 1700 году Веселовскій владѣлъ въ Россіи недвижимымъ съ крестьянскими дворами имѣніемъ. См. „Вѣдомость общую дворянскимъ фамиліямъ, имѣвшимъ недвижимыя имѣнія съ крестьянскими дворами въ 1700 году“ у Иванова, „Обозрѣніе помѣстныхъ правъ“. М. 1836.

для дворянъ государственной службы,—въ силу обычая, такъ какъ, и послѣ означенной отмѣны, въ родѣ Веселовскихъ считалось дѣломъ дворянской чести—посвятить молодые годы военной службѣ, а уже потомъ, въ извѣстномъ чинѣ, удалиться въ деревню и зажить помѣщичьею жизнью. Такъ дѣдъ моего отца Петръ Ильичъ вышелъ въ отставку полковникомъ, а отецъ — Семенъ Петровичъ — майоромъ. У этого Семена Петровича, дѣда моего съ отцовской стороны, было 14 человѣкъ дѣтей.

Отецъ мой, Степанъ Семеновичъ, родившійся 2-го августа 1781 года, третьимъ сыномъ смоленскаго помѣщика, отставнаго майора Семена Петровича и жены его Луизы Антоновны, урожденной баронесы Плотенъ, получилъ хорошее домашнее образованіе, такъ какъ тогда еще не было общимъ обычаемъ отдавать дѣтей въ казенныя учебныя заведенія, да и самихъ заведеній этого рода было слишкомъ мало. По достиженіи 18-ти-лѣтняго возраста онъ былъ принятъ на службу 1799 г. (іюля 28-го) подпрапорщикомъ въ лейбъ-гвардіи Семеновскій полкъ, въ которомъ затѣмъ произведенъ въ 1802 г. (мая 2-го) въ прапорщики. Извѣстно, что Семеновскій полкъ былъ любимымъ полкомъ императора Александра I, который, еще будучи великимъ княземъ, былъ шефомъ его и сдѣлалъ его предметомъ особой своей заботливости. Государь лично зналъ всѣхъ офицеровъ полка, входилъ въ ихъ семейное положеніе, многимъ изъ нихъ помогалъ негласно изъ собственныхъ средствъ. Поэтому составъ офицеровъ былъ самый отборный «Нерадивому по службѣ [1]) или не умѣвшему съ достоинствомъ носить званіе семеновскаго офицера, въ полку мѣста не было». Поэтому и въ столичномъ обществѣ семеновскіе офицеры пользовались особеннымъ вниманіемъ, имъ былъ открытъ доступъ въ лучшіе дома Петербурга; тотъ балъ считался блестящимъ, на которомъ было много семеновцевъ. Современникъ, Вигель, въ своихъ «Запискахъ» говоритъ [2]): «что при поведеніи совершенно неукоризненномъ, общество офицеровъ полка почитало себя образцовымъ для всей гвардіи. Оно состояло изъ благовоспитанныхъ молодыхъ людей, принадлежавшихъ къ лучшимъ дворянскимъ фамиліямъ. Строго соблюдая законы чести, они не потерпѣли бы въ товарищѣ ни малѣйшаго пятна на ней. Они не курили табаку и даже между собою не позволяли себѣ тѣхъ отвратительныхъ, непристойныхъ словъ, которыя сдѣлались принадлежностью военнаго языка. Если котораго изъ нихъ увидятъ въ Шустерклубѣ, на балахъ Крестовскаго острова, или въ какомъ-нибудь другомъ подобномъ мѣстѣ, то онъ

[1]) П. Диринъ, „Исторія лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка". Спб. 1883, 2 тома въ 8 д. л.

[2]) Вигель, „Записки". „Русскій Архивъ", 1892, № 11, стр. 13.

изъ полка общимъ приговоромъ офицеровъ былъ извергаемъ. Они составляли изъ себя какой-то особый рыцарскій орденъ, и все это въ подражаніе вѣнчанному своему шефу».

Въ такой благодатной средѣ протекли для моего отца первые годы по вступленіи его въ дѣятельную жизнь. Они конечно имѣли на него самое благодѣтельное вліяніе. О нихъ любилъ онъ вспоминать съ особымъ восторгомъ до самой своей старости.

Мирныя занятія и столичныя удовольствія въ началѣ царствованія императора Александра I смѣнились и для семеновцевъ боевыми тревогами, вызванными хозяйничаніемъ Наполеона въ Европѣ. Когда императоръ французовъ обратилъ свое грозное оружіе противъ Пруссіи и въ самое короткое время уничтожилъ ея армію, императоръ Александръ двинулъ свои войска на помощь королю прусскому. Въ февралѣ 1807 г. выступилъ въ походъ гвардейскій корпусъ и въ его составѣ и Семеновскій полкъ. Эта кампанія дала отцу случай отличиться на полѣ чести. Участвуя почти во всѣхъ главнѣйшихъ сраженіяхъ, онъ былъ награжденъ золотою шпагою съ надписью «за храбрость». Произведенный въ 1808 г. въ штабсъ-капитаны, Степанъ Семеновичъ въ томъ же году (16-го февраля) вышелъ въ отставку, а 26-го іюня поступилъ снова на службу майоромъ въ Бѣлорусскій гусарскій, именовавшійся послѣ принца Оранскаго полкъ. Онъ находился тогда въ составѣ войскъ, дѣйствовавшихъ въ Турціи, и Степанъ Семеновичъ участвовалъ во многихъ сраженіяхъ въ 1809 и 1810 годахъ. Въ сраженіи 26-го августа 1810 г. при селеніи Батинѣ, гдѣ онъ, командуя эскадрономъ гусаръ, отрѣзалъ часть бѣжавшихъ турокъ, а остальныхъ вогналъ въ рѣку Янтру, взялъ до 140 человѣкъ въ плѣнъ и отнялъ 5 знаменъ. За это дѣло онъ награжденъ былъ орденомъ св. Георгія 4-й степени. По этому ордену онъ потомъ, съ 1-го мая 1848 года, поступилъ въ комплектъ пенсіонеровъ и предоставилъ мнѣ заслуженную имъ съ такою честью пенсію, по 150 руб. въ годъ.

По заключеніи мира съ турками, войска, дѣйствовавшія противъ нихъ подъ начальствомъ адмирала Чичагова, возвратились въ предѣлы Россіи и были назначены для помощи главной арміи къ очищенію земли русской отъ Наполеоновскихъ полчищъ; для моего отца представилась возможность принять участіе въ славныхъ для русскаго оружія дѣлахъ «священной памяти двѣнадцатаго года» и въ заграничномъ походѣ 1813 и 1814 годовъ.

Вскорѣ по возвращеніи изъ похода отецъ мой, по желанію его, былъ 20-го декабря 1816 года переведенъ въ Александрійскій гусарскій полкъ, а черезъ годъ послѣ того (въ іюлѣ 1817 г.) женился на 18-ти лѣтней дочери могилевскаго помѣщика подполковника Петра Васильевича Дол-

гово-Сабурова [1])—Луизѣ Петровнѣ. Она была, съ материнской стороны, внучкою графини Мелиной, могилевской помѣщицы, владѣтельницы прекраснаго имѣнія Мерколовичи, Рогачевскаго уѣзда; въ барскомъ домѣ ея моя мать и воспитывалась съ дѣтскаго возраста, такъ какъ она весьма рано лишилась своей матери. Моя мать очень любила вспоминать о своей бабкѣ, которой она обязана была отличнымъ для того времени образованіемъ. Въ приданое за моею матерью было дано ея отцомъ серебра и другихъ вещей на 15.000 руб. да наличными 5.000 руб., а по наслѣдству отъ ея матери ей досталось село Церковье, съ деревней Головачи (220 ревизскихъ душъ), смежныхъ съ Мерколовичскимъ помѣстьемъ.

Первый ребенокъ, котораго предполагали назвать Константиномъ, въ честь отцовскаго брата, съ которымъ онъ былъ очень друженъ, оказался мертворожденнымъ (1818 г.). Но въ слѣдующемъ году 20-го мая (1819 г.) въ замѣнъ его явился я на свѣтъ Божій, въ г. Новомосковскѣ, Екатеринославской губерніи, гдѣ находился тогда Александрійскій гусарскій полкъ. Воспріемниками моими были: дядя Павелъ Семеновичъ Веселовскій и какая-то баронесса Розенъ.

Для военнаго человѣка—возить за собою въ обозѣ молодую жену и малыхъ дѣтей неудобно, и поэтому отецъ рѣшился оставить военную службу, и, говоря высокимъ слогомъ—промѣнять мечъ на соху. Въ 1820 г. 8-го января онъ былъ уволенъ по прошенію отъ службы—полковникомъ и съ мундиромъ, поселился съ семействомъ въ жениномъ имѣніи селѣ Церковьѣ, и занялся сельскимъ хозяйствомъ, по примѣру большинства служилыхъ дворянъ того времени. Этимъ новымъ для него дѣломъ отецъ занялся съ свойственными ему энергіей и добросовѣстностью. Неустаннымъ трудомъ онъ привелъ имѣніе въ порядокъ и увеличилъ его доходность; но вмѣстѣ съ тѣмъ росло и семейство. Въ 1820 г. (октября 12-го) родился сынъ Петръ; въ 1821 г. (ноября 20-го) дочь Варвара; въ 1823 г. (марта 16-го) дочь Юлія; въ 1824 г. (августа 21-го) дочь Софія. Стало быть, потребности для содержанія семьи возростали, да нужно было заблаговременно подумать о предстоящихъ въ будущемъ расходахъ на воспитаніе дѣтей, а между тѣмъ доходы съ имѣній, хотя и пріумноженные трудами отца, все же были недостаточны, такъ какъ и все имѣніе было небольшое. Тогда отецъ рѣшилъ попробовать счастіе въ гражданской службѣ. Въ 1826 году онъ пріѣхалъ въ Петербургъ и

[1]) Въ 1762 году, 28-го іюня, въ день переворота, возведшаго императрицу Екатерину II на престолъ, онъ былъ поручикомъ въ Измайловскомъ полку, столь щедро награжденномъ за тотъ день, и въ числѣ прочихъ награжденъ чиномъ гвардіи капитанъ-поручика. Онъ пользовался особою милостью Потемкина, по ходатайству котораго ему было пожаловано имѣніе Закружье, въ Могилевской губерніи, въ которомъ онъ и жилъ до своей смерти.

по прошенію былъ опредѣленъ 23-го февраля въ министерство финансовъ чиновникомъ особыхъ порученій, съ переименованіемъ въ надворные совѣтники; а въ 1827 году, іюля 15-го, произведенъ въ коллежскіе совѣтники.

Въ это время министръ финансовъ гр. Канкринъ былъ озабоченъ пріисканіемъ мѣръ къ пресѣченію злоупотребленій при добываніи золота на Уралѣ. По докладу его, состоялся 28-го мая 1826 года высочайшій указъ, которымъ ему предоставлялось опредѣлить впредь до усмотрѣнія, для ближайшаго по сей части надзора, двухъ особыхъ чиновниковъ, которые, завися непосредственно отъ министра, имѣли бы неослабное наблюденіе, дабы при добываніи золота не могло происходить злоупотребленій, при чемъ повелѣно производить имъ жалованіе по 3.500 р., на чрезвычайные расходы безотчетно по 2.000 р. въ годъ каждому и на разъѣзды прогонныя деньги по существующему на то положенію. На этомъ основаніи гр. Канкринъ 23-го іюля 1826 г. опредѣлилъ рекомендованныхъ ему барономъ Дибичемъ, какъ отличныхъ и особаго довѣрія заслуживающихъ чиновниковъ, для надзора за разработками золота въ южной части Урала—Веселовскаго, а въ сѣверной—коллежскаго совѣтника Голяку.

Приготовляясь къ новой службѣ, отецъ отвезъ семейство къ своимъ сестрамъ и брату Василію, въ с. Петровское, подъ Смоленскомъ, а самъ отправился къ мѣсту своего служенія въ г. Златоустовъ. Нѣсколько времени спустя, когда въ Петровскомъ семейство наше умножилось рожденіемъ брата Степана (1827 г., марта 14-го), моя мать, въ убѣжденіи, что служба отца на Уралѣ будетъ продолжительна, отправилась съ дѣтьми въ Златоустовъ. Легко себѣ представить, что это путешествіе, въ то время, было продолжительно, утомительно, сопряжено съ разными неудобствами, а главное—съ большими расходами, непосильными для семьи. Всѣ эти жертвы приносились, въ надеждѣ, что отцу удастся тамъ прочно пристроиться. Но скоро эта надежда рушилась самымъ разорительнымъ для насъ образомъ.

Дѣло въ томъ, что посылка на Уралъ чиновниковъ для надзора и наблюденія за разработками золота была мѣрою вполнѣ неудачною. Пріѣздъ такихъ чиновниковъ былъ актомъ недовѣрія министерства къ начальствовавшимъ на разработкахъ лицамъ, отъ которыхъ эти чиновники должны были неизбѣжно встрѣчать и явное и скрытное недоброжелательство и противодѣйствіе. Канкринъ и самъ скоро замѣтилъ ошибочность принятой имъ мѣры и не далѣе, какъ черезъ годъ, а именно 11-го сентября 1827 года, испросилъ высочайшее повелѣніе должности чиновниковъ для надзора за разработками золотыхъ рудниковъ упразднить, а вмѣсто нихъ разрѣшить главному начальнику горныхъ заводовъ Уральскаго хребта имѣть при себѣ двухъ или трехъ чиновниковъ для

особыхъ порученій. Извѣщая объ этомъ моего отца, отъ 21-го сентября 1827 г., Канкринъ прибавилъ, что главному начальнику горныхъ заводовъ Уральскаго хребта предоставлено и его, если онъ согласенъ, помѣстить въ число такихъ чиновниковъ, или же выдать ему на обратный проѣздъ изъ Злотоустова въ Петербургъ прогоны на три лошади.

Это извѣщеніе поразило моего отца какъ громомъ. Оказалось весьма ясно, что поѣздкою на Уралъ онъ попалъ въ западню; поступить въ чиновники особыхъ порученій при главномъ начальникѣ уральскихъ заводовъ онъ не могъ, такъ какъ не могъ бы существовать, съ своей семьей, на окладъ жалованья, этимъ чиновникамъ назначенный; ѣхать же обратно въ Петербургъ на сумму «прогоновъ на три лошади» было немыслимо. Поэтому чтобы вырваться изъ такой западни, отецъ принужденъ былъ войти въ долги, которые потомъ долгое время тяготили его.

По оставленіи злополучнаго для насъ Златоустова, отецъ съ семействомъ провелъ часть 1828 года въ Москвѣ. Здѣсь семья еще увеличилась рожденіемъ брата Николая (1828 г., мая 20-го).

Въ слѣдующемъ году мы, наконецъ, пріѣхали въ Петербургъ, гдѣ отецъ снова сталъ хлопотать о полученіи мѣста въ министерствѣ финансовъ. Въ то время только лишь возводились зданія для учреждаемаго, по мысли Канкрина, Технологическаго института, на углу Обуховскаго и Загороднаго проспектовъ. Для всѣхъ распоряженій по строительной части была назначена въ вѣдомствѣ департамента мануфактуръ и внутренней торговли особая коммиссія, состоявшая подъ предсѣдательствомъ ст. сов. Николая Ивановича Комарова, а послѣ него директора Технологическаго института стат. сов. Евреинова.

Въ эту коммиссію и былъ назначенъ отецъ мой съ 17-го іюня 1829 г. членомъ. Прочими членами ея были: кол. сов. Оде-де-Сіонъ и архитекторъ академикъ Анертъ,бухгалтеромъ коммиссіи былъ мой дядя Семенъ Семеновичъ Веселовскій. Кромѣ того, при коммиссіи состоялъ, опредѣленный въ нее, въ одно время съ моимъ отцомъ, Карлъ Андреевичъ Тренделенбургъ, пруссакъ, принявшій русское подданство, бывшій съ іюля 1827 г. архитекторскимъ помощникомъ при комитетѣ городскихъ строеній и перешедшій потомъ (съ марта 1831 г.) на службу по военнымъ поселеніямъ. Этотъ Тренделенбургъ былъ моимъ первымъ учителемъ рисованія, впрочемъ не долго.

Коммиссія по построенію Технологическаго института окончила свое дѣло и была закрыта 1-го августа 1831 года; но отецъ мой считался въ службѣ по ней еще до 1-го октября того года, для окончательной сдачи отчетовъ коммиссіи. По закрытіи коммиссіи, отецъ вышелъ въ отставку, и при этомъ, за всю свою службу, составившую по сдѣланному тогда разсчету 33 года 8 мѣсяцевъ и 6 дней, получилъ отъ Канкрина, вмѣсто

всякой пенсіи, лишь единовременно, въ награду, годовой окладъ жалованья 2.500 руб. ассиг.

Убѣдившись изъ двухъ сдѣланныхъ имъ опытовъ въ тщетѣ для него гражданской службы, мой отецъ покинулъ Петербургъ и занялся съ тѣхъ поръ единственно хозяйничаніемъ въ Церковскомъ имѣніи. Его дѣятельность и распорядительность нашли себѣ въ этомъ занятіи лучшее вознагражденіе, чѣмъ какое доставляла ему гражданская служба. Онъ выстроилъ въ Церковьѣ новый болѣе просторный домъ, развелъ большой фруктовый садъ, возвелъ хорошія хозяйственныя постройки и, что заслуживаетъ особаго упоминанія, приложилъ особыя старанія къ улучшенію быта крестьянъ, которые были въ лучшемъ положеніи, чѣмъ у сосѣднихъ помѣщиковъ; сосѣди говорили о моемъ отцѣ, что онъ избаловалъ своихъ крестьянъ.

Онъ скончался 1-го мая 1852 года въ селѣ Церковьѣ, на 70-мъ году жизни и похороненъ 4-го мая, близъ церкви этого села.

Моя мать скончалась тамъ же 4-го іюля 1865 года (род. 12-го іюля 1799 г.); въ день смерти ей исполнилось 65 лѣтъ, 11 мѣсяцевъ и 8 дней.

Въ заключеніе, я долженъ почтить память отца словами правдивыми: онъ былъ олицетворенною добротою, безпритязательный для себя, снисходительный для всѣхъ, скромный и забывавшій о себѣ для услуги людямъ, которыхъ онъ любилъ и уважалъ; онъ былъ любимъ всѣми знавшими его. Моя мать, какъ женщина нервная, была иногда подвержена припадкамъ вспыльчивости; но отецъ всегда переносилъ ихъ съ удивительнымъ терпѣніемъ, и поэтому доброе согласіе между ними никогда не нарушалось.

Въ день моего рожденія отцу моему было 38 лѣтъ, а матери съ небольшимъ 20 лѣтъ. Она сама не кормила ни меня, ни другихъ своихъ дѣтей, и это, можетъ быть, было для меня къ лучшему,такъ какъ моя мать была всегда очень нервная женщина. Моею кормилицею была, какъ мнѣ говорили, красивая и отмѣнно здоровая молодая женщина, малороссіянка. Ей вѣроятно я,послѣ родителей, обязанъ въ доброй мѣрѣ тѣмъ здоровьемъ, какимъ я былъ, при самомъ рожденіи, награжденъ на всю жизнь.

Вскорѣ послѣ моего рожденія, отецъ оставилъ военную службу и поселился съ семействомъ въ имѣніи моей матери, селѣ Церковьи, въ Рогачевскомъ уѣздѣ, Могилевской губерніи. Здѣсь первые годы моей жизни протекли на чистомъ деревенскомъ воздухѣ. Здѣсь, первыя сознательныя впечатлѣнія внѣшняго міра и самыя раннія воспоминанія относятся къ 5-ти или 6-ти лѣтнему возрасту. Помню такъ ясно и съ такими подробностями, какъ бы они и теперь были передъ моими глазами, нашъ старый, небольшой деревянный домъ, все расположеніе въ немъ комнатъ,

и какая была въ каждой изъ нихъ мебель, работы дамашняго столяра, и въ особенности виды, какіе открывались изъ оконъ въ разныя стороны; цвѣтники и фруктовый садъ, прилегавшіе къ дому съ одной стороны, съ другой—дворъ съ хозяйственными постройками, далѣе,—запруженная рѣчка съ плотиною, по которой тянулась дорога къ церкви. Образы этихъ предметовъ врѣзались въ моей памяти съ тѣхъ поръ съ такою отчетливостью, какой не всегда имѣли подобныя впечатлѣнія позднѣйшаго времени. За то и въ зрѣлыхъ лѣтахъ, и въ старости, въ минуты, когда мысль уносится въ глубь прошедшаго, любимымъ и всегда дорогимъ воспоминаніемъ была та скромная обстановка, въ которой протекли въ томъ старомъ домѣ мои первые годы сознательной жизни.

Родители наши прилагали величайшее стараніе къ тому, чтобы доставить своимъ дѣтямъ наилучшее образованіе, принося для этого и матеріальныя жертвы, даже несоразмѣрныя съ ихъ весьма скромными достатками. Первою моею учительницею была сама мать; когда я едва достигъ 6-ти лѣтняго возраста, она начала учить меня читать и писать по-русски и по-французски. Французское чтеніе происходило по маленькимъ томикамъ Беркенъ, «l'Ami des Enfants», по тому самому экземпляру, этого въ то время весьма распространеннаго сборника дѣтскихъ разсказовъ, по которому училась и сама моя мать въ домѣ своей бабушки, графини Мелиной, у которой она росла и воспитывалась. Какъ теперь помню эти небольшія книжечки въ довольно потертомъ зеленомъ переплетѣ.

Эти учебныя занятія были прерваны переселеніемъ семейства нашего въ г. Злотоустовъ, гдѣ уже для меня взяли учителей: Андре—для русскаго языка, ариѳметики и другихъ предметовъ, а Бояршинова—для уроковъ рисованія. Но какъ пребываніе наше въ Злотоустовѣ было, сверхъ всякаго ожиданія, кратковременно, то и занятія съ этими учителями были непродолжительныя, всего около трехъ мѣсяцевъ.

По переселеніи затѣмъ семейства въ Москву (1828), первою заботою родителей было, чтобы время наше—мое и моего брата Петра,—не пропадало для ученія. Тотчасъ же приглашенъ былъ учитель Савельевъ для занятій съ нами по русскому языку и ариѳметикѣ, а для иностранныхъ языковъ взятъ былъ въ домъ гувернеромъ нѣкій Фасоліо, старый италіанецъ, Богъ знаетъ какъ явившійся на берегахъ Москвы рѣки въ роли педагога. О занятіяхъ его съ нами у меня не сохранилось ничего въ памяти; помню только, что онъ имѣлъ большія претензіи, и между прочимъ требовалъ, чтобы каждый день на ужинъ ему подавали биръсупъ, т. е. пиво, сваренное съ молокомъ, съ приправой изюма и хлѣбныхъ гренковъ. Онъ оставался впрочемъ у насъ не долго и былъ смѣненъ гувернанткою—Марѳой Осиповной Дельсаль, француженкой, но говорившею по-русски, какъ русская. Эта была настоящая гувернантка,

опытная въ своемъ дѣлѣ, очень образованная и имѣвшая талантъ—заохотить своихъ учениковъ къ занятіямъ. Она учила насъ русскому, французскому и нѣмецкому языкамъ и рисованію; получала значительное по тогдашнему времени жалованье (по 1750 руб. асс. въ годъ) и жила у насъ почти два года (съ іюля 1828 г. по май 1830 г.). Ей-то я обязанъ тою хорошею подготовкою, которая такъ пригодилась мнѣ потомъ въ училищахъ.

По переѣздѣ нашемъ затѣмъ въ Петербургъ я былъ отданъ,съ 15-го іюня 1830 года, въ самый лучшій въ то время въ Петербургѣ и поэтому самый дорогой пансіонъ француза Журдана. Этотъ пансіонъ помѣщался въ домѣ Афросимова, на углу Царицына луга, обращенномъ къ Конюшенному мосту, и занималъ два верхнихъ этажа этого дома, такъ какъ училище было устроено на широкую ногу. Дортуары помѣщались въ бель-этажѣ, въ просторныхъ, высокихъ комнатахъ; классныя комнаты были подъ ними, въ третьемъ этажѣ; учебными занятіями руководилъ главнымъ образомъ помощникъ Журдана, его зять—Берарь, опытный и дѣятельный педагогъ. Пансіонъ раздѣлялся на три класса—младшій, средній и старшій. Я, какъ хорошо подготовленный ученикъ, былъ принятъ въ средній классъ. Каждый классъ состоялъ подъ смотрѣніемъ особаго гувернера, француза; въ среднемъ классѣ таковымъ былъ Дютитръ, который неотлучно былъ съ воспитанниками и спалъ вмѣстѣ съ ними въ дортуарѣ, а въ рекреаціонное время выводилъ ихъ на Царицынъ лугъ, гдѣ пансіонеры играли въ лапту, городки и разныя подобныя игры. Такъ какъ заведеніе было изъ числа дорогихъ, то пансіонерами были все дѣти достаточныхъ родителей и слѣдовательно болѣе или менѣе благовоспитанные.

Отдача меня въ пансіонъ Журдана сопровождалась однимъ обстоятельствомъ, имѣвшимъ на меня большое вліяніе. Годовая плата за пансіонера въ этомъ заведеніи была 2.000 руб. асс.—сумма слишкомъ значительная для бюджета моихъ родителей; но такъ какъ они хотѣли дать мнѣ самое лучшее воспитаніе, не щадя для этого никакихъ жертвъ, то для уплаты Журдану моя мать продала полученное ею въ приданое столовое серебро: эта жертва глубоко меня тронула; она во все время моего школьнаго ученія не выходила у меня изъ памяти и служила постояннымъ стимуломъ—прилежно учиться, чтобы не пропали понапрасну жертвы, дѣлаемыя родителями ради меня.

Но какъ бы ни желали мои родители всего лучшаго для меня, болѣе одного года въ дорогомъ пансіонѣ Журдана они содержать меня были не въ состояніи (съ половины іюня 1830 г. по 15-го іюня 1831 г.). Нужно было подумать объ иныхъ средствахъ продолжать мое воспитаніе.

Мой отецъ желалъ, чтобы и я былъ, подобно ему, военнымъ. По его просьбѣ, мой дядя генералъ-маіоръ Константинъ Семеновичъ Весе-

ловскій, который на другой день послѣ 14-го декабря 1825 года былъ назначенъ флигель-адъютантомъ и слѣдовательно былъ лично извѣстенъ государю, исходатайствовалъ, что я и мой братъ Петръ были назначены, въ апрѣлѣ 1831 года въ число пажей Высочайшаго двора и внесены въ списокъ кандидатовъ для поступленія въ Пажескій корпусъ, а въ ожиданіи своей очереди поступленія мы оба были отданы въ іюнѣ 1831 г. въ первую С.-Петербургскую гимназію пансіонерами (интернами); приходящихъ въ этой гимназіи въ то время не было. Братъ мой, какъ менѣе приготовленный, былъ принятъ въ младшій (первый) классъ, меня же посадили въ третій классъ.

Переходъ отъ просторныхъ, свѣтлыхъ комнатъ съ паркетными полами Журдановскаго пансіона къ крайне скромному, чтобы не сказать болѣе, помѣщенію гимназіи былъ рѣзокъ; но еще разительнѣе былъ контрастъ въ составѣ учениковъ, въ ихъ манерахъ, въ ихъ обхожденіи между собою и въ предметахъ ихъ разговоровъ. Какъ у Журдана я охотно сходился и сближался съ своими одноклассниками, такъ напротивъ къ своимъ товарищамъ въ гимназіи я чувствовалъ невольное, почти инстинктивное отдаленіе—какъ слѣдствіе разницы въ степени благовоспитанности. Къ моему счастію, не долго пришлось мнѣ оставаться въ гимназіи, и черезъ это я избѣгъ того невыгоднаго вліянія, какое могъ бы оказать на меня, при болѣе продолжительномъ въ ней пребываніи, невысокій уровень нравственности товарищей. А несчастный мой братъ сдѣлался въ гимназіи жертвою неудовлетворительныхъ санитарныхъ условій, схватилъ въ самомъ заведеніи тифъ, котораго онъ не перенесъ, и скончался въ 1832 году іюня 29-го.

О пребываніи моемъ въ гимназіи у меня сохранилось на всю жизнь самое непріятное воспоминаніе.

Изъ гимназіи я былъ переведенъ, 6-го октября 1832 года, на казенный счетъ въ Царскосельскій лицей, гдѣ и кончилъ курсъ 11-го іюня 1838 года. Мои воспоминанія объ этомъ самомъ счастливомъ періодѣ моей жизни, равно какъ о лицейскомъ бытѣ того времени, представлены въ особой статьѣ [1]). Ихъ я ввѣрялъ бумагѣ съ особымъ удовольствіемъ, и потому невольно увлекался въ подробности, можетъ быть и лишнія.

Послѣ восьми лѣтъ, проведенныхъ вдали отъ роднаго крова, весьма естественно было желаніе снова увидѣть дорогой сердцу пріютъ моихъ дѣтскихъ лѣтъ, душевно отдохнуть въ любящей средѣ родной семьи и на просторѣ сельской природы отпраздновать прощаніе съ жизнью «на всемъ готовомъ», прежде чѣмъ начать служеніе обществу, болѣе или менѣе связанное съ борьбою за существованіе. И я рѣшилъ отложить до осени поступленіе мое на службу, а до того времени пожить въ на-

---

[1]) См. „Русскую Старину“ 1900 г., т. CIV, (октябрь).

шемъ имѣніи. Ко времени моего выпуска изъ лицея моя мать пріѣхала въ Петербургъ изъ деревни, для того, чтобы взять домой двухъ моихъ сестеръ, кончавшихъ къ этому же времени воспитаніе въ пансіонѣ англичанки г-жи Люджеръ. Проведя нѣсколько дней въ приготовленіяхъ къ дорогѣ, мы всѣ вмѣстѣ отправились около 20-го іюня въ Рогачевскій уѣздъ, Могилевской губерніи, въ имѣніе моей матери село Церковье.

II.

Время службы въ министерствѣ государственныхъ имуществъ (1838—1857).

Послѣ долгихъ лѣтъ жизни въ чужихъ людяхъ, четыре мѣсяца, проведенные въ этомъ нашемъ родномъ уголкѣ, который я покинулъ едва семилѣтнимъ ребенкомъ, и въ который теперь возвратился титулярнымъ совѣтникомъ,—четыре мѣсяца среди сладкихъ ощущеній родственныхъ привязанностей, среди безыскусственной простоты сельской природы были какъ бы возрожденіемъ невѣдомыхъ мнѣ, дремавшихъ дотолѣ сторонъ душевной жизни. Онѣ согрѣвали сердце, скрѣпляли связь съ семьею, и скажи мнѣ тогда родители хоть одно слово о томъ, чтобы я остался жить съ ними, я бы, кажется, съ радостью отказался отъ всякой служебной карьеры и сдѣлался бы навсегда сельскимъ жителемъ, помогалъ бы отцу въ занятіяхъ по хозяйству, а потомъ и самъ бы обзавелся своимъ домомъ, какъ помѣщикъ. Но судьба не всегда справляется съ нашими влеченіями и распоряжается нами по своему изволенію. Отецъ мой имѣлъ честолюбіе за меня, желалъ для меня будущности болѣе широкой и обезпеченной, чѣмъ сидѣніе въ деревенской глуши. И такъ нужно мнѣ ѣхать въ Петербургъ, искать службы, и конечно ужъ не военной, такъ какъ въ карманѣ уже былъ патентъ на чинъ титулярнаго совѣтника.

Итакъ, въ одинъ прекрасный день осенью 1838 г. я очутился среди петербургскихъ улицъ одинокимъ, какъ въ лѣсу. Не было у меня покровителей, не было полезныхъ знакомствъ; не съ кѣмъ было даже посовѣтоваться; все мое знакомство ограничивалось лицейскими товарищами, столь же неопытными въ житейскихъ дѣлахъ, какъ и я. Приходилось самому искать дорогу на ощупь. Зная по наслышкѣ, какъ трудно безъ протекціи получить мѣсто въ министерствахъ, гдѣ на каждое сколько-нибудь порядочное мѣсто всегда есть не мало болѣе и менѣе заслуженныхъ кандидатовъ, я сообразилъ, что болѣе благопріятныхъ шансовъ я могъ ожидать въ обширномъ, только-что незадолго передъ

тѣмъ образованномъ, министерствѣ государственныхъ имуществъ, въ которомъ право на занятіе вакантнаго мѣста еще не могло быть пріобрѣтено давностью службы въ немъ. Это соображеніе рѣшило мой выборъ. Вслѣдствіе поданнаго мною прошенія, я былъ опредѣленъ 22-го ноября 1838 г. сверхъ штата въ третій департаментъ этого министерства, переименованный впослѣдствіи—въ 1845 г.—въ департаментъ сельскаго хозяйства, и назначенъ состоять при учрежденномъ при томъ департаментѣ ученомъ комитетѣ для занятій по библіотекѣ его. Эти занятія не были и не могли быть многосложны, библіотека еще только зарождалась и вся умѣщалась въ трехъ небольшихъ шкафахъ; ею завѣдывалъ одинъ изъ производителей дѣлъ ученаго комитета, Григорій Васильевичъ Есиповъ, бывшій впослѣдствіи директоромъ архива министерства императорскаго двора. Въ то время это былъ юноша весьма живой и любезный, то, что называется «душа-человѣкъ», страстный игрокъ на билліардѣ, но плохой библіотекарь; онъ самъ распоряжался и покупкою книгъ, и занесеніемъ ихъ въ каталогъ, такъ что на мою долю приходилось не много дѣла. Впрочемъ, на меня возлагались при этомъ и другія занятія; такъ, по порученію ученаго комитета, я перевелъ тогда (1839) на русскій языкъ только-что появившееся въ ту пору сочиненіе знаменитаго французскаго синолога Станислава Жюльена Сокращеніе главныхъ китайскихъ трактатовъ о разведеніи тутовника [1]). Съ того же времени началъ я помѣщать въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ статьи, преимущественно по сельскому хозяйству. Первымъ дебютомъ была статья о моихъ наблюденіяхъ надъ хлѣбными червями, напечатанная въ декабрѣ 1839 г. въ «Земледѣльческой газетѣ», стр. 777, подписанная К—ловскій.

Этотъ комитетъ могъ считаться ученымъ развѣ только по оффиціальной терминологіи, но не по своему составу членовъ, которыхъ никакъ нельзя было назвать учеными. Предсѣдательствовалъ въ немъ директоръ III-го департамента, генералъ-адъютантъ баронъ Иванъ Ѳедоровичъ Деллинсгаузенъ, впрочемъ недолго, и вышелъ въ отставку въ маѣ 1839 года, вслѣдствіе столкновенія своего съ полиціей [2]). Въ качествѣ членовъ засѣдали въ комитетѣ между прочимъ извѣстный всему Петербургу прожектеръ и аферистъ Наркизъ Ивановичъ Тарасенко-Атрѣшковъ, вычеркнутый впослѣдствіи за что-то изъ списка камеръ-юнкеровъ; добрѣйшій князь Владиміръ Ѳедоровичъ Одоевскій, музы-

[1]) Résumé des principaux traité chinois sur la culture du mûrier. Par Stanislas Julien. Paris. 1837.

[2]) См. записки В. А. Инсарскаго въ „Русскомъ Архивѣ“ Бартенева, 1873, стр. 566.

кантъ и литераторъ втораго сорта; курляндскій баронъ Ѳедоръ Карловичъ Раденъ.

Занятія мои по комитету дали мнѣ на первыхъ же порахъ случай свести знакомство съ Андр. Порф. Заблоцкимъ-Десятовскимъ, въ то время начальникомъ статистическаго отдѣленія того департамента, а это отдѣленіе помѣщалось черезъ двѣ комнаты отъ залы засѣданій ученаго комитета. Онъ жилъ въ Большой Конюшенной улицѣ, въ послѣднемъ уцѣлѣвшемъ на ней деревянномъ одноэтажномъ домѣ финляндскаго купца Форстрема, купленномъ потомъ (въ 1844 г.) царемъ петербургскихъ булочниковъ Веберомъ, который на мѣстѣ его возвелъ громадный каменный домъ, служащій нынѣ украшеніемъ улицы. Заблоцкій устроился здѣсь, какъ онъ всегда умѣлъ устраиваться—экономно и пріятно: квартиру нанималъ онъ вмѣстѣ съ своимъ университетскимъ товарищемъ, Никол. Андр. Аничковымъ (сдѣлавшимся впослѣдствіи извѣстнымъ по своей дипломатической службѣ въ Персіи), а въ издержкахъ по содержанію стола участвовали кромѣ того служившіе въ азіатскомъ департаментѣ Николай Иванов. Любимовъ (бывшій потомъ директоромъ того департамента и наконецъ сенаторомъ въ Москвѣ) и Николай Ильичъ Тимковскій. Можетъ быть, были еще и другіе. Собираясь вмѣстѣ въ часъ обѣда, каждый изъ участниковъ приносилъ съ собою запасъ городскихъ новостей, и скромная трапеза приправлялась оживленною бесѣдою друзей. Къ этимъ обѣдамъ я не былъ приглашаемъ, потому что не былъ въ числѣ платившихъ участниковъ, но познакомился здѣсь съ Любимовымъ и Тимковскимъ. Этотъ послѣдній, замѣчательно умный и добрый человѣкъ, рано умершій, имѣлъ на меня большое вліяніе. Когда мы съ нимъ бесѣдовали о разныхъ недостаткахъ нашего общественнаго и государственнаго быта и я «по молодости лѣтъ и слабости разсудка» слишкомъ далеко заносился въ разсужденіяхъ о средствахъ ихъ исправленія, Тимковскій, который былъ гораздо старше меня и богаче житейскою опытностью, доказывалъ мнѣ силою неопровержимыхъ доводовъ, что устраненіе тѣхъ недостатковъ не можетъ быть дѣломъ мѣръ внезапныхъ и насильственныхъ, что прогрессъ въ истинномъ значеніи этого слова совершается единственно путемъ не революціи, а эволюціи; что достаточно, если каждый изъ насъ, частныхъ людей, будетъ въ той скромной сферѣ, въ которой поставленъ судьбою, распространять по мѣрѣ силъ своихъ все добро, какое для него возможно. Отъ размноженія такихъ дѣятелей зависитъ то, что каждое поколѣніе становится, по степени просвѣщенія, выше предшествовавшаго, а прогрессъ здоровый и прочный лишь тотъ, который растетъ съ каждымъ поколѣніемъ. Эту истину развивалъ Тимковскій съ такою непобѣдимою силою логики, что она глубоко запала съ тѣхъ поръ въ мою душу. Чѣмъ болѣе я жилъ и мыслилъ, тѣмъ болѣе убѣждался въ ея спра-

ведливости; она стала для меня непреложною аксіомою, центромъ всѣхъ остальныхъ моихъ убѣжденій и путеводною нитью на поприщѣ практической жизни.

Возвращаюсь къ Заблоцкому, которому принадлежитъ немаловажная роль въ моей судьбѣ. Это былъ безспорно человѣкъ умный; его умъ былъ тѣмъ замѣтнѣе, что это былъ самородокъ, лишенный искусственной оправы хорошаго воспитанія. Онъ, какъ умный человѣкъ, не скрывалъ своего скромнаго происхожденія. Сынъ простаго малороссійскаго казака, онъ самъ иногда, въ минуты откровенности, разсказывалъ, что, когда ему было 14 или 15 лѣтъ, отецъ далъ ему червонецъ и свое благословеніе идти въ люди и искать самому свое счастіе на свѣтѣ, что онъ прибылъ въ Москву, присаживаясь на чумацкіе возы, везшіе соль или мороженую рыбу въ Бѣлокаменную. Въ Москвѣ профессоръ математики въ университетѣ Щепкинъ принялъ въ немъ участіе, по извѣстной за малороссами наклонности—помогать своимъ землякамъ. По свидѣтельству стараго московскаго профессора Ѳ. М. Перевощикова, Заблоцкій былъ въ университетѣ плохимъ студентомъ и только благодаря покровительству Щепкина удостоенъ званія кандидата по математическому факультету. Дѣйствительно, и впослѣдствіи математика не входила въ кругъ его познаній, такъ что онъ самъ смѣясь говорилъ, что хоть на экзаменѣ и отвѣчалъ о кривыхъ втораго порядка, но совершенно забылъ, что это за кривыя.

Съ перваго же нашего знакомства между нами установилось сближеніе: меня привлекалъ къ нему его свѣтлый умъ, а онъ видѣлъ во мнѣ человѣка, который могъ быть ему полезенъ; весьма замѣтною чертою его характера была способность извлекать для себя возможную пользу изъ своихъ знакомыхъ. Полезенъ же для него я могъ быть тѣмъ, что зналъ иностранные языки, которые ему были совершенно незнакомы, (только впослѣдствіи онъ кое-какъ навострился читать французскія газеты). Между тѣмъ какъ умный человѣкъ, онъ хорошо понималъ, что въ тогдашнемъ положеніи русской печати, иностранныя литературы представляли собою единственное средство для знакомства съ исторіею и съ философско-политическими науками.

На первыхъ же порахъ онъ сообщилъ мнѣ мысль—составить вмѣстѣ со мною живописное описаніе Россіи. Я было и приступилъ къ приготовительнымъ работамъ; но, замѣтивъ, что Заблоцкій только подбивалъ меня на работу, а самъ за нее не принимался, и я оставилъ это дѣло.

Когда вскорѣ затѣмъ въ статистическомъ отдѣленіи департамента открылась вакансія помощника редактора, Заблоцкій предложилъ мнѣ это мѣсто, и я былъ опредѣленъ на эту должность 26-го апрѣля 1839 г.

Въ то же время я былъ назначенъ въ составъ одной изъ трехъ коммиссій, на которыя было возложено изыскать способы для оцѣнки зе-

*

мель, состоявшихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, въ видахъ правильнаго ихъ обложенія податями.

Въ первоначальномъ предположеніи П. Д. Киселева о преобразованіи хозяйственнаго управленія государственныхъ крестьянъ въ число высказанныхъ тамъ «благихъ пожеланій», долженствовавшихъ такъ и остаться пожеланіями, проскользнуло и составленіе «кадастра», съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ его составленія подушный оброкъ съ этихъ крестьянъ былъ замѣняемъ податями поземельною и промысловою.

Въ то время, какъ проектировалась на бумагѣ подобная мѣра (1837), у творца тѣхъ предположеній очевидно не было яснаго понятія о томъ, что такое кадастръ, и какихъ громадныхъ средствъ денежныхъ и техническихъ потребовало бы его введеніе, не говоря уже о томъ, что такая мѣра весьма мало соотвѣтствовала бы экономическому быту государственныхъ крестьянъ [1]). Это незамедлило обнаружиться, какъ только, по утвержденіи первоначальныхъ предположеній Киселева, нужно было приступить къ ихъ осуществленію: тогда увидѣли, что кадастръ у насъ въ то время, по многимъ причинамъ, былъ совершенно невозможенъ.

Поэтому возникъ вопросъ: нельзя-ли пріискать болѣе простые способы оцѣнки казенныхъ земель, состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, съ тѣмъ чтобы взимаемую съ нихъ подушную и оброчную подать переложить на землю и промыслы. Для рѣшенія этой задачи на основаніи изслѣдованій на мѣстахъ, были назначены три коммиссіи, изъ которыхъ одна должна была произвести свои изысканія въ сѣверныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, другая въ губерніяхъ средней полосы, и третья въ южныхъ губерніяхъ. Я и былъ командированъ въ составъ первой изъ этихъ коммиссій, Сѣверной, состоявшей подъ начальствомъ начальника IV отдѣленія нашего департамента кол. ас. Николая Арсеньевича Жеребцова, и въ которую, кромѣ меня, были еще назначены столоначальники того же отдѣленія Влад. Мих. Михайловъ и ученый агрономъ Шмольцъ [2]).

Жеребцовъ былъ человѣкъ съ хорошими познаніями (онъ получилъ

---

[1]) Для разъясненія въ средѣ чиновниковъ министерства понятій о кадастрѣ, мною были тогда составлены и напечатаны въ „Журналѣ министерства государственныхъ имуществъ“, част. 2 и 3, статьи объ исторіи и современномъ положеніи кадастра во Франціи и о кадастрѣ Нижнерейнскихъ провинцій Пруссіи.

[2]) Коммиссія для изысканій въ средней полосѣ Россіи состояла изъ причисленнаго къ министерству надв. сов. Алексѣя Влад. Веневитинова и камеръ-юнкера Дмитр. Петр. Хрущова, бывшаго впослѣдствіи (1856) товарищемъ министра госуд. имуществъ.

Коммиссія для изысканій въ южныхъ губерніяхъ состояла изъ академ. П. И. Кеппена, племянника Киселева—Николая Алексѣевича Милютина. и Андр. Парф. Заблоцкаго.

образованіе въ институтѣ корпуса путей сообщенія) [1], веселаго нрава и обходительный, такъ что путешествовать и работать съ нимъ было очень пріятно, тѣмъ болѣе, что онъ, какъ старшій членъ коммиссіи, обставилъ нашу экспедицію всѣми возможными удобствами, взявъ съ собою хорошаго повара и расторопнаго лакея. Въ теченіе почти шести мѣсяцевъ (съ мая по октябрь 1839), мы объѣхали губерніи Новгородскую, Тверскую, Ярославскую, Костромскую, южную часть Вологодской, Нижегородскую, Вятскую и Пермскую, въ которой по Уралу осмотрѣли заводы отъ Екатеринбурга до Богословска, а по ту сторону Урала доѣзжали до Ирбита. Нашъ маршрутъ при этомъ былъ соображаемъ такимъ образомъ, чтобы для мѣстныхъ изысканій нашихъ могли служить пункты весьма различные, какъ по составу народонаселенія (чистые земледѣльцы, промышленники, русскіе и инородцы и пр.), такъ и по топографическимъ и экономическимъ условіямъ, а для этого путь нашъ пролегалъ не по однѣмъ большимъ дорогамъ, но нерѣдко заносило насъ по проселкамъ въ самыя глухія мѣста, почти нетронутыя цивилизаціей и гдѣ можно было наблюдать земледѣльца самаго примитивнаго типа.

Это путешествіе и произведенныя во время его мѣстныя изысканія были для меня случаемъ ознакомиться наглядно съ сельскимъ бытомъ въ обширной полосѣ Россіи, во всемъ его разнообразіи, какъ слѣдствіи различныхъ географическихъ и этнографическихъ условій. Конечно, центромъ нашихъ занятій была поставленная намъ задача изыскать способы оцѣнки земель и промысловъ для удобнѣйшаго и справедливѣйшаго обложенія ихъ; но при этомъ представился случай попутно видѣть многое такое, что для лучшаго познанія Россіи необходимо видѣть собственными глазами; аутопсія способна дать представленіе о предметахъ болѣе живое, чѣмъ какое могутъ дать однѣ книги. Мы имѣли при этомъ случай осмотрѣть Уральскіе горные заводы, Нижегородскую ярмарку, пестрый бытъ инородцевъ Казанской губерніи. Это путешествіе дало мнѣ впослѣдствіи поводъ составить для «Журнала министерства внутреннихъ дѣлъ» (1841 г.) статью: «Этнографическое описаніе Казанской губерніи», а нѣсколько позже, для «Отечественныхъ записокъ» Краевскаго «Изслѣдованіе о Нижегородской ярмаркѣ (1847)».

По возвращеніи изъ путешествія, коммиссія занялась приведеніемъ въ порядокъ сдѣланныхъ на мѣстахъ наблюденій, черченіемъ сдѣлан-

[1]) Онъ впослѣдствіи былъ членомъ ученаго комитета министерства госуд. им. и вице-директоромъ департамента сельскаго хозяйства. Въ литературѣ онъ сдѣлался извѣстенъ сочиненіемъ на французскомъ языкѣ: Essai sur l'histoir de la civilisation en Russie, Paris. Amiot éditeur. 1858, 2 vol. 8°.

ныхъ хозяйственныхъ съемокъ и составленіемъ общаго отчета, который и представленъ въ департаментъ къ 1-му февраля 1840 г.

Въ 1839 г., 8-го мая, директоромъ третьяго департамента государственныхъ имуществъ былъ назначенъ Егоръ Өедоровичъ Брадке, бывшій дотолѣ попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа. При его положительномъ умѣ и административной опытности ему не трудно было замѣтить всѣ слабыя стороны, какъ въ отношеніи личнаго состава, такъ и въ направленіи занятій этого департамента, а обладая большою энергіею и воспитавъ въ себѣ въ замѣчательной степени чувство долга, онъ и самъ приложилъ громадный трудъ къ исправленію замѣченныхъ имъ недостатковъ.

Объ этомъ онъ разсказалъ очень обстоятельно и поучительно въ составленной имъ автобіографіи, напечатанной подъ заглавіемъ: Georg von Bradke (geb. 16 mai 1796, gest. 3 april 1861), eigene Aufzeichnungen über Sein Leben bis zum Iahre 1854. Geschrieben 1857—1859. Als Manuscript gedvuckt [1]).

По роду дѣлъ, которыя, по учрежденію о министерствѣ государственныхъ имуществъ, составляли кругъ вѣдомства третьяго департамента, этотъ департаментъ можно было назвать спеціально-ученымъ и техническимъ, а между тѣмъ предмѣстнику Брадке не посчастливилось обезпечить личный составъ служащихъ наборомъ чиновниковъ съ необходимыми спеціальными познаніями. Въ задачу департамента входили: 1) общія мѣры о развитіи сельскаго хозяйства во всѣхъ его отрасляхъ; завѣдываніе сельско-хозяйственными учебными заведеніями и частными обществами, наблюденіе за успѣхами земледѣльческой промышленности въ Россіи и за границею, устройство образцовыхъ фермъ и т. п.; 2) завѣдываніе межеваніемъ и регулированіемъ казенныхъ земель, вводя въ нихъ кадастръ; 3) собираніе и изданіе статистическихъ свѣдѣній о государственныхъ имуществахъ и о государственныхъ крестьянахъ. Кромѣ всего этого департаментъ долженъ былъ провѣрять проекты новыхъ сооруженій и построенъ по вѣдомству министерства, разсматривать привилегіи на всякаго рода сельско-хозяйственныя изобрѣтенія, и пр. Для плодотворнаго направленія дѣлъ этого рода требовались люди свѣдущіе, а за ихъ недостаткомъ они велись обыкновеннымъ канцелярскимъ порядкомъ, при чемъ чиновники изощрялись только въ безплодномъ искусствѣ безсознательнаго многословія или, что еще хуже, по разнымъ важнымъ отраслямъ вводились начала, поспѣшно вычитанныя изъ книгъ, плохо понятыя и неусвоенныя. По-

---

[1]) Т. е. Георга-фонъ-Брадке собственныя замѣтки объ его жизни до 1854. Писано въ 1857—1859, напечатано, какъ рукопись. Извлеченіе изъ этой замѣчательной книги помѣщено въ „Русскомъ Архивѣ“ Бартенева 1875 года.

этому положеніе Брадке, смотрѣвшаго на дѣло гораздо серіезнѣе, было очень трудное. Онъ самъ откровенно признавался, что свѣдѣніе его въ разныхъ предметахъ вѣдомства департамента были весьма недостаточны, и что ему приходилось поэтому пополнять ихъ лишь урывками чтеніемъ книгъ. Легче было бы справиться съ дѣломъ, поставленнымъ въ опредѣленныхъ предѣлахъ; но тутъ еще ничего не было выяснено; все нуждалось еще въ устроеніи.

О себѣ Брадке говоритъ въ своихъ запискахъ, что онъ занятъ былъ въ своемъ департаментѣ почти сверхъ силъ. Огромныя машана, съ сотнею чиновниковъ, распространявшая свое дѣйствіе на все государство и главнѣйшія основанія которой еще надлежало установить, требовала основательнаго и добросовѣстнаго къ ней отношенія. На мою долю приходилось не менѣе 12—14 часовъ работы, и я бывалъ иногда до того утомленъ, что не могъ ни думать, ни говорить.

Работая самъ неустанно, Брадке умѣлъ и своихъ подчиненныхъ заохотить къ труду и возбудить въ нихъ интересъ къ дѣлу, и достигалъ этого не мѣрами строгости, а единственно своимъ нравственнымъ вліяніемъ на нихъ. Такъ одно изъ средствъ, употребленныхъ имъ для того, чтобы заставить чиновниковъ исправно являться на службу, состояло въ томъ, что онъ самъ неизмѣнно пріѣзжалъ въ департаментъ ровно въ 9 часовъ, но прежде всего обходилъ всѣ отдѣленія, замѣчая, кто изъ чиновниковъ еще не пришелъ; затѣмъ регулярно въ 3 часа онъ уѣзжалъ, но передъ отъѣздомъ опять обходилъ всѣ отдѣленія, и къ тѣмъ чиновникамъ, которые при первомъ его обходѣ не были на своихъ мѣстахъ, онъ подходилъ и тихо, съ тономъ мягкаго упрека, говорилъ: «а васъ не было въ 9 часовъ». Этого было достаточно, чтобы достигнуть бо́льшей исправности въ служащихъ.

Энергическою дѣятельностью Брадке департаментъ былъ выведенъ изъ того зачаточнаго, хаотическаго состоянія, въ какомъ онъ былъ при первомъ директорѣ, баронѣ Деллинсгаузенѣ; дано было сознательное направленіе главнымъ предметамъ вѣдомства; составлены были уставы Горигорецкаго института, образцовыхъ формъ, школъ винодѣлія и шелководства и другихъ учрежденій; поставлено на прочную почву дѣло о кадастрѣ, т. е. другими словами—о переложеніи подушной подати на земли, упорядоченъ личный составъ департамента, привлеченіемъ въ него болѣе свѣдущихъ чиновниковъ. Но послѣ пятилѣтняго директорства, Брадке почувствовалъ, что его физическія силы не могутъ долѣе выносить такого напряженнаго труда, и оставилъ службу въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, къ сожалѣнію не только гр. Киселева, который очень его цѣнилъ и уважалъ, и всѣхъ его подчиненныхъ, у которыхъ онъ снискалъ себѣ болѣе чѣмъ уваженіе— искреннюю любовь.

Въ годъ назначенія Брадке директоромъ (1839), открылась во-второмъ отдѣленіи департамента вакансія столоначальника, на которую я и былъ помѣщенъ (10-го іюня). Предметомъ занятій этого отдѣленія были «общія» мѣры воспособленія сельскому хозяйству. (Завѣдываніе сельско-хозяйственными учебными и практическими заведеніями было дѣломъ перваго отдѣленія). Какого рода могли быть эти мѣры, не трудно угадать уже изъ того, что всѣ главныя и самыя существенныя условія, опредѣляющія собою положеніе земледѣлія, какъ-то: пути сообщенія, сухопутныя и водяныя, таможенные тарифы и общее направленіе торговой политики, мѣры покровительства фабричной и заводской промышленности, развитіе въ сословіи землевладѣльцевъ общаго образованія, система поземельнаго кредита, всѣ они лежали внѣ сферы дѣйствій не только этого отдѣленія, но и всего министерства государственныхъ имуществъ.

Поэтому всѣ мѣры, какія затѣмъ оно могло принимать на пользу сельскаго хозяйства, въ родѣ устройства губернскихъ выставокъ сельско-хозяйственныхъ произведеній, изданій практическихъ наставленій и руководствъ по разнымъ отраслямъ земледѣльческаго труда и т. п., едва-ли могли приносить какую-либо существенную пользу. Тѣмъ не менѣе отдѣленіе ретиво вело обширную переписку и не хуже другихъ отдѣленій, имѣвшихъ болѣе опредѣленный кругъ дѣятельности, копошилось въ канцелярской работѣ, въ составленіи докладовъ, отношеній, предписаній и пр. Чтобы дать понятіе объ этой канцелярской суетнѣ, приведу два примѣра. Россійскій консулъ въ Гамбургѣ, старый Бахерахтъ, чтобы показать свое усердіе, былъ неутомимъ въ присылкѣ министерству вырѣзокъ газетныхъ статей, которыя ему Богъ вѣсть почему казались заслуживающими вниманіе. О томъ, дѣйствительно-ли онѣ стоили вниманія, самъ Бахерахтъ и судить былъ не въ состояніи, но довольно того, что она была сообщена консуломъ, и нашъ начальникъ отдѣленія камеръ-юнкеръ Струковъ, чиновникъ ретивый, горѣвшій желаніемъ отличиться, тотчасъ дѣлалъ ее предметомъ серіозной переписки. Разъ какъ-то, этотъ Бахерахтъ сообщилъ газетную вырѣзку о какой-то очень расхваленной тамъ Витингтоновой пшеницѣ; тотчасъ объ ней докладъ, выписка его сѣмянъ, разсылка ихъ къ управляющимъ палатами государственныхъ имуществъ, съ предписаніемъ раздать ихъ крестьянамъ для опытовъ посѣва и донести о послѣдствіяхъ, затѣмъ понуканіе замедлившихъ своими донесеніями, своды полученныхъ донесеній и заключительный докладъ, что овчинка не стоитъ выдѣлки и что дѣло подлежитъ сдачѣ въ архивъ. И вся эта канцелярская возня, безполезность которой можно было напередъ предвидѣть, производилась весьма серіозно, какъ бы настоящее дѣло, сопровождаясь обычными въ канцелярскомъ мірѣ спутниками—распеканіями писцовъ, понука-

ніями за медленность дѣлопроизводства и проч. и проч. Другой похожій примѣръ. Академикъ К. М. Бэръ, путешествовавшій по сѣверу Европейской Россіи до Новой Земли включительно, задалъ вопросъ о томъ, нельзя-ли для мѣстъ, гдѣ разведеніе зерновыхъ хлѣбовъ уже очень ненадежно, указать на такое растеніе, которое могло бы тамъ служить сурогатомъ и подспорьемъ въ пищѣ и разведеніе котораго было бы тамъ вѣрнѣе, при тамошнихъ климатическихъ условіяхъ. На основаніи очень ученыхъ соображеній онъ указалъ на одинъ видъ лебеды, растущій въ Перу, въ Кордильерскихъ горахъ на такихъ высотахъ, которыя по термическому своему характеру представляютъ сходство съ самыми сѣверными окраинами Россіи. Бэръ напечаталъ свои разсужденія объ этомъ особою брошюрою подъ заглавіемъ: «Предложеніе о разведеніи квиновъ въ сѣверныхъ областяхъ Россійской Имперіи». Спб. 1839, 25 стр. in 8° и прислалъ экземпляры его въ министерство. Вслѣдствіе этого сообщенія тотчасъ же послѣдовала обширная переписка о выпискѣ сѣмянъ этой лебеди, затѣмъ разсылка ихъ въ сѣверныя губерніи управляющимъ палатами для опытовъ посѣва, разсмотрѣніе отчетовъ о сдѣланныхъ опытахъ и въ заключеніе докладъ о непригодности для насъ этого сурогата.

Какъ ни безплодна была подобная переписка, она тѣмъ не менѣе поглощала не мало времени и труда, между тѣмъ какъ до главныхъ основъ, отъ которыхъ зависятъ успѣхи сельскаго хозяйства, отдѣленіе не имѣло права касаться. Нѣтъ ничего тягостнѣе, какъ тратить свои силы на безполезное дѣло, и я сталъ искать иной дѣятельности. Въ должности столоначальника въ означенномъ отдѣленіи я оставался поэтому недолго, менѣе двухъ лѣтъ. За это время могу вспомнить только о томъ, что моимъ младшимъ помощникомъ столоначальника былъ губернскій секретарь Николай Сергѣевичъ Тургеневъ, братъ писателя, прелюбезный человѣкъ, бывшій до того въ военной службѣ, которую онъ долженъ былъ оставить по семейнымъ обстоятельствамъ. Къ гражданской службы онъ не былъ приготовленъ и потому былъ плохимъ чиновникомъ, весьма не искуснымъ въ писаніи дѣловыхъ бумагъ, тѣмъ болѣе, что онъ лучше зналъ по-французски, чѣмъ по-русски, и въ замѣнъ канцелярской работы тѣшилъ насъ веселыми разсказами, на которые онъ былъ неистощимъ: у него я въ первый разъ увидѣлъ и его брата, Ивана Сергѣевича, который въ ту пору только-что вернулся изъ Германіи, весь начиненный нѣмецкою философіею.

Къ этому же времени относится начало моихъ близкихъ отношеній къ Андр. Пор. Заблоцкому, который, затѣвая въ 1830 году изданіе «Журнала министерства государственныхъ имуществъ», предложилъ мнѣ примкнуть къ редакціи этого изданія въ качествѣ помощника редактора. Я тѣмъ охотнѣе принялъ это предложеніе, что занятіе по должности

столоначальника означеннаго отдѣленія департамента очень мало меня удовлетворяло. Несмотря на весьма ограниченныя средства, назначенныя министромъ на изданіе журнала, Заблоцкій не могъ обойтись безъ помощника, такъ какъ въ составъ книжекъ должны были входить между прочимъ иностранныя извѣстія и отчеты о вновь выходящихъ заграничныхъ трудахъ по сельскому хозяйству, а самъ онъ иностранныхъ языковъ не зналъ. Между нами не было условія о томъ, сколько чего я долженъ былъ, какъ помощникъ редактора, поставлять въ журналъ; но, интересуясь самъ этого рода работою, я не соразмѣрялъ своего труда съ получаемымъ погоднымъ гонораромъ; я смотрѣлъ на журналъ какъ на средство для распространенія полезныхъ знаній, и, втягиваясь все болѣе и болѣе въ журнальную работу, я иногда наполнялъ одинъ цѣлыя книжки журнала статьями, мною составленными или исправленными и передѣланными изъ доставленныхъ въ редакцію отъ случайныхъ сотрудниковъ, такъ какъ вся редакція журнала состояла только изъ Заблоцкаго, какъ редактора, и меня, какъ помощника его. Зная, какую долю труда я вносилъ въ это изданіе, мои пріятели постоянно смѣялись мнѣ, что Заблоцкій меня эксплоатируетъ, оставляя мнѣ всю работу, а себѣ—деньги; это была въ значительной степени правда; но я этимъ не смущался, въ сознаніи, что мой трудъ приноситъ пользу общую. Дѣйствительно, въ то время, время придавленности печати, «Журналъ мин. госуд. им.» по общему признанію былъ лучшимъ изъ серіозныхъ журналовъ и былъ одною изъ лучшихъ мѣръ министерства государственныхъ имуществъ для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній. Журналъ началъ выходить съ 1 января 1841 г., и въ теченіе 15 лѣтъ (до 1856 г.), я сотрудничалъ въ немъ, какъ помощникъ редактора, а по назначеніи Заблоцкаго директоромъ департамента сельскаго хозяйства (1856, іюля 7) и по сложеніи имъ по этому случаю званія редактора, я былъ въ теченіе 1857 года фактически редакторомъ журнала. Чтобы не возвращаться потомъ къ этому предмету, скажу тутъ же, съ какими препятствіями и затрудненіями сопряжены были труды по этому изданію. Заблоцкій, человѣкъ крайне осторожный, даже мнительный, былъ самъ строже самой «чуткой» цензуры. Онъ смотрѣлъ, какъ говорится «въ оба», не только на прямой смыслъ излагаемаго, но и на то, къ какимъ толкованіямъ оно могло бы подать поводъ. Такъ приготовленную мною статью о сравнительномъ состояніи земледѣлія въ Англіи и Франціи («Жур. мин. госуд. им.», часть XXI) онъ всю сильно кастрировалъ красными чернилами, въ виду того, что критическія замѣчанія о недостаткахъ французскаго сельскаго хозяйства могли въ нѣкоторой степени относиться и къ русскому земледѣлію, а всякое критическое отношеніе не только къ положенію крестьянъ, но и къ состоянію у насъ промышленности считалось въ ту пору неудобнымъ для

печати. Кромѣ необходимости подчиняться общимъ условіямъ, въ которыя было поставлено тогда печатное слово цензурными порядками, должно было въ томъ, что печаталось въ журналѣ, еще сообразоваться съ видами и взглядами самого министра, черезъ что просторъ какъ въ выборѣ вопросовъ, которые трактовались въ журналѣ, такъ еще болѣе въ ихъ освѣщеніи, сокращался. При такомъ положеніи дѣла безцвѣтность статей становилась какъ бы обязательною. Такъ оправдывалась та истина, что стѣсненіе свободы мысли съуживаетъ взгляды людей; не смѣя касаться самыхъ существенныхъ жизненныхъ вопросовъ, журналъ долженъ былъ преимущественно вращаться въ сферѣ подчиненныхъ и второстепенныхъ вопросовъ техническаго характера или же голыхъ статистическихъ фактовъ.

Какъ могло быть опасно въ то время затрогивать иные предметы, приведу слѣдующій примѣръ. С. А. Масловъ, секретарь московскаго общества сельскаго хозяйства, напечаталъ въ журналѣ этого общества статью о вредѣ для здоровья беременныхъ женщинъ, особенно въ послѣдней порѣ беременности, отъ жатвы хлѣба, такъ что иногда онѣ рожаютъ въ полѣ и приносятъ новорожденнаго домой въ своемъ подолѣ. Статья показалась мнѣ заслуживающею вниманія, и я перепечаталъ ее въ журналѣ министерства. Вскорѣ затѣмъ получаю я отъ Маслова письмо, наполненное горячею благодарностью; его статья навлекла на него цѣлую грозу, отъ которой спасло его только то, что статья была воспроизведена въ оффиціальномъ органѣ министерства.

Возвращаюсь къ началу сороковыхъ годовъ. Къ этому времени относится мое знакомство съ братьями Милютиными, и въ особенности съ Николаемъ, которому впослѣдствіи было суждено принять такое дѣятельное участіе въ трудахъ по освобожденію помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Знакомство наше весьма скоро перешло въ близкую пріязнь, и мы стали часто видѣться. Онъ жилъ, вмѣстѣ съ младшими своими братьями Владиміромъ и Борисомъ, въ громадномъ домѣ Фредерикса, на Владимірской, противъ церкви. Какъ человѣкъ живой и общительный, онъ имѣлъ обширный кругъ знакомства и любилъ, чтобы у него бывали, особенно же къ обѣду, такъ какъ онъ, очень разговорчивый, не любилъ обѣдать одинъ; и мнѣ не рѣдко доставалось удовольствіе пользоваться его застольными бесѣдами. Я зналъ Милютина въ то время, когда онъ, небольшой чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по счастливой привилегіи молодости, жилъ, что называется, спустя рукава, безъ оглядки, на распашку; когда онъ, незнакомый съ демономъ честолюбія, еще не испыталъ на себѣ, на своемъ характерѣ и на всемъ своемъ бытѣ вліянія успѣховъ и шиповъ политической карьеры. Рѣдко кто могъ избѣжать той метаморфозы, которая выражается афоризмомъ: honores mutant mores, и Милютинъ не составилъ въ этомъ

отношеніи исключенія. Сблизившись съ нимъ въ счастливую пору молодости его, я думаю, что зналъ его, можетъ быть, лучше, чѣмъ тѣ, которые сходились съ нимъ потомъ, въ пору его кипучей политической дѣятельности.

Николай Алексѣевичъ Милютинъ былъ, по своей даровитой натурѣ, то, что называется человѣкъ дѣла—homme d'action, въ противоположность тѣмъ, которыхъ относятъ къ числу мыслителей. Умъ болѣе блестящій, чѣмъ глубокій, темпераментъ страстный, живой, увлекающійся, онъ обладалъ всѣмъ, что нужно для того, чтобы увлекать другихъ и подчинять ихъ своему вліянію. Получивъ образованіе въ Московскомъ благородномъ пансіонѣ, т. е. образованіе очень легковѣское, не болѣе какъ элементарное, онъ при своемъ природномъ умѣ весьма хорошо обходился безъ высшаго образованія и никогда не чувствовалъ искушенія «отрядомъ книгъ уставить полку» «съ похвальной цѣлью себѣ присвоить умъ чужой». Положительно можно сказать, что онъ не читалъ, да при его живости—не имѣлъ бы и терпѣнія читать не только что изучать серіозныя сочиненія по юриспруденціи, исторіи, политической экономіи или наукъ о финансахъ; но зато весьма быстро схватывалъ на-лету изъ разговоровъ съ людьми серіознѣе его учившимися, а еще болѣе изъ ежедневнаго чтенія французскихъ политическихъ газетъ, всѣ тѣ знанія и взгляды, которые составили собою весь запасъ его политическихъ мнѣній.

Нужно вспомнить, что въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ полная безсодержательность русскихъ политическихъ газетъ была причиною того, что вся образованная молодежь, интересовавшаяся современнымъ ходомъ событій въ Европѣ, усердно читала французскія газеты: «Journal des Debats», «Siècle», «Temps», и др. и на этомъ чтеніи выросли тѣ либеральные взгляды и мнѣнія, которые проявились особенно въ шестидесятыхъ годахъ. Милютинъ былъ ревностнымъ читателемъ этихъ газетъ; живо интересовался парламентскою жизнью Франціи времени Лудовика Филиппа; слѣдилъ съ особымъ интересомъ за всѣми перипетіями борьбы тамъ политическихъ партій и министерскихъ кризисовъ, восхищался краснорѣчіемъ парламентскихъ ораторовъ, и это чтеніе конечно осталось не безъ вліянія на воспріимчивый его умъ; оно было для него школою, въ которой сложилось его собственное воззрѣніе въ дѣлахъ политическихъ. Я говорю, «воззрѣніе», а не «убѣжденіе». Опредѣленныхъ твердыхъ, сознательныхъ политическихъ убѣжденій онъ въ то время не имѣлъ; я разумѣю такихъ убѣжденій, которыя могутъ быть только результатомъ долгой работы мысли, плодомъ внимательнаго изученія исторіи и политическихъ наукъ. Приведу одинъ примѣръ недостатка такого рода убѣжденій. Когда вслѣдъ за открытіемъ первой у насъ желѣзной дороги—Царскосельской, возникла мысль о соединеніи

такою дорогою Петербурга съ Москвою, и былъ назначенъ особый комитетъ изъ нѣсколькихъ министровъ для обсужденія общаго вопроса о желѣзныхъ дорогахъ для Россіи, Строгановъ, бывшій въ числѣ членовъ этого комитета, высказался противъ этого нововведенія и, по его порученію, Милютинъ написалъ для него длинную записку о вредѣ желѣзныхъ дорогъ для Россіи; онъ даже очень гордился своимъ твореніемъ и давалъ читать его своимъ друзьямъ. Конечно, онъ былъ тогда еще очень молодъ; но фактъ тѣмъ не менѣе довольно характеренъ. Милютинъ слылъ за либерала, но либерализмъ его былъ тотъ самый, какимъ были проникнуты всѣ сколько-нибудь умные и образованные молодые люди его положенія, «чувствовавшіе» всѣ невыгоды излишняго стѣсненія интеллигентной жизни въ то время въ нашемъ отечествѣ. Все это я говорю о Милютинѣ—первой половины его блестящей карьеры; позже я рѣже съ нимъ видѣлся и не могу de visu судить о немъ, какъ объ общественномъ дѣятелѣ шестидесятыхъ годовъ.

Вообще же замѣчу, что его живой, свѣтлый умъ, его сердечная доброта, благородство его характера создавали ему множество друзей и почитателей. Всякій разъ, когда представлялся случай оказать услугу пріятелю или поддержать доброе дѣло, онъ былъ неутомимъ и неистощимъ въ изысканіи средствъ къ тому. Въ числѣ его знакомыхъ не мало было такихъ, которые были многимъ ему обязаны.

Въ началѣ сороковыхъ годовъ я часто видѣлся съ Милютинымъ; какъ ни зайдешь къ нему, всегда встрѣтишься у него съ кѣмъ-нибудь изъ интересныхъ людей. Въ то время взаимное посѣщеніе знакомыхъ было единственнымъ средствомъ узнавать, что дѣлается въ Петербургѣ, такъ какъ изъ газетъ мы узнавали тогда не много. Милютинъ, который въ 1842 году былъ только еще титулярнымъ совѣтникомъ, но уже начиналъ пріобрѣтать нѣкоторое вліяніе въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ онъ состоялъ на службѣ, былъ занятъ въ то время образованіемъ вмѣсто бывшей при томъ министерствѣ «Коммиссіи для устройства разныхъ источниковъ городскаго хозяйства»—особаго временнаго по городскимъ дѣламъ отдѣленія, изъ 4-хъ столовъ, при хозяйственномъ департаментѣ министерства; онъ и былъ первымъ начальникомъ этого отдѣленія. Зная отъ меня, какъ неохотно я коротаіъ свои дни въ писаніи пустыхъ бумагъ въ департаментѣ сельскаго хозяйства, онъ предложилъ мнѣ поступить въ это отдѣленіе столоначальникомъ. Предложеніе было сдѣлано такъ радушно, и я уже такъ сблизился съ Милютинымъ, что я не могъ не согласиться. Скажу откровенно, что мой переходъ подъ начальство Милютина не былъ вызванъ какими-либо честолюбивыми разсчетами о повышеніи по службѣ и т. п. Да Милютинъ и не былъ въ то время въ такой силѣ, чтобы могъ быть полезенъ въ этомъ смыслѣ. Я просто любилъ его, и мнѣ было пріятно

съ нимъ работать. Это было чувство, которое вѣроятно раздѣлялъ я со всѣми, близко знавшими Милютина, къ которому чувствовали симпатіи всѣ имѣвшіе случай сблизиться съ нимъ и узнать его любезный характеръ, доброту, живой умъ и теплое сердце.

Директоръ департамента сельскаго хозяйства, Ег. Ѳед. фонъ-Брадке, когда я сообщилъ ему о желаніи перейти въ министерство внутреннихъ дѣлъ, письмомъ отъ 7-го апр. 1842 г., увѣдомилъ меня, что онъ «съ искреннимъ сожалѣніемъ» соглашается на означенное мое перемѣщеніе, но всего болѣе былъ недоволенъ А. П. Заблоцкій, изъ опасенія, чтобъ я, увлекаясь Милютинымъ, любившимъ давать ходъ своимъ подчиненнымъ, не оставилъ своихъ занятій по его журналу. Какъ бы то ни было, я былъ перемѣщенъ 10-го мая 1842 г. въ хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ столоначальникомъ временнаго (городскаго) отдѣленія, и чтобы дать мнѣ возможность ознакомиться съ порядками городскаго быта—командированъ, 30-го іюня того же года, въ Могилевъ, съ порученіемъ осмотрѣть и описать общественное хозяйство этого города, принадлежащія ему имущества, состояніе жителей, лежащія на нихъ повинности и наружное устройство города, а равно обревизовать все городовое хозяйственное управленіе. Въ это порученіе входило между прочимъ одно дѣло, на которое мнѣ было поручено обратить особенное вниманіе. До министерства дошли жалобы города на непосильное обремененіе его повинностями по расквартированію въ немъ войскъ; и министерство желало имѣть положительныя свѣдѣнія по этому предмету для того, чтобы оно могло сдѣлать что-нибудь для облегченія могилевскихъ горожанъ черезъ сношеніе съ всесильнымъ тогда военнымъ вѣдомствомъ. Подробная записка по этому предмету, которую я, на основаніи мѣстныхъ собранныхъ мною свѣдѣній, послалъ еще изъ Могилева Милютину, вполнѣ его удовлетворила, и онъ благодарилъ меня за нее, а по возвращеніи въ Петербургъ (4-го декабря) я представилъ полный отчетъ о возложенномъ на меня порученіи.

Какъ въ 1839 г. мѣстныя изслѣдованія въ обширной сѣверной полосѣ Россіи доставили мнѣ случай близко изучить крестьянскій бытъ разнообразныхъ племенъ, населяющихъ эту полосу, такъ занятія въ 1842 г. въ Могилевѣ ознакомили меня въ подробности съ хозяйственнымъ положеніемъ города, хотя не принадлежащаго къ числу богатыхъ, но представляющаго особый интересъ по этнографическому составу своего народонаселенія.

Послѣ занятій, при которыхъ я имѣлъ дѣло съ самою жизнью народной, пришлось опять сѣсть за свой столъ у Чернышева моста и прилагать всѣ свои способности къ составленію канцелярскихъ бумагъ «по всѣмъ правиламъ искусства», т. е. такъ, какъ требовало начальство, а начальство требовало, чтобы изложеніе было литературно вылощено,

выглажено; чтобы отъ него не пахло прежнимъ канцелярскимъ пошибомъ, при чемъ на выточенность изложенія обращалось иногда больше вниманія, чѣмъ на сущность дѣла. Ко всему этому присоединялось еще требованіе, чтобы бумага была извѣстнымъ образомъ каллиграфирована, на листахъ опредѣленнаго формата и пр. и пр.; однимъ словомъ, сущность дѣла связывалась съ такими подробностями, которыя могли постороннему человѣку казаться мелочами, но которымъ придавалась большая важность въ канцелярской техникѣ. Поэтому несмотря на всю пріятность быть подъ начальствомъ такого человѣка, какъ Милютинъ, я окончательно убѣдился, что столоначальническія обязанности были не по мнѣ. Это, кажется, замѣтилъ и самъ Милютинъ, который находилъ, что я распустилъ свой столъ, то-есть былъ не довольно строгъ и требователенъ съ двумя бывшими у меня помощниками.

Состоя на службѣ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, я продолжалъ по-прежнему свои занятія, какъ не служебныя, по «Журналу министерства государственныхъ имуществъ». Заблоцкій, боясь, чтобы я въ концѣ концовъ не выскользнулъ изъ подъ его вліянія, поддавшись обаянію Милютина, удвоилъ свои старанія переманить меня обратно въ министерство государственныхъ имуществъ. Я представлялъ ему, и онъ долженъ былъ со мною согласиться, что при моемъ положеніи относительно Милютина, который, хоть и начальникъ мой, установилъ между нами совершенно пріятельскія отношенія, было бы съ моей стороны неблаговидно покинуть доставленное мнѣ имъ у себя мѣсто для перехода на другое р а в н о е мѣсто въ министерствѣ государственныхъ имуществъ. Поэтому я поставилъ для своего перехода непремѣннымъ условіемъ, чтобы мѣсто, которое будетъ мнѣ предоставлено въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, было бы служебнымъ для меня **п о в ы ш е н і е м ъ.** На это Заблоцкій завѣрилъ меня, что по его просьбѣ ему обѣщано назначеніе меня чиновникомъ особыхъ порученій при министрѣ съ окладомъ содержанія и съ разрядомъ должности— выше столоначальника. Только на этомъ основаніи подалъ я Киселеву просьбу о переходѣ на службу въ его министерство, но на нее получилъ отъ директора канцеляріи этого министерства извѣщеніе, что я опредѣленъ съ 15-го мая 1843 г. чиновникомъ для особыхъ порученій VIII класса, съ жалованіемъ 714 р. 80 к. въ годъ; т. е., другими словами, мѣсто равное департаментскому столоначальнику, и при томъ назначенъ для порученій не при министрѣ, какъ было уговорено, а при министерствѣ, это большая разница, и мое назначеніе въ этихъ условіяхъ имѣло видъ, будто я назначенъ для особыхъ порученіи при Заблоцкомъ. Ясно было, что Заблоцкій меня надулъ, и что дружба наша была въ этомъ случаѣ, какъ позже при разныхъ другихъ, односторонняя, значительно разжижаемая его природнымъ неумѣреннымъ эгоиз-

момъ. Нечего было дѣлать, ворочаться назадъ было невозможно, пришлось мириться съ сдѣланною ошибкою.

Утѣшеніемъ и вознагражденіемъ меня за мою неумѣстную довѣрчивость было по крайней мѣрѣ то, что я не долго оставался въ означенной должности; и еще въ томъ же году (24-го ноября) назначенъ производителемъ дѣлъ ученаго комитета министерства, въ которомъ за 5 лѣтъ предъ тѣмъ начались мои первыя служебныя занятія. Теперь я засталъ этотъ комитетъ въ значительно измѣненномъ составѣ его членовъ; изъ него многіе выбыли и поступили новые.

Въ числѣ членовъ были: академикъ по предмету статистики П. И. Кеппенъ, и пользовавшійся особымъ расположеніемъ Кисилева—Андр. Порф. Заблоцкій, которому его здравый умъ служилъ замѣною учености. Изъ членовъ перваго набора здѣсь оставался только одинъ князь Влад. Ѳед. Одоевскій, человѣкъ безспорно даровитый, но къ сожалѣнію слишкомъ многосторонній. Его титулъ «членъ ученаго комитета» плохо вязался съ его литературнымъ рангомъ и возбуждалъ сатирическую жилку его друга Соболевскаго. Всѣмъ извѣстна его хотя и шуточная, но тѣмъ не менѣе, по своей мѣткости, очень злая эпиграмма: «Повѣсткой въ комитетъ зовутъ тебя, князь Вольдемаръ» по случаю того, что свалился съ дерева комаръ, и нужно рѣшить, не причинилъ-ли онъ, своимъ паденіемъ, вреда лѣсамъ. Важность, съ какою князь считалъ себя обязаннымъ, по званію члена ученаго комитета, говорить о самыхъ простыхъ вещахъ, была дѣйствительно комична.

Впрочемъ, въ ученомъ комитетѣ онъ рѣдко вмѣшивался въ пренія, отвлекаясь отъ нихъ чтеніемъ приносимыхъ имъ съ собою корректуръ «Пестрыхъ сказокъ», или «Записокъ доктора Пуффа», гастрономическаго фельетона, которымъ онъ еженедѣльно угощалъ читателей «Литературной газеты» А. А. Краевскаго.

Таковъ былъ въ то время составъ этого «ученаго» комитета.

Что касается дѣлъ, которыя въ немъ разсматривались, то на нихъ сильно отражался бюрократическій характеръ. Во всѣхъ случаяхъ, когда департаментъ не хотѣлъ брать на себя отвѣтственность при рѣшеніи какого-нибудь вопроса, онъ вносилъ дѣло на обсужденіе ученаго комитета, хотя бы для этого и не требовалось ученыхъ соображеній. Такъ, напримѣръ, случится-ли, что на одной изъ учреждаемыхъ департаментомъ учебныхъ и образцовыхъ фермъ понадобится продать корову, какъ негодную или излишнюю для хозяйства фермы, управляющій, не имѣющій права сдѣлать то собственною властью, представляетъ о томъ на разрѣшеніе департамента, департаментъ передаетъ на обсужденіе ученаго комитета; комитетъ, заслушавъ дѣло, передаетъ, для ближайшаго разсмотрѣнія, одному изъ своихъ членовъ, этотъ пишетъ мнѣніе; комитетъ его выслушиваетъ и одобряетъ; оно превращается въ опредѣле-

ніе, которое передается въ департаментъ къ исполненію, и въ концѣ концовъ этой длинной процедуры управляющій фермою получаетъ разрѣшеніе на свое представленіе въ то время, когда онъ, догадливый и знакомый съ бюрократическою волокитой, уже давно продалъ корову, во избѣжаніе ненужнаго расхода на ея прокормленіе. Дѣла подобнаго типа были не рѣдкостью въ ученомъ комитетѣ, какъ слѣдствіе тѣхъ рамокъ оффиціальнаго контроля и отчетности, въ которыя было поставлено хозяйство фермъ, названныхъ «образцовыми», хотя едва-ли онѣ могли служить для кого-нибудь образцомъ.

Занятія мои по ученому комитету состояли въ томъ, что я долженъ былъ докладывать ему дѣла, вносимыя на его разсмотрѣніе, и редактировать состоявшіяся по нимъ опредѣленія. Они составили для меня хорошую школу, въ которой былъ пріобрѣтенъ тотъ запасъ навыка и опытности, который мнѣ очень пригодился впослѣдствіи, когда я былъ избранъ Академіей наукъ въ ея непремѣнные секретари. Эти занятія продолжались съ небольшимъ два съ половиною года, съ 24-го ноября 1843 г. по 16-е апрѣля 1846 года, т. е. до назначенія меня начальникомъ статистическаго отдѣленія департамента сельскаго хозяйства, по увольненіи изъ этой должности Ив. Ив. Шопена, о которомъ можно сказать, что онъ былъ братомъ извѣстнаго музыкальнаго композитора.

Я получилъ наконецъ возможность посвятить себя занятіямъ, которыя были мнѣ болѣе по душѣ.

Во главѣ этого отдѣленія я пробылъ безъ малаго одиннадцать лѣтъ (съ 31-го декабря 1846 г. по 3-го декабря 1857 г.). О трудахъ и занятіяхъ его за это время мною было подробно изложено въ двухъ изданныхъ подъ моею редакціею книгахъ: 1) «Обзоръ дѣйствій департамента сельскаго хозяйства въ теченіе пяти лѣтъ, съ 1844 по 1849 гг.». Изд. 2, Спб. 1850 г., стр. 221—276, и 2) «Обзоръ дѣйствій департамента сельскаго хозяйства и очеркъ состоянія главной сельской промышленности въ Россіи въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1844 по 1854 гг.». Спб. 1855 г. Часть III, стр. 2—31. Если къ означеннымъ трудамъ приложить мѣрку современныхъ требованій науки, напримѣръ такихъ, какія предъявляются въ превосходной «Теоріи статистики» профессора Янсона, то вкладъ, внесенный ими въ отечественную статистику, могъ бы показаться не особенно значительнымъ; но для справедливой оцѣнки трудовъ, исполненныхъ почти за полстолѣтія предъ симъ, необходимо принять во вниманіе положеніе и условія, въ которыя поставлена была въ то время дѣятельность отдѣленія,

Личный составъ отдѣленія былъ очень ограниченный; онъ всего на все состоялъ изъ пяти чиновниковъ: начальника, двухъ редакторовъ и двухъ помощниковъ редакторовъ. При вступленіи моемъ въ отдѣленіе я засталъ въ немъ редакторами Марка Николаевича Хозикова, кото-

рый вскорѣ затѣмъ былъ переведенъ на другое мѣсто въ томъ же департаментѣ, и тит. сов. Ивана Христіановича Штукенберга, очень почтеннаго старика, служившаго прежде въ вѣдомствѣ путей сообщенія, трудолюбиваго работника, автора капитальныхъ трудовъ по гидрографіи Россіи; въ 1851 г. онъ оставилъ отдѣленіе, чтобы занять должность библіотекаря Румянцевскаго музея. Послѣ нихъ редакторами перебывали: Николай Владиміровичъ Ключаревъ, вскорѣ умершій; Валеріанъ Полевой; Константинъ Эммануиловичъ Кроузольдъ, братъ присяжнаго повѣреннаго и недавно умершаго инженеръ-генерала; и Пантелеймонъ Александровичъ Кулѣшъ, который впрочемъ оставался въ этой должности не долго (съ 1851 по 1854 гг.).

Помощниками редакторовъ при мнѣ были:

Викторъ Михайловъ Бѣлозерскій, поступившій въ 1847 году. По увольненіи его въ 1853 г., мѣсто его занялъ Иванъ Ивановичъ Михайловъ, бывшій дотолѣ чиновникомъ для производства слѣдствій въ степи вѣдомства оренбургской пограничной коммиссіи, и получившій отъ ученаго комитета мин. госуд. имущ. золотую медаль за «Хозяйственно-статистическое описаніе Астраханской губерніи». Другимъ помощникомъ редактора былъ Владиміръ Алексѣевичъ Милютинъ, младшій братъ Дмитрія и Николая Алексѣевичей, замѣчательно даровитый молодой человѣкъ, подававшій большія надежды, когда внезапная кончина унесла его въ преждевременную могилу. Онъ поступилъ въ отдѣленіе въ 1848 г., тотчасъ по выходѣ изъ университета, а уволенъ въ 1850 г. по случаю назначенія его адъюнктомъ Петербургскаго университета. Наконецъ, въ 1854 г. января 1-го, былъ опредѣленъ помощникомъ редактора Владиміръ Ивановичъ Вешняковъ, по рекомендаціи академиковъ П. А. Плетнева и Н. Г. Устрялова, по каѳедрѣ котораго онъ писалъ диссертацію «О причинахъ возвышенія Московскаго княжества», удостоенную въ 1851 г. золотой медали и напечатанную на счетъ университета.

Какъ ни счастливъ я былъ въ пріисканіи способныхъ сотрудниковъ, но численность ихъ была слишкомъ несоразмѣрна съ обширностью задачъ, постановленныхъ отдѣленію. По учрежденію министерства государственныхъ имуществъ на статистическомъ отдѣленіи лежитъ обязанность собиранія, обработки и обнародованіи статистическихъ свѣдѣній о предметахъ вѣдомства министерства, а именно: о сельскомъ хозяйствѣ, о государственныхъ имуществахъ и о свободныхъ сельскихъ жителяхъ, попечительство надъ которыми было ввѣрено министерству— задача столь обширная и многообъемлющая, что для ея выполненія личный составъ рабочихъ силъ отдѣленія былъ очевидно недостаточенъ. Главныя трудности для успѣха работъ отдѣленія проистекали изъ самаго положенія, которое было ему назначено въ системѣ органовъ центральнаго управленія: оно входило въ составъ департамента сель-

скаго хозяйства, а между тѣмъ должно было обработывать статистику государственныхъ имуществъ и крестьянъ, о которыхъ всѣ свѣдѣнія, въ порядкѣ административной подчиненности, сосредоточивались въ дѣлахъ перваго департамента—по губерніямъ на общемъ положеніи состоящимъ, и втораго—по девяти западнымъ и тремъ остзейскимъ губерніямъ.

Всякій, знакомый съ бюрократическими порядками и обычаями, пойметъ, что доступъ къ этимъ дѣламъ для чиновниковъ статистическаго отдѣленія былъ крайне труденъ, чтобы не сказать совершенно невозможенъ. Даже поступавшіе изъ губерній въ I и II департаменты годовые отчеты палатъ государственныхъ имуществъ могли быть сообщаемы отдѣленію не прежде, какъ по прошествіи трехъ или четырехъ лѣтъ, такъ какъ они нужны были тѣмъ департаментамъ прежде всего для составленія годовыхъ отчетовъ самихъ департаментовъ, а послѣ того для разныхъ административныхъ распоряженій. Требовать же копій съ этихъ отчетовъ прямо отъ палатъ не было отдѣленію позволено, даже было запрещено обращаться въ палаты съ требованіями какихъ-либо свѣдѣній или разъясненій, по той впрочемъ причинѣ, что палаты были и безъ того дѣйствительно обременены канцелярскою перепискою. Этимъ отдѣленіе ставилось въ невозможность разработывать, въ научномъ смыслѣ слова, статистическія свѣдѣнія о государственныхъ имуществахъ и крестьянахъ. Обработывать—значитъ прежде всего провѣрить первоначальныя данныя, подвергнуть ихъ критикѣ, а средствъ къ такой критической провѣркѣ отдѣленіе, не имѣвшее права сноситься съ палатами, было совершенно лишено. Кромѣ того, было еще и другое препятствіе для такой критики. Первый и второй департаменты, составивъ свои годовые отчеты на основаніи палатскихъ отчетовъ, передавали ихъ управляющему пятымъ отдѣленіемъ собственной е. и. в. канцеляріи статсъ-секретарю В. И. Корнѣеву для составленія общаго по министерству отчета. И тутъ начиналась работа особаго рода—иное пропускалось или сокращалось, другое—«поправлялось» по административнымъ соображеніямъ, факты были представляемы въ томъ освѣщеніи, какое признавалось наиболѣе соотвѣтственнымъ видамъ правительства. Такимъ образомъ, какъ бы предустановлялись тѣ окончательные выводы, къ какимъ должна была бы вести обработка статистическихъ данныхъ, доставляемыхъ палатами, такъ какъ было недопустимо, чтобы обработка ихъ въ отдѣленіи могла приводить къ результатамъ, въ чемъ-либо расходящимся съ тѣми выводами. Припомню здѣсь о томъ своеобразномъ пріемѣ, какимъ Корнѣевъ составлялъ общій по министерству годовой отчетъ: онъ вообще работалъ «легко» и скоро. Дѣлаемая въ департаментахъ работа сводки цифровыхъ данныхъ, долженствовавшихъ служить основаніемъ для выводовъ и заклю-

ченій отчета, требовала времени; поэтому, чтобы поспѣть съ отчетомъ сколь можно скорѣе, Корнѣевъ, еще прежде окончанія этой сводки, заготовлялъ заблаговременно текстъ отчета, оставляя для цифръ пробѣлы, которые наполнялись потомъ[1]); если цифры не подходили къ заготовленному безъ нихъ тексту, то онѣ «исправлялись». Вообще эти отчеты составлялись очень искусно; по своей краткости были «необременительны» для чтенія, а по группировкѣ цифроваго матеріала и по заключеніямъ производили благопріятное впечатлѣніе о дѣйствіяхъ министерства. Въ то время Корнѣевъ жилъ на Большой Морской, противъ министерства государственыхъ имуществъ, въ домѣ Колчина, во второмъ этажѣ, а подъ нимъ, въ первомъ этажѣ, по той же лѣстницѣ, былъ салонъ парикмахера, у котораго на вывѣскѣ красовались слова: «l'art embellit la nature». По этому поводу городскіе остряки увѣряли, что это вывѣска кабинета Корнѣева, главнаго редактора отчетовъ министра государственныхъ имуществъ.

Цѣлый рядъ статистическихъ работъ отдѣленія по разнымъ спеціальнымъ вопросамъ и отдѣльнымъ отраслямъ управленія государственныхъ крестьянъ и имуществъ, очевидно, долженъ былъ подчиняться видамъ министерства; онѣ большею частью исполнялись не для печати, а единственно для самого министра. При этомъ замѣчу, какъ курьезъ, что въ этихъ работахъ отдѣленію было запрещено употреблять десятичныя дроби, такъ какъ гр. Киселевъ простыя дроби зналъ лучше десятичныхъ.

Еще болѣе чѣмъ по статистикѣ государственныхъ имуществъ и крестьянъ постановлены были въ очень тѣсныя рамки занятія моего отдѣленія по статистикѣ сельскаго хозяйства въ Россіи. За неимѣніемъ тогда, какъ еще и теперь, общей и подробной хозяйственной съемки земель и правильныхъ и полныхъ народныхъ переписей, земледѣльческая статистика Россіи была и тогда, какъ и теперь, невозможна; поэтому приходилось ограничиваться почти лишь однѣми работами описательными, которыя, какъ бы онѣ ни были подробны и многочисленны, не даютъ основанія для приложенія сравнительнаго метода, столь плодотворнаго въ статистикѣ, но возможнаго только тамъ, гдѣ имѣются однородныя числовыя данныя.

Вообще сказать должно, что работы статистическаго отдѣленія если и удовлетворяли потребностямъ министерства государственныхъ имуществъ, то вкладомъ въ науку едва-ли служили, да и не могли служить, по общимъ условіямъ, въ которыя были поставлены у насъ въ то

[1]) Къ такой работѣ интерполяціи post hoc и я долженъ былъ иногда прикладывать руку.

время статистическія работы, о чемъ я подробнѣе говорилъ въ своей статьѣ, напечатанной въ «Русской Старинѣ» [1]).

Невозможность статистики, въ собственномъ значеніи слова, нашего сельскаго хозяйства послужила для меня побужденіемъ сосредоточить свои труды на изученіи двухъ главныхъ факторовъ земледѣльческой промышленности—почвы и климата; это было тѣмъ необходимѣе, что для сравнительнаго изученія ихъ на всемъ пространствѣ Европейской Россіи было до того времени сдѣлано слишкомъ мало.

Такимъ образомъ, составлена была мною, при содѣйствіи департамента сельскаго хозяйства, первая по времени общая почвенная карта Европейской Россіи, состоящая изъ 4-хъ листовъ, въ масштабѣ 1 : 2.520.000. Подробности о способѣ ея составленія и о матеріалахъ, употребленныхъ при этомъ, изложены мною въ «Обзорѣ дѣйствій департамента сельскаго хозяйства», Спб. 1855 г., часть III, стр. 19—20. Она представляла собою критически обработанный сводъ лучшихъ свѣдѣній, какія въ то время, при тогдашнихъ средствахъ, возможно было собрать, и служила пособіемъ для почвопознанія Россіи до той поры, пока она была замѣнена болѣе совершенною, изданною въ 1879 году департаментомъ земледѣлія картою, надъ составленіемъ которой трудился г. Часловскій.

Гораздо болѣе могъ я сдѣлать, пользуясь благопріятными обстоятельствами, для изученія нашего климата. При содѣйствіи съ одной стороны департамента сельскаго хозяйства, а съ другой—Академіи наукъ и въ особенности академика А. Я. Купфера и подвѣдомой ему главной физической обсерваторіи, а равно и русскаго Географическаго общества, я получилъ въ свое распоряженіе многіе ряды еще неизданныхъ дотолѣ метеорологическихъ наблюденій; обширная переписка, которую я въ то время велъ съ разными мѣстами и лицами, добывала не мало такихъ наблюденій, при которыхъ, рядомъ съ показаніями метеорологическихъ инструментовъ, были отмѣчены и явленія біологическія, интересныя для сельскихъ хозяевъ. Напечатанныя мною въ газетахъ приглашенія, отъ имени Академіи наукъ, о присылкѣ записей о времени вскрытія и замерзанія рѣкъ въ Россіи, вызвали появленіе большаго числа такихъ записей, дотолѣ не обнародованныхъ, черезъ что положено было начало къ составленію общаго свода такого рода показаній, важныхъ для нашей климатологіи.

Собранная такимъ образомъ масса неизданныхъ наблюденій, по вычисленіи ихъ и по обработкѣ при помощи всего, что представляли печатные источники, послужила для составленія сперва ряда монографическихъ статей по разнымъ вопросамъ русской климатологіи, въ осо-

[1]) „Отголоски старой памяти", въ „Русской Старинѣ" 1899 г., октябрь, стр. 5—23.

бенности въ приложеніи по сельскому хозяйству, напечатанныхъ мною въ разное время въ «Журналѣ министерства государственныхъ имуществъ», въ изданіяхъ Академіи наукъ, Географическаго общества и другихъ, а наконецъ позволила мнѣ, въ особой изданной Академіею наукъ книгѣ[1]), представить первый по времени опытъ обработки общей картины климата Россіи, преимущественно Европейской, особенно со стороны вліянія его на сельское хозяйство.

По выходѣ моемъ изъ департамента сельскаго хозяйства, занятія по климатологіи Россіи въ немъ прекратились, но заведенная мною присылка метеорологическихъ наблюденій изъ Горыгорѣцкаго земледѣльческаго института, съ учебныхъ фермъ и садовыхъ заведеній продолжалась. Такъ какъ они оставались при дѣлахъ статистическаго отдѣленія безъ употребленія и безъ всякой пользы, то я получилъ 27-го марта 1858 года отъ директора департамента предложеніе, не желаю-ли я получать эти матеріалы для метеорологіи Россіи, которые, въ видахъ пользы науки, могли бы быть мнѣ передаваемы, по мѣрѣ ихъ поступленія.

Чувство справедливости заставляетъ меня при этомъ случаѣ упомянуть съ благодарностію о томъ содѣйствіи, какое постоянно оказывалъ мнѣ въ работахъ отдѣленія по изученію почвъ и климата Россіи, столь же просвѣщенный, сколько и доброжелательный, директоръ департамента А. И. Левшинъ, много ѣздившій по Россіи и хорошо знавшій состояніе у насъ разныхъ отраслей сельской промышленности.

Среди этихъ занятій меня засталъ 1852 годъ, составившій точку перелома въ моей судьбѣ: 1-го мая этого года я былъ избранъ въ дѣйствительные члены Академіи наукъ[2]).

И слава, слава Богу!
На ровную дорогу
Я выѣхалъ теперь.

Мои друзья и хорошіе пріятели очень радовались этому моему счастію; но были и такіе, которымъ оно было непріятно. Заблоцкій, зорко слѣдившій за тѣмъ, чтобы я не вышелъ изъ сферы его вліянія, при всемъ своемъ умѣ не могъ скрыть своей досады и всякій разъ, когда

---

[1]) О климатѣ Россіи. Спб. 1857, in 4°, стр. XII, 408 и 326. Это сочиненіе удостоено въ 1858 г. отъ Географическаго общества Константиновской медали, по докладу, представленному о немъ членомъ общества Н. Я. Данилевскимъ. См. „Вѣстникъ Имп. Русск. геогр. общества“ 1859. Часть 25, отд. IV, стр. 1—13.

[2]) Отмѣчу здѣсь поразительное совпаденіе: въ тотъ же самый день, 1-го мая 1852 года, скончался мой отецъ, въ нашемъ Могилевскомъ имѣніи, селѣ Церковьи, на 71-мъ году жизни.

видѣлъ меня въ академическомъ (синемъ) вицъ-мундирѣ, никогда не могъ утерпѣть, чтобы съ кислой улыбкой не назвать меня «голубкомъ»; а когда потомъ я задумалъ, изъ накопившихся въ департаментѣ хозяйственно-статистическихъ описаній нѣсколькихъ губерній, издать при Академіи особый сборникъ ихъ и обратился въ ученый комитетъ о разрѣшеніи мнѣ употребить для такого изданія означенныя описанія, остававшіяся въ департаментѣ безъ всякаго употребленія за недостаткомъ средствъ для ихъ изданія и рисковавшія поэтому устарѣть отъ долгаго лежанія въ департаментскихъ картонахъ, то Заблоцкій съ какою-то нервностью возсталъ противъ моего предложенія и сдѣлалъ то, что мнѣ въ такомъ разрѣшеніи было отказано и затѣмъ задуманный мною академическій сборникъ не состоялся.

По отъѣздѣ гр. Киселева посломъ въ Парижъ, мѣсто его въ министерствѣ государственныхъ имуществъ занялъ 30-го августа 1856 г. Василій Александровичъ Шереметевъ; но постигшая его болѣзнь заставила его вскорѣ затѣмъ выйти въ отставку (17-го апрѣля 1857 г.), а управленіе министерствомъ было поручено товарищу министра Дмитрію Петровичу Хрущеву. Хрущевъ былъ большой другъ Заблоцкаго. По полученіи власти, первымъ долгомъ его было, въ знакъ дружбы, исходатайствовать высочайшую благодарность за изготовленное въ томъ году третье изданіе «Хозяйственно-статистическаго атласа Европейской Россіи»—Заблоцкому, который не принималъ никакого участія въ этомъ изданіи, изготовленномъ единственно мною, и мнѣ пришлось только вспомнить—Sic Vos non Vobis.

Вступивъ въ Академію, я по мѣрѣ того, какъ ближе знакомился съ академиками и съ значеніемъ ихъ трудовъ, все болѣе и болѣе привязывался къ этой мирной средѣ, въ которой работы по расширенію предѣловъ человѣческихъ знаній составляютъ цѣль жизни, и въ которой, такъ сказать, братство по оружію служило въ то время къ скрѣпленію между академиками самыхъ пріятныхъ отношеній радушнаго товарищества. А когда, послѣ смерти П. Н. Фусса и неудачнаго опыта академика Миддендорфа исполнять обязанности непремѣннаго секретаря, становилось, по тогдашнему составу конференціи академіи болѣе и болѣе очевиднымъ, что мнѣ придется принять на себя эти обязанности, я началъ подумывать о томъ, чтобы посвятить себя всецѣло и нераздѣльно одной Академіи, оставивъ для этого службу по министерству государственныхъ имуществъ. Но дни шли за днями, и я еще не могъ на это рѣшиться. Но когда 17-го апрѣля 1857 года, генералъ-отъ-инфантеріи М. Н. Муравьевъ былъ назначенъ министромъ государственныхъ имуществъ, я долженъ былъ уже серіозно помышлять оставить службу въ этомъ министерствѣ, болѣе и болѣе убѣждаясь въ несовмѣстимости его съ моими тогдашними занятіями по Академіи, особенно когда на меня

дѣйствительно уже палъ жребій исправлять должность непремѣннаго секретаря.

Въ то время какъ я еще только собирался покинуть это министерство, вдругъ получилъ я отъ министра приказаніе явиться къ нему въ 10-ть часовъ вечера. Никогда не забуду я этого вечера. Пріѣзжаю къ назначенному часу, столь необычному для занятій министерскихъ чиновниковъ; въ пріемной застаю еще нѣсколькихъ чиновниковъ, вызванныхъ для занятій съ министромъ. Когда дошла до меня очередь, я явился къ нему въ кабинетъ. Съ Муравьевымъ я былъ и прежде знакомъ по Географическому обществу; но тутъ въ министерскомъ кабинетѣ отношенія между нами естественно были иныя. Муравьевъ сидѣлъ за небольшимъ письменнымъ столомъ, не выпуская изо рта длиннаго чубука, изъ котораго курилъ вакштафъ; лакей поминутно входилъ для того, чтобы посмотрѣть, не нужно-ли подать новую трубку. Муравьевъ просилъ меня сѣсть противъ и, устремивъ на меня въ упоръ столь извѣстный пытливый взглядъ его сѣрыхъ небольшихъ глазъ—взглядъ, которымъ онъ, казалось, хотѣлъ пронизать насквозь сидѣвшаго передъ нимъ человѣка—и изложилъ предметъ, для котораго я былъ призванъ. Сущность его рѣчи состояла приблизительно въ слѣдующемъ: «порядокъ, заведенный Киселевымъ въ управленіи государственныхъ крестьянъ, никуда не годенъ; его нужно исправить; для этого мнѣ нужны хорошіе управляющіе палатами въ губерніяхъ. Министру отсюда нельзя видѣть, какъ дѣйствуютъ эти управляющіе. Киселевъ поставилъ этихъ управляющихъ такъ, что они были непосредственно подчинены министерству и были совершенно независимы отъ губернаторовъ. Это порождало много безпорядковъ. Я хочу подчинить управляющихъ палатами губернаторамъ, которые будутъ мнѣ отвѣчать за дѣйствія ихъ и которымъ нужно дать знать объ этомъ циркулярно. Составьте проектъ такого циркуляра. Поняли-ли все, чего я хочу?»

Понялъ-то, конечно, я понялъ; понялъ даже и то, о чемъ онъ мнѣ не говорилъ. Понялъ, что Муравьеву хотѣлось передѣлать то, что было сдѣлано до него, а главное—хотѣлось увеличить свою власть подчиненіемъ себѣ губернаторовъ, которые зависѣли дотолѣ главнымъ образомъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ, по представленіямъ котораго они и опредѣлялись. Если же губернаторы будутъ отвѣчать передъ министромъ государственныхъ имуществъ за дѣйствія управляющихъ палатами, то они станутъ къ нему въ зависимое положеніе, а слѣдовательно увеличится вліяніе его въ вопросахъ о назначеніи и смѣщеніи губернаторовъ.

На вопросъ министра о томъ, понялъ-ли я, какой нужно составить циркуляръ, я отвѣчалъ, что понялъ, что постараюсь изложить его сколь можно яснѣе и ближе къ тому, что мнѣ сказано было, и спросилъ когда и къ какому времени я долженъ представить ему проектъ циркуляра.

— Нѣтъ, нѣтъ! проектъ циркуляра нужно составить тотчасъ же! Вы не выйдете отсюда, не составивъ этого проекта. Идите въ сосѣднюю комнату, тамъ найдете все для этого нужное: бумагу, перья и проч., и когда кончите эту работу, принесите ко мнѣ.

Такъ какъ это говорилъ министръ подчиненному чиновнику, то оставалось повиноваться. Когда я ушелъ въ сосѣднюю комнату и сталъ обдумывать все, что я слышалъ, то пришелъ не къ розовымъ заключеніямъ. Что за идея была—задать статистику такую работу, не имѣющую никакой связи со статистикой, тогда какъ въ распоряженіи министра было нѣсколько сотъ чиновниковъ, болѣе наторѣлыхъ въ составленіи дѣловыхъ бумагъ. Затѣмъ къ чему такая поспѣшность въ дѣлѣ, не имѣвшемъ нисколько характера экстренности. Чтобы составить требовавшійся проектъ циркуляра, нужно было обдумать, и обдумать дѣло, взвѣсить каждое слово и каждое выраженіе, сообразить съ дѣйствующими узаконеніями—и все это надлежало сдѣлать безъ всякихъ приготовленій, въ какой-нибудь часъ времени, не сходя съ мѣста, точно какъ будто рѣчь шла о такомъ дѣлѣ, въ которомъ дорога каждая минута. Сообразивъ все это, я не могъ не догадаться, что на этотъ разъ дѣло состояло не въ проектѣ циркуляра; Муравьевъ просто хотѣлъ испытать меня, хотѣлъ узнать, умѣю-ли быстро работать, и способенъ-ли схватывать на-лету мысли начальника и редактировать ихъ въ его духѣ.

Кончивъ заданную работу, я подалъ ее Муравьеву, который, взявъ ее, положилъ въ сторону на свой столъ, а меня отпустилъ.

Вскорѣ послѣ того Муравьевъ отправился въ объѣздъ для осмотра подвѣдомыхъ министерству учрежденій въ разныхъ губерніяхъ, но передъ самымъ отъѣздомъ потребовалъ меня къ себѣ, не помню по какому дѣлу, и между прочимъ сказалъ: «вы засидѣлись на своемъ мѣстѣ; васъ нужно подвинуть». Въ знакъ благодарности, я почтительно поклонился.

Описанный мною вечеръ, съ необычною для меня работою, въ необычной для меня обстановкѣ окончательно укрѣпилъ во мнѣ намѣреніе—оставить службу по министерству государственныхъ имуществъ; объ этомъ я сообщилъ А. П. Заблоцкому, бывшему въ то время уже директоромъ департамента сельскаго хозяйства, и вручилъ ему формальную просьбу о моемъ увольненіи.

Когда эта просьба была доложена управлявшему въ отсутствіе Муравьева министерствомъ, товарищу министра Александру Алексѣевичу Зеленому, то онъ затруднился дать ей ходъ въ отсутствіе Муравьева, который, какъ ему было извѣстно, имѣетъ на меня какіе-то виды.

На это я объявилъ Заблоцкому, что никакого мѣста въ министерствѣ, хотя бы и высшаго противъ нынѣ занимаемаго, я принять не могу,

такъ какъ я безповоротно и нераздѣльно посвятилъ себя службѣ по Академіи, болѣе соотвѣтствующей моимъ наклонностямъ, чѣмъ писаніе департаментскихъ бумагъ, и потому просилъ его доложить объ этомъ А. А. Зеленому.

Такимъ образомъ я и получилъ 3-го декабря 1857 года, просимое мною увольненіе отъ должности начальника статистическаго отдѣленія департамента сельскаго хозяйства.

К. Веселовскій.





НОВИЧКИ.

(Изъ воспоминаній о Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ пятидесятыхъ годовъ прошлаго вѣка).

I.

Новиками или новичками, назывались въ военно-учебныхъ заведеніяхъ прошлаго вѣка воспитанники послѣдняго годового пріема; старичками же—воспитанники, поступившіе, по крайней мѣрѣ, годомъ ранѣе. Приставанье, т. е. разнообразное, болѣе или менѣе унизительное и тягостное помыканіе новичками со стороны старичковъ существовало почти во всѣхъ заведеніяхъ. Изъ петербургскихъ особенно славились по этой части Михайловское артиллерійское училище, Николаевское инженерное и школа гвардейскихъ подпрапорщиковъ и кавалерійскихъ юнкеровъ, въ которые мальчики поступали возрастомъ старше (не моложе 14-ти лѣтъ), чѣмъ въ кадетскіе корпуса. Мои воспоминанія относятся почти исключительно до артиллерійскаго училища, въ которомъ я самъ воспитывался въ пятидесятыхъ годахъ, а мой отецъ—въ тридцатыхъ.

Въ нашемъ училищѣ, какъ и въ прочихъ заведеніяхъ, существовалъ, словно освященный временемъ и обычаемъ, кодексъ правъ (или вѣрнѣе безправія) новичковъ. Кодексы эти отличались между собой нѣкоторыми подробностями, но въ основаніи всѣхъ лежали элементы крѣпостнаго права, первообраза «новичества».

Въ училище принимались исключительно дѣти дворянъ. Всѣ они росли на крѣпостномъ правѣ, всѣ привыкли къ крѣпостнымъ услугамъ и забавамъ. Въ примѣненіи кодекса господствовали: право сильнаго, безапелляціонный произволъ «старичковъ», а иногда ничѣмъ не оправдываемая безнаказанная жестокость.

Приставаніе къ новичкамъ многими (въ томъ числѣ и начальствомъ того времени) оправдывалось тѣмъ, что оно пріучаетъ юношу, готовящагося къ военной службѣ, переносить разныя невзгоды, закаляться, и дисциплинируетъ. Этотъ мотивъ породилъ даже слово «закалъ». Такъ любили величаться юнкера-старички, выработавшіе въ себѣ спартанскія, или—какъ было въ модѣ называть при насъ,—«запорожскія», «казацкія», суровыя привычки и «ничего не боящіеся», начиная съ наказаній начальствомъ.

Значительное большинство мальчиковъ готовилось къ поступленію въ училище въ двухъ пансіонахъ, Дыхова и барона Клодта. Пансіоны состояли, такъ сказать, въ связи съ училищемъ: многіе учителя (въ томъ числѣ сами Дыховъ и бар. Клодтъ) были общіе; юнкера младшихъ классовъ заходили въ пансіоны; вообще видались съ кандидатами (мальчиками, готовящимися къ пріемнымъ экзаменамъ). Кромѣ того, старшіе родственники многихъ кандидатовъ сами получили воспитаніе въ училищѣ. Вслѣдствіе всего этого, большинство готовящихся къ поступленію знало, что можетъ ожидать ихъ въ первый годъ пребыванія въ заведеніи.

Правда, поступая туда, мы имѣли нѣсколько преувеличенное представленіе о жестокости старичковъ, ибо многіе разсказы, слышанные нами, относились до временъ прошедшихъ. Я зналъ, напр., отъ моего отца, воспитывавшагося въ томъ же заведеніи въ тридцатыхъ годахъ, и отъ его товарищей, что въ ихъ время одна изъ обычныхъ забавъ старичковъ заключалась въ слѣдующемъ:

Положатъ новика между двумя тюфяками, плотно увяжутъ веревками, такъ однако, чтобы онъ могъ дышать, и вывѣшиваютъ его изъ окна 3-го этажа: то опустятъ до земли, то подтянутъ кверху. Иногда это упражненіе варьировалось. Вмѣсто тюфяковъ, новика плотно запихивали,—прижавъ колѣни къ груди,—въ прочный дубовый табуретъ и подвѣшивали въ табуретѣ между небомъ и землей. Или еще старички становились по угламъ караульной залы и переталкивали, что есть мочи, новичка изъ одного угла обширной комнаты въ другой. Иногда это длилось, покуда жертва не падала отъ изнеможенія или увѣчія. Такая забава рѣдко кончалась безъ болѣе или менѣе тяжкихъ ушибовъ, ибо въ двухъ углахъ залы стояли печки съ заслонками. Одинъ юноша расшибъ себѣ голову о заслонку печки и почти замертво былъ отнесенъ въ лазаретъ. Это и многое другое я слышалъ еще въ дѣтствѣ. Но къ моему времени такія проказы уже вывелись, и, вообще, жестокость новичества постепенно ослабѣвала съ теченіемъ времени, какъ ослабѣвалъ первообразъ его—крѣпостничество.

Тѣмъ не менѣе, кандидаты не безъ страха готовились къ годовому

искусу новичества. Наиболѣе робкіе даже нарочно плохо учились, чтобы не выдержать пріемнаго экзамена.

Во всякомъ случаѣ этого чистилища и на нашу долю оставалось еще довольно (я поступилъ въ 1853 г. и былъ выпущенъ въ офицеры въ 1858 г.).

Вотъ какъ произошло первое соприкосновеніе нашего пріема со «старичками» въ стѣнахъ училища.

II.

Было начало августа; стояла теплая, ясная погода; наши пріемные экзамены подходили къ концу; опредѣлилось уже, кто поступитъ въ училище. Время отъ времени среди экзаменующихся кандидатовъ появлялся какой-нибудь юнкеръ-старичокъ, одинъ изъ будущихъ властителей. Кандидаты робко поглядывали на него, перешептывались; старались опредѣлить, «приставало» онъ или нѣтъ и «закалъ» или не закалъ. Появленіе старичковъ означало, что батарея вернулась изъ лагерей. Когда начались экзамены, то она находилась еще въ Петергофѣ. Окна и двери зданія, обыкновенно занимаемаго юнкерами, были тогда еще заперты, и на длинномъ дворѣ съ большимъ манежемъ въ серединѣ было пусто и тихо.

Теперь же, къ концу пріемныхъ экзаменовъ, пустынное зданіе и дворъ оживились. На тротуарахъ обширнаго прямоугольнаго двора, со всѣхъ сторонъ котораго тянулись сплошныя, одноформенныя желтыя зданія, встрѣчались юнкера группами и въ одиночку. Многозначительно, кто грозно, кто насмѣшливо, поглядывали они на кандидатовъ; иногда заговаривали съ ними, стараясь придать себѣ суровый видъ: робость кандидатовъ въ черныхъ курткахъ и синихъ брюкахъ ихъ тѣшила.

Окна и двери главнаго корпуса, выходившаго на Неву, стояли теперь настежь. Изъ нихъ выглядывали старички; неслись смѣхъ, крики, пѣсни, безпорядочный гамъ. Промежутокъ между возвращеніемъ изъ лагеря и началомъ учебныхъ занятій, длившійся обыкновенно около двухъ недѣль, былъ всегда однимъ изъ самыхъ разгульныхъ періодовъ въ году: ни классовъ, ни фронтоваго ученья. Юнкеровъ, имѣвшихъ родныхъ въ Петербургѣ или около, увольняли на это время въ отпускъ; остальные,—меньшинство,—развлекались въ училищѣ, изобрѣтая разныя неожиданныя забавы, почти не стѣсняемыя начальствомъ, которое само отгуливалось послѣ лагерныхъ трудовъ.

Дня за два до послѣдняго экзамена, около полудня, группа канди-

датовъ, человѣкъ пятнадцать, спустилась съ крыльца офицерскихъ классовъ. Руки и платья были еще въ мѣлу; отроческія лица горѣли отъ волненія, порожденнаго не однимъ окончаніемъ экзамена. Вмѣсто того, чтобы повернуть налѣво къ чугуннымъ воротамъ, т. е. направиться по домамъ и пансіонамъ, кандидаты на этотъ разъ повернули направо, вглубь двора, къ той части зданія, въ которой жили юнкера, къ камерамъ (спальни, дортуары). Изъ распахнутыхъ оконъ этихъ камеръ стали раздаваться какія-то рычанья; цѣль ихъ была очевидна: «задать страху». «Вотъ они!», «Новики!», «Идите, идите сюда!», «Шевелитесь!». Чей-то голосъ нѣсколько разъ свирѣпо съ визгомъ прокричалъ: «распни, распни его! Кровь его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ!» Высокій дѣтина махалъ изъ окна нагайкой.

Кандидаты шли туда, ибо утромъ одинъ изъ заглядывавшихъ въ экзаменныя залы старичекъ «приказалъ» тѣмъ, которые, уже очевидно, выдержатъ экзаменъ, «явиться» сегодня въ училище. Ослушаться нельзя. У крыльца имъ повстрѣчался знакомый юнкеръ изъ младшаго класса, прошлогодній новичекъ, и, добродушно улыбаясь, шутя припугнулъ: «вотъ вамъ достанется ужо».

По мѣрѣ нашего приближенія, устрашающіе крики усиливались. Когда же мы прошли въ крыльцо, поднялся какой-то торжествующій ревъ и яростный хохотъ, сильно дѣйствовавшій на молодыя воображенія.

Точно черти какіе-то: «Распни, распни его!».

Можетъ, и въ самомъ дѣлѣ какимъ-нибудь манеромъ распинаютъ ранѣе попавшагося имъ кандидата. Впрочемъ, черти оказались не такъ ужъ страшны. Большая рекреаціонная зала, въ которую насъ зазвали, была полна полуденнаго свѣта, лившагося въ окна, открытыя на искристую Неву. Юнкера-старички, ожидавшіе насъ тамъ, съ шумными возгласами окружили насъ. Но ихъ было гораздо менѣе, чѣмъ нужно было предполагать по гаму на «страхъ новикамъ». Ихъ преувеличенно угрожающія физіономіи были и молоды и большею частью добры. Все это были юноши лѣтъ 16—17, много 18. Разница лѣтъ съ вновь поступающими небольшая, но въ томъ возрастѣ вообще, внушительная.

Во главѣ окружавшихъ насъ юнкеровъ находился портупей-юнкеръ М—въ, о которомъ носились слухи, какъ объ отчаянномъ закалѣ и приставалѣ. Это былъ рослый, красивый юноша, брюнетъ, мускулистый, съ румянымъ, кровь съ молокомъ, свѣжимъ лицомъ, даже безъ пушка надъ губой съ темно-сѣрыми симпатичными глазами. Онъ былъ въ рубашкѣ и полураспущенныхъ, какъ у казаковъ, шароварахъ, волочившихся по полу. На плечи накинута по-гусарски старая куртка. Глядѣлъ онъ нарочно исподлобья, приклонивъ голову къ низу и выставляя впередъ лобъ, на который спадали шапкой давно нестриженные (благодаря послѣла-

герной свободѣ), темные волосы. Словно онъ боднуть собирался, вообще старался казаться страшнымъ. Говорилъ онъ напряженнымъ, важнымъ басомъ, какъ будто постоянно дѣлалъ внушительный выговоръ, или собирался нещадно распекать. А въ сущности ему самому безпрестанно хотѣлось разсмѣяться. Когда онъ не могъ удержаться отъ прирожденной ему симпатичной улыбки, то конфузился, и румянецъ заливалъ его красивое лицо.

М—въ старался дать понять кандидатамъ, что гордится репутаціей грознаго приставалы и закала. Онъ держалъ намъ строгую рѣчь объ основныхъ обязанностяхъ новиковъ—объ исправности передъ начальствомъ, а главное о повиновеніи старичкамъ.

— А то буду пороть, запорр-ю до смерти! — сказалъ онъ, махая внушительной нагайкой [1]) надъ нашими головами.

Остальные юнкера старшаго класса осматриваютъ насъ внимательно, какъ товаръ на ярмаркѣ; даже ощупываютъ; каждаго спрашиваютъ, какъ фамилія, гдѣ родился; посмѣиваются, даютъ клички, тутъ же приставшія къ нѣкоторымъ на всю жизнь; рѣшаютъ: кто изъ насъ по росту въ какой взводъ и въ какую комнату попадетъ; разсчитываютъ, чтобы новики, ради удобства старшихъ, были распредѣлены по возможности равномѣрно въ камерахъ; и распредѣляютъ между нами разныя обязанности.

Портупей юнкеръ К. объявилъ новику Ф., что тотъ будетъ три раза въ недѣлю приходить въ его комнату по вечерамъ переписывать записки химіи. Ив—ко приказалъ Л—цу помѣститься въ его комнатѣ и непремѣнно каждое утро прежде, чѣмъ онъ, Ив—ко, проснется, ставить на столикѣ около кровати стаканъ холодной воды.

— И чтобы не забывать, не то запоррю!.

— У васъ руки, какъ скребокъ,—обращается къ Щ—ву М—скій; вы будете по вечерамъ мнѣ спину чесать.

— У васъ грудь, какъ у птицы;—должно быть, пѣть будете хорошо, въ мой хоръ васъ зачисляю,—говоритъ Л—ву меломанъ 2-го класса С—кій. Спойте-ка, пока, что знаете.

Отговариваться нельзя; сконфуженный юноша что-то затянулъ; кругомъ смѣются; но меломанъ одобряетъ его.

— Покуда скверно, да ничего, обойдется. Вы въ хоръ ко мнѣ. Въ оперѣ бываете?

Оказывается, что новичекъ бываетъ съ родителями въ оперѣ и му-

---

[1]) Казацкія нагайки употреблялись во время конныхъ ученій ѣздовыми юнкерами по уставу; но помимо устава хранились самими ѣздовыми въ камерахъ спеціально для наказыванія новиковъ.

зыку любитъ. Между нимъ и его капельмейстеромъ зарождается уже нѣчто въ родѣ симпатіи.

Страстный охотникъ до «катанья на тройкахъ» (объ этой потѣхѣ ниже), Т. выбираетъ себѣ въ коренники одного изъ здоровеннѣйшихъ новиковъ Д—ва.

М—въ облюбовалъ себѣ въ парадеры высокаго, крѣпкаго новика 4-го класса Б—кова; пощупалъ его мускулы; осмотрѣлъ руки, плечи; пошатнулъ его своими большими красивыми руками и поздравилъ своимъ парадеромъ [1]). Б—въ, смѣлый, веселый мальчикъ, выросшій въ богатой семьѣ симбирскихъ помѣщиковъ, разсмѣялся. И самъ М—въ улыбнулся было, но, спохватившись, заставилъ себя насупиться. Новичковъ изъ нѣмцевъ старшіе предварили, что тѣ будутъ обязаны писать для послѣднихъ нѣмецкія сочиненія. Словомъ, всякій избиралъ для себя подходящихъ на цѣлый годъ слугъ, секретарей, скомороховъ.

Нѣкоторые юнкера изъ 3-го класса шныряли около новиковъ, приглядываясь къ нимъ.

Нѣсколько юнкеровъ 4-го (втораго снизу) класса, только-что произведенные въ старички, ухмылялись, но не смѣли при старшихъ классахъ приступиться къ своимъ новымъ замѣстителямъ. Около стѣны ходилъ взадъ и впередъ высокій, широкоплечій портупей-юнкеръ З—лло, съ головой, кругло-обросшей въ концѣ лагерей золотисто-каштановыми волосами. Онъ ничего не говорилъ; повидимому, былъ погруженъ въ какую-то думу и казался намъ страшнѣе всякаго М—ва, а между тѣмъ, З—лло оказался самымъ мягкимъ изъ старичковъ; пальцемъ никого не тронулъ; часто заступался за мальчиковъ, всегда былъ готовъ дать имъ добрый совѣтъ. Кто-то объявилъ кандидату К., что будетъ его бить каждый день, ибо К. похожъ на Л—на [2]), а Л—нъ, дескать, поролъ его самого, когда тотъ былъ новикомъ.

— Ну, вотъ, новики... помнить, что вамъ сказано... а не то запоррю!— возгласилъ опять М—въ, почему-то разсмѣялся и, повернувшись съ видомъ притворнаго высокомѣрія и презрѣнія, направился во внутреннія камеры, волоча по паркету по-казацки спущенныя шаровары.

Обрадованные кандидаты почти бѣгомъ пустились къ лѣстницѣ. Но ихъ окликнулъ сильный голосъ второклассника Ос—го.

— Чего обрадовались,—не говорилъ, а какъ-то шипѣлъ этотъ 17-лѣтній приставало, казавшійся намъ въ самомъ дѣлѣ почти старикомъ. Хмурое, чувственное лицо, во взглядѣ жестокость, узкій лобъ, голова Нерона. Онъ имѣлъ, какъ и другіе его одноклассники, право распо-

---

[1]) Парадерами въ конной артиллеріи назывались офицерскія лошади, на которыхъ выѣзжали по преимуществу на смотры и парады.

[2]) Вышедшаго уже въ офицеры 2-мя годами ранѣе.

ряжаться новичками и бить ихъ открыто. Но онъ всегда приставалъ по преимуществу исподтишка, норовилъ безцѣльно мучить свою жертву, какъ кошка мышенка.

Послушные его сиплому оклику, понявъ, что удирать опасно, новички съ бьющимися сердцами замедлили шагъ.

Ос—iй, видя, что никто изъ первоклассниковъ не слѣдитъ за новиками, неслышно крался за ними. Когда они приблизились къ лѣстницѣ, онъ, схвативъ за шиворотъ задняго кандидата, далъ ему такого здороваго тумака, что бѣдный мальчуганъ навѣрно бы расшибся о ступени, если бы не передовые товарищи, за которыхъ онъ хватался въ своемъ опасномъ стремленiи внизъ. За то эти передовые, въ свою очередь, невольно толкаемые имъ,—кто падалъ, кто стукался лбомъ о стѣну.

Ос—iй злобно хихикалъ, около него смѣялись, но какъ-то принужденно, вновь испеченные старички младшихъ классовъ.

Группа ошеломленныхъ новичковъ, едва оправясь на нижней площадкѣ, завернула по лѣстницѣ къ швейцарской. Навстрѣчу имъ тихо поднимались два взрослыхъ юнкера, оба второклассники. Одинъ съ красноватымъ лицомъ, освѣщеннымъ небольшими черными, необыкновенно умными, мягкими, какъ бархатъ, добрыми глазами. Онъ разговаривалъ со своимъ товарищемъ, который, грацiозно сложивъ на его плечѣ выхоленныя руки, окаймленныя тонкими голландскими рукавчиками рубашки съ дорогими запонками, ласково глядѣлъ на насъ своими хорошенькими карими глазами. Онъ покачалъ курчавой головой и на-распѣвъ произнесъ: «pauvres chèris; ce n'est pas moi qui leur fera du mal».

Первый черноглазый юноша, Б—въ Р—нъ, заговорилъ совсѣмъ просто по-человѣчески съ однимъ изъ знакомыхъ ему кандидатовъ, словно онъ былъ равное ему существо. Это насъ и удивило, и обрадовало. Очевидно, чортъ не такъ страшенъ, какъ его малюютъ.

III.

Письменнаго положенiя о правахъ и обязанностяхъ новиковъ, конечно, не существовало. Но какъ незнанiемъ закона въ государствѣ, такъ и незнанiемъ этого традицiоннаго кодекса въ училищѣ оправдываться не разрѣшалось. Извѣстенъ онъ былъ и начальству, и дежурнымъ офицерамъ, и преподавателямъ. Начальство не только смотрѣло сквозь пальцы, но до извѣстной степени находило полезнымъ институтъ новиковъ, хотя бы и потому, что имъ поддерживались нѣкоторыя внѣшнiя стороны порядка, что въ тѣ времена ставилось въ учебныхъ

заведеніяхъ на первый планъ. Были дежурные офицеры, которые сами пользовались нѣкоторыми, правда, невиннѣйшими обязанностями и услугами новичковъ, особенно въ лагеряхъ. Вообще всѣ власти относились къ новичкамъ гораздо требовательнѣе, чѣмъ къ остальнымъ воспитанникамъ.

Вотъ вкратцѣ кодексъ новичества:

Новиками или новичками вообще называются воспитанники, проводящіе первый годъ въ заведеніи. Изъ этого исключались тѣ, которые поступали въ два высшихъ класса, 1-й и 2-й. Но такихъ бывало въ годъ всего два, три. Новики 3-го класса (ихъ тоже бывало три, четыре въ годъ) пользовались нѣкоторыми привилегіями. Кандидаты же поступившіе въ 4-й и 5-й, самые младшіе классы, несли тяготу во всей полнотѣ. Низшій, 5-й классъ, собственно весь состоялъ изъ новиковъ. Кромѣ этихъ безусловныхъ новиковъ, иногда бывали временные. Старшій классъ могъ по своему усмотрѣнію «разжаловать въ новики» старичка любаго класса кромѣ 2-го. Бывали примѣры, что разжалованіе постигало на нѣсколько недѣль цѣлый классъ, чаще всего 4-й, а иногда даже 3-й. Основныя обязанности новичка были довольно опредѣленны. Исправнѣйшее выполненіе внѣшнихъ дисциплинарныхъ требованій оффиціальнаго, казеннаго устава. Новики должны были и утромъ вставать, и вечеромъ ложиться спать въ опредѣленное время по повѣсткѣ. Первыми выходить въ сборную залу и становиться въ ряды при повѣсткѣ къ столу, классамъ, ученью и проч.; идти всюду строемъ, хотя бы масса старичковъ валила вразсыпную. Внѣклассное время всѣ юнкера жили постоянно въ спальняхъ, называемыхъ «камерами»: днемъ валялись на койкахъ, спали послѣ обѣда въ изрядномъ количествѣ; иногда въ одномъ нижнемъ бѣльѣ, приготовляли уроки, устраивали разныя забавы; курили въ трубу или въ камины умывальныхъ комнатъ. Новикамъ же такія вольности строго воспрещались. Кромѣ того они обязаны были съ ранняго утра до поздняго вечера охранять старичковъ, чтобы послѣдніе не были застигнуты врасплохъ начальствомъ. Охраненіе выполнялось состемой часовыхъ. Новики 3-го класса, какъ привилегированные, не несли службы часовыхъ, но каждый изъ нихъ дежурилъ поочередно, велъ списки всѣхъ новиковъ младшихъ классовъ и наряжалъ часовыхъ. Мѣста для часовыхъ были избраны едва-ли не съ самаго основанія училища и располагались въ разныхъ закоулкахъ, такъ, что когда появится дежурный офицеръ изъ своей комнаты, или изъ внѣшнихъ залъ, когда приближается высшая начальственная особа, то аванпостный часовой снимается съ своего мѣста и съ особымъ звукомъ, «ссыканьемъ», обѣгаетъ свой раіонъ, предупреждая объ опасности. Слѣдующій часовой подхватываетъ и бѣ-

житъ по своему раіону. Въ 2—3 минуты бывали оповѣщены самыя отдаленныя камеры, и всѣ безпорядки по возможности сокрыты.

Въ учебные часы, во время перемѣнъ (промежутковъ между лекціями) старички обыкновенно расхаживали по корридору, заходили въ разные классы; новичкамъ же прогулки не дозволялись, но въ каждомъ классѣ за распахнутой дверью стоялъ очередной часовой-новичекъ, слѣдившій въ щелку за движеніемъ начальства. Между прочимъ каждый новикъ былъ обязанъ имѣть въ карманѣ спички и давать ихъ по требованію старичка, желающаго покурить въ трубу. Главный же долгъ всякаго новика заключался въ повиновеніи всякому старичку, при чемъ однако старички высшихъ классовъ имѣли наибольшія права на произволъ.

IV.

Въ первые дни пребыванія въ училищѣ вновь поступившимъ было сугубо тяжело, потому что они не обвыкли, что ни классы, ни фронтовое ученье еще толкомъ не начиналось, и, слѣдовательно, старички пребывали въ постоянной праздности.

Въ камерахъ-ли, въ классахъ-ли, новики сидятъ всегда смирно, на своихъ мѣстахъ; около нихъ постоянно кишатъ группы юнкеровъ и тѣшатся новыми живыми игрушками. Разсматриваютъ ихъ въ упоръ, какъ рѣдкихъ звѣрей, дразнятъ, пощелкиваютъ, главное, стараются задать страху, запугать; испытываютъ ихъ силы; выбираютъ себѣ подходящихъ для разныхъ спеціальныхъ личныхъ услугъ. Иногда велятъ продѣлать какую-нибудь импровизированную нелѣпую шалость. Л—цъ показался кому-то похожимъ на китайца; ему приказываютъ поставить на каѳедру табуретъ, влѣзть на него, сѣсть, по-китайски поджавъ ноги, поднять въ уровень съ ушами указательные пальцы и, мѣрно раскачивая головой, какъ фарфоровая кукла, напѣвать:

Дзынъ, Дзинъ мандаринъ,
Пошелъ въ чайный магазинъ,
Купилъ чаю на алтынъ и т. д.

У новичка волосы очень свѣтлые, его прозовутъ сѣдымъ и велятъ, вспрыгнувъ на кровать декламировать:

Я старъ и сѣдъ...
Но и подъ снѣгомъ иногда
Бѣжитъ кипучая вода...
ш ш ш ш...

*

Заключительное, звукоподражательное шипѣнье онъ долженъ производить, крутя ногой въ знакъ того, что, молъ, изъ-подъ него бѣжитъ кипучая вода.

Другому прикажутъ на вопросъ: «какъ ваша фамилія?» никому ничего не отвѣчать, а только сдѣлать глупо удивленную рожу и развести въ недоумѣніи руками.

Рыженькаго мальчика съ хохолкомъ прозовутъ «попкой» и прикажутъ вмѣсто своей фамиліи отвѣчать крикомъ попугая. Тѣ изъ старичковъ, которые не знаютъ о подобныхъ приказаніяхъ, иногда бьютъ новичка за невѣжливый отвѣтъ; другихъ это забавляетъ.

Порой ознакомленіе съ новыми звѣрьками принимало инквизиціонныя формы. Собственно охотниковъ бить новичковъ «ни за̀ что ни про̀ что» было мало. Но за то эти охотники злоупотребляли своимъ правомъ. Придетъ, напр., во время перемѣны въ 5-й классъ О—й (вышеупомянутый юнкеръ 2-го класса), славящійся, какъ въ древности Тиберій, силой своихъ тупыхъ пальцевъ. Онъ двѣ стеариновыя свѣчи перебиваетъ заразъ среднимъ пальцемъ правой руки, предварительно напряженно приподнявъ его конецъ, какъ рычагъ, лѣвой рукой. Это называлось «бычкомъ». Начинаетъ О—й вызывать новиковъ одного за другимъ и упражняется въ своемъ искусствѣ не надъ свѣчами, а надъ лбами мальчугановъ: каждому по нѣсколько бычковъ.

Еще хуже были «устрицы». Устрицей назывался быстро нанесенный ребромъ руки ударъ въ переднюю часть горла: жертва дѣлала такое движеніе головой, какъ будто что-то проглатывала. Утонченные истязатели давали устрицы даже не рукой, но иногда рычагомъ пружины, захлопывавшей дверь.

Это было дотого жестоко, что охотники забавлялись украдкой отъ своихъ классныхъ товарищей; масса не допускала подобныхъ звѣрствъ. Нагайками безъ вины рѣдко пороли; но «горчишники»,—удары въ спину между крылецъ,—плашмя ладонью практиковались весьма часто.

Затѣмъ «набрюшники»—удары по брюху и т. д. «Тузомъ» назывался здоровый ударъ кулака сзади въ шею, иногда сбивавшій съ ногъ,

Охотниковъ истязать ни за̀ что ни про̀ что новичковъ, повторяемъ было немного, однако достаточно, чтобы отравить существованіе новиковъ. Тѣмъ болѣе, что примѣръ этихъ Нероновъ увлекалъ вовсе не жестокихъ юношей; иной разъ добряки приставали просто изъ удальства или отъ нечего дѣлать. Нѣкоторые изъ послѣдней категоріи «приставалъ» скоро становились друзьями новичка, котораго сначала мучили, и которыхъ имъ дѣлалось жалко. Случалось, что приставаніе было вступленіемъ въ искреннюю дружбу на всю жизнь.

Мѣста для спанья новичкамъ отводились самимъ начальствомъ наименѣе удобныя—койки на угловыхъ и проходныхъ пунктахъ: кто идетъ,

тотъ щипнетъ. Иногда послѣ полуночи, старички, которымъ не спалось, бродя по спальнямъ, мимоходомъ сбрасывали новика на полъ, стащивъ его съ койки вмѣстѣ съ тюфякомъ; или, подхвативъ койку за переднія ножки, ставили ее вертикально къ стѣнѣ, такъ что голова мальчика приходилась внизу. Иногда новика внезапно будили и съ угрожающимъ видомъ задавали какой-нибудь глупый вопросъ, въ родѣ: «есть-ли у вашей бабушки чепчикъ съ оранжевыми лентами?» Или заставляли декламировать безмысленные прозу и стихи, неизвѣстно когда и кѣмъ сочиненные на темы: «вліяніе луны на починку табуретки», или «примѣненіе дифференціаловъ къ печенію блиновъ» и т. п. Эту классическую чепуху новики были обязаны знать наизусть. Случалось, впрочемъ исключительно въ двухъ взводахъ, помѣщавшихся въ верхнемъ этажѣ, отдаленныхъ отъ комнаты старшаго дежурнаго офицера, что всѣхъ новиковъ поголовно будили глубокой ночью и учиняли какую-нибудь потѣху, напр., разводъ съ церемоніей.

Утро приносило новыя заботы и невзгоды. Прогремитъ на площадкѣ, за пустынными, отзывчивыми залами, барабанная дробь повѣстки[1]); сонный служитель, принесшій вычищенное платье и сапоги, разбудитъ новичка—легонько, почти нѣжно. Служители-солдаты, состоявшіе на разныхъ должностяхъ при училищѣ (которымъ сами воспитанники платили жалованье по 3 руб. въ мѣсяцъ), жалѣли обыкновенно новичковъ.

Всѣ старички кругомъ спятъ, словно никакого барабаннаго грохоту не проносилось. Темно еще; мигая и чадя, догораютъ ночники,—маленькія, стѣнныя лампочки съ жестяными абажурами, повернутыми широкими основаніями къ потолку. Холодно; за ночь камеры выстыли. Новикъ спѣша натягиваетъ носки, нижнее бѣлье, сапоги, накидываетъ на плечи старенькую шинель (въ извѣстной степени, исправляющую у всѣхъ юнкеровъ должность халата раннимъ утромъ и добавочнаго одѣяла ночью), забираетъ изъ своего столика мыло, полотенце и отправляется въ умывальную,—большую просторную, опрятную комнату съ каминомъ; тамъ еще холоднѣе.

Совсѣмъ темно. Ночникъ погасъ. Новики полощутся студеной водой, звякая кранами, брызгаются, не могутъ не шалить, но стараются не шумѣть. Это единственное время и мѣсто, когда они внѣ наблюденія своего стоокаго властителя. Но долго не нашалятся. Опять грохочетъ барабанъ, разсыпаясь дробью и перебѣгая эхомъ въ пустыхъ коридорахъ; замретъ на нѣсколько секундъ и затрещитъ еще бѣшеннѣе, силясь выразить какой-то намекъ на мотивъ. Заря! Надо стоять на

[1]) Въ половинѣ пятидесятыхъ годовъ барабаны въ артиллеріи были замѣнены трубами.

своихъ мѣстахъ у коекъ (кроватей). Дежурный офицеръ заспанный, нечесанный, обѣгаетъ камеры. «Вставайте, господа, вставайте!»—покрикиваетъ онъ не громко, оберегая сонъ счастливыхъ старичковъ. Дежурный новикъ третьяго класса выходитъ на свою работу со списочкомъ въ рукахъ; онъ обходитъ своихъ и товарищей младшихъ классовъ и сообщаетъ имъ шопотомъ нарядъ въ часовые на цѣлыя сутки; кому и въ какіе часы стоять въ классахъ, кому въ камерахъ и т. д.

Часовые первой очереди по камерамъ спѣшатъ тотчасъ же къ мѣстамъ своего назначенія. Сальный, дурно пахнущій, сгорбленный и лысый ламповщикъ, солдатъ изъ чувашей (такъ и прозываемый «чувашко»), онъ же и банщикъ, шаркаетъ изъ комнаты въ комнату, тушитъ окончательно ночники и зажигаетъ лампы. Становится уютнѣе и свѣтлѣе.

Къ счастью, часовымъ новичкамъ приходится стоять раннимъ утромъ, въ относительно теплыхъ, освѣщенныхъ лампами и удобныхъ для наблюденія пунктахъ. Тутъ они, поглядывая по направленію ввѣренной ихъ бдительности перспективы, могутъ, если къ спѣху, даже подготовлять свои уроки и бесѣдовать шопотомъ съ товарищами, выползшими на огонекъ.

Обойдя послѣдній взводъ, офицеръ черезъ двѣ минуты самъ дремлетъ въ большомъ кожанномъ креслѣ, въ своей узенькой комнатѣ, въ чаду нагорѣвшей за ночь масляной лампы.

Новички въ спальняхъ уже совсѣмъ одѣты, но тоже дремлютъ, нахохлившись, сидя на койкахъ, кутаясь въ старыя шинельки.

Зажечь свѣчу, разговаривать между собой въ камерахъ опасно. Старички, безчувственные къ барабану, безчувственные къ офицерскому «вставайте», имѣютъ свойство, какъ нарочно, пробуждаться отъ шороха, производимаго новичкомъ. Того и гляди, кто-нибудь запуститъ въ неосторожнаго сапогомъ, а не то табуретомъ, или пообѣщаетъ нагаекъ. Если новичку надо утромъ рано готовить уроки, то онъ на это долженъ наканунѣ вечеромъ испросить разрѣшеніе кого-либо изъ старшихъ.

Мало-по-малу все училище начинаетъ просыпаться. Дежурный офицеръ, вторично очнувшійся и немножко приглаженный, обѣгаетъ камеры, на этотъ разъ предшествуемый ссыканьемъ тоже обѣгающихъ камеры передъ самымъ его носомъ часовыхъ. Это пронзительное шипѣнье и ссыканье офицеръ какъ будто игнорируетъ. Возгласъ его «вставайте, господа» идетъ crescendo. На ходу онъ теребитъ ноги спящихъ юнкеровъ-старичковъ младшихъ классовъ, рѣдко безпокоя первый и второй классы. Дежурный по училищу портупей-юнкеръ, единственный поднявшійся рано первоклассникъ, въ тяжелой казенной каскѣ съ мѣднымъ сіяніемъ во весь лобъ, съ тяжелымъ чернымъ сул-

таномъ, въ бѣлой портупеѣ на-кось груди, отрапортовавъ офицеру о «благополучномъ обстояніи», идетъ за нимъ и тоже расшевеливаетъ младшіе классы.

Часто и этотъ дежурный портупей-юнкеръ облекается въ свою форму, не успѣвъ умыться, въ торопяхъ забывъ надѣть портупею или застегнуть чешуи каски. Изъ этого иногда выходили анекдоты. Напр. заспавшійся портупей-юнкеръ М—ій явился рапортовать офицеру безъ портупеи и каски и на замѣчаніе капитана М—аго оправдывался тѣмъ, что не успѣлъ одѣться. «Чего другаго можете не успѣть, а каска и тесакъ необходимая принадлежность дежурнаго, всегда должны быть на васъ», хрипѣлъ недоспавшій, болѣзненно раздражительный, но очень добрый офицеръ.—Слушаю, г. капитанъ,—покорно отвѣчалъ повѣса. Въ слѣдующемъ своемъ дежурствѣ, совпавшемъ съ дежурствомъ того же офицера, при первомъ его обходѣ по утру, М—ій явился въ костюмѣ Адама (оправдываясь тѣмъ, что перемѣнялъ рубашку и не успѣлъ одѣться), но зато при портупеѣ и каскѣ, эмблемахъ дежурнаго, и наказанъ не былъ.

Послѣ втораго офицерскаго обхода въ спальняхъ на новиковъ является большой спросъ. «Подайте мнѣ платье», «принесите стаканъ воды». Двери умывальныхъ комнатъ хлопаютъ безпрерывно. Около обширныхъ умывальниковъ толчется толпа въ нижнемъ бѣльѣ, или шинеляхъ въ накидку. Краны звенятъ, вода журчитъ, льется и брызжетъ. У камина съ постоянно открытой трубой уже курятъ нѣсколько человѣкъ. Опять крики: «Эй, новикъ! Спичку!», «Принесите мнѣ полотенце, я забылъ въ столѣ», «Дайте вашего мыла; у меня все вышло».

Въ камерахъ солдаты-служители проворно застилаютъ покинутыя койки; подымаютъ шторы; въ окна наползаетъ сѣрый полусвѣтъ. Дежурный офицеръ обѣгаетъ еще разъ, поспѣшно взывая, умоляя: «вставайте же, господа! пожалуйста вставайте! батарейный командиръ сейчасъ придетъ». Теперь онъ уже рѣшается дотрогиваться и до заспавшихся первоклассниковъ; теребитъ ихъ за ножные пальцы. Случалось, что на койку, съ которой юнкеръ уже всталъ, подъ одѣяло клали чучело, укутавъ ему голову въ простыню. Конечно, офицеръ не могъ его добудиться, въ самую критическую минуту, когда въ рекреаціонной залѣ уже звенѣли шпоры батарейнаго командира, сдергивалъ одѣяло и только тогда усматривалъ, что его одурачили. Бывало и хуже. Пользуясь утреннимъ сумракомъ, протягивали между ножками двухъ желѣзныхъ кроватей поперекъ прохода веревку; тогда поспѣшно обходящій камеры офицеръ спотыкался и иногда падалъ на паркетъ.

Въ тридцатыхъ же годахъ, при моемъ отцѣ, одному офицеру, имѣвшему привычку на дежурствѣ напиваться, придираться къ юнкерамъ, а потомъ спать мертвецкимъ сномъ, шалуны обрѣзали ножницами одну по-

ловину усовъ и одну фалду мундира. Съ просонья и похмѣлья онъ не замѣтилъ изъяна и явился въ этомъ видѣ къ обходившему спальни батарейному командиру.

Часовой новикъ, охраняющій преддверіе, входъ въ первый взводъ, завидя въ глубинѣ рекреаціонной залы медленно движущуюся, стройную, худощавую фигуру батарейнаго командира, полковника Дитрихса, (въ началѣ 50-хъ годовъ), схватываетъ свой табуретъ, книги и, ссыкая, неистовѣе обыкновеннаго, обѣгаетъ свой районъ. «Ссыканье» передается слѣдующему часовому, охраняющему изъ караульной залы 2-ой, взводъ, подхватывается на лѣстницѣ часовыми остальныхъ и разносится по всѣмъ спальнямъ. Самъ офицеръ, пользуясь этимъ противозаконнымъ сигналомъ, поспѣваетъ встрѣтить полковника на порогѣ камеръ. Слава Богу, что командиру нужно выслушать нѣсколько рапортовъ, ибо въ камерахъ осталось еще нѣсколько заспавшихся старичковъ; они, стремглавъ, въ однѣхъ рубахахъ, босикомъ «спасаются» въ ватерклозетъ. А новики швыряютъ за ними одежду.

Полковникъ торжественно обходитъ камеры; вездѣ царитъ порядокъ, тишина. Онъ знаетъ, что половина юнкеровъ еще не одѣта, что они теперь курятъ въ умывальной комнатѣ; онъ слышитъ ссыканье; но онъ все это игнорируетъ и движется впередъ какъ можно медленнѣе, чтобы не быть поставленнымъ въ явную необходимость замѣчать безпорядокъ и взыскивать за него.

V.

Хлѣба насущнаго, конечно, никто у новичка не отнималъ; но и самый хлѣбъ насущный, въ нѣкоторомъ смыслѣ, подъ часъ напоминалъ объ уничиженіи. Въ столовой по обѣимъ сторонамъ продольнаго прохода столы были разставлены въ два ряда. Во время обѣда и ужина за каждымъ столомъ сидѣло 11 человѣкъ; во главѣ портупей-юнкеръ на хозяйскомъ мѣстѣ. Миски и блюда ставились передъ нимъ; онъ и его ближайшіе сосѣди, обыкновенно воспитанники 1-го и 2-го (высшихъ) классовъ, брали себѣ львиную часть. Только наименѣе вкусные остатки доставались сидящимъ на крайнихъ мѣстахъ новикамъ. Даже серебряная, внутри позолоченая стопа (большая кружка) съ выгравированнымъ на ней учебнымъ сіяніемъ—свѣтъ науки—случалось, доходила до нихъ опорожненная, безъ квасу, которымъ славилось училище. Приказать же служителю принести квасу новичекъ не всегда рѣшался. Ему самому отдавалось столько приказаній, что онъ сомнѣвался—особенно въ

первое время,—осталось-ли за нимъ право приказывать хотя бы служителю.

Особенно обидно было новичкамъ въ тѣ дни, когда подавали за ужиномъ щи, вмѣсто пироговъ. Кромѣ щей подавалась еще отличная гречневая каша. Щи и каша сами по себѣ хороши. Но каша представляла особенное удовольствіе. Давали ее въ волю; и напитаешься вплотную, и можно запастись ею; набить ею стаканы, снести въ спальню, спрятать въ столикъ у кровати и налакомиться на другой день вмѣсто завтрака. Однако этого новичкамъ не удавалось.

Между тѣмъ каша въ полдень была особенно пріятна, ибо съ основанія училища по 1855 годъ (когда пища и вообще содержаніе значительно улучшились) послѣ утреннихъ и вечернихъ классовъ предлагался только черный хлѣбъ. Возвращаясь изъ классовъ въ камеры, юнкера находили на опредѣленномъ окнѣ каждаго взвода большую корзину съ нарѣзанными ломтями чернаго хлѣба и солонку соли. Хлѣбъ былъ всегда свѣжій, очень вкусный; особенно корки: нижняя сильно мучнистая, верхняя глянцевитая, хрусткая; и между ними аппетитная «ерошка». Молодежь веселой розсыпью вбѣгала въ камеры, кидалась къ окну; въ одну минуту расхватывала ломти хлѣба; разсыпалась соль... Новики, конечно, были въ арьергардѣ; толкаться не смѣли; на ихъ долю оставались пустыя, опрокинутыя корзины, пустыя солонки и куски мякиша. А тутъ еще какой-нибудь запоздавшій старичекъ оретъ: «новикъ, достаньте мнѣ горбушку».

Въ половинѣ пятидесятыхъ годовъ, завтраки и ужины изъ чернаго хлѣба были соотвѣтственно замѣнены, первые большими пирогами съ начинкой, и вторые—чаемъ съ хорошимъ молокомъ и булками. Вообще пища стала несравненно лучше и обильнѣе.

VI.

Между обѣдомъ и вечерними классами новикамъ было довольно спокойно. Рѣдко кому-нибудь изъ старшихъ придетъ охота позабавиться. Напр., прибѣжитъ первоклассникъ съ ученья и кликнетъ кличъ: «Эй, новики, тройку мнѣ, да чтобы перемѣнныя на станціяхъ были. Б—въ въ корень!».

Новики, до коихъ достигъ кличъ, обращаются въ лошадей. Прочный дубовый табуретъ кладется бокомъ на полъ; закалъ садится на него; ему даютъ въ руки четыре, свитыхъ жгутами, тиковыхъ чехла, стащенные съ коекъ (кроватей). Чехлы означаютъ возжи и постромки. Тройка

новиковъ, излюбленный Б—въ въ корню,—впрягается въ эту упряжь и мчитъ, что есть духу, по гладкому паркету вдоль длинной амфилады. Баринъ гикаетъ; лошади фыркаютъ и ржутъ. Мальчики увлекаются. «Береги-ись!» Всѣ сторонятся. Первая тройка запыхается, раскраснѣется—является другая «со станціи»; и опять «берегись!». Случается, что не одинъ, а нѣсколько старичковъ раззадорятся, и устраивается весьма оживленное катанье на перегонку.

Иногда нѣкоторымъ старичкамъ приходила фантазія просто покататься верхомъ на плечахъ парадеровъ. Однако днемъ всѣ эти потѣхи длились недолго. Вечеромъ дѣло становилось серьезнѣе, даже въ классахъ. Вечеромъ чаще, чѣмъ днемъ, старички приходили «спасаться» въ Камчатку [1]) 5-го класса, и подъ прикрытіемъ новиковъ, составлявшихъ огромное большинство его, учиняли разные безпорядки.

Въ перемѣну (въ перерывъ около $1/4$ часа между лекціями) старички почти всегда тѣшились въ 5-мъ классѣ надъ мальчиками. Иногда же приказывали имъ учинять скандалы какому-нибудь не взлюбленному учителю.

Учинять скандалъ по собственной иниціативѣ новички никогда не смѣли; но за то они не смѣли не учинять его, когда имъ было приказано, и особенно, когда отдавшій приказаніе, старичекъ высшаго класса, спасаясь, напр., отъ дифференціаловъ, лежалъ за спинами новичковъ на задней скамейкѣ Камчатки, а иногда и подъ ней, и наслаждался зрѣлищемъ и гамомъ «бенефиса».

Въ камерахъ новичкамъ тоже было, по вечерамъ, между классами ужиномъ и отходомъ ко сну, обременительно. Классныя залы тогда запирались. Особыхъ залъ для занятій не существовало, въ мрачную рекреаціонную никому въ голову не приходило ходить развлекаться или готовить уроки, такъ что вся жизнь отъ вечернихъ классовъ до ужина и отъ ужина до утра сосредоточивалась въ камерахъ. Тамъ было свѣтло, тепло, уютно, людно; вообще располагало къ игривости. Масляныя лампы, правда, освѣщали не ярко, но за то на каждомъ столѣ горѣло по свѣчкѣ. Для занятій всѣмъ юнкерамъ раздавались стеариновыя свѣчи и подсвѣчники. Иногда, раза два, три въ зиму, по иниціативѣ какого-нибудь затѣйника, старичка, желавшаго праздновать свои именины, какую-нибудь знаменательную, или просто фантастическую годовщину, устраивались настоящія иллюминаціи цѣлаго взвода. Развѣшивались китайскіе фонари, разрисованные транспаранты съ приличествующими случаю надписями, эмблемами и карикатурами. Все это разставлялось по столамъ, окнамъ, угламъ. Выходило красиво и забавно. Транспаранты и фонари заготовлялись заблаговременно (многіе юнкера хорошо рисовали).

---

[1]) Камчаткой въ каждомъ классѣ называлась задняя скамья въ углу, самая отдаленная отъ учительской каѳедры.

Но благодаря обильному содѣйствію новиковъ, самая иллюминація, въ данный, благопріятный моментъ, словно изъ земли выростала, а въ случаѣ приближенія начальства, мгновенно, такъ же искусно, безслѣдно изчезала. А какъ только начальство удалялось, все опять появлялось въ нѣсколько минутъ.

Главныя же потѣхи съ новиками происходили поздно вечеромъ передъ ужиномъ и особенно послѣ него. Иногда, возвращаясь изъ вечернихъ классовъ, нѣкоторые старички заводили потѣхи, но кратковременныя. Напримѣръ: въѣзжали въ камеры верхомъ на новичкахъ, съ правой ноги галопомъ. Или приказывали просто нести себя на рукахъ, какъ римскаго трумфатора, а не то въ развалку, какъ пьяныхъ носятъ. Во время Крымской войны при переходѣ изъ классовъ въ камеры устраивались военныя сраженія, въ особенности осады.

Вечеромъ новичку приходилось часто по волѣ старичковъ отрываться отъ приготовленія уроковъ для досаднаго вздора, рисковать завтра получить плохой баллъ. То чеши кому-нибудь спину, то разсказывай сказки, какъ старая няня, покуда тотъ дремлетъ; то скоморошничай, какъ ученая обезьяна. А не то прикажутъ сходить къ Иванову, въ дальній взводъ, спросить у него книгу: «Гони зайца дальше». Ивановъ отсылаетъ къ Петрову, которому будто отдалъ эту книгу; Петровъ къ Васильеву и т. д. Новичекъ бѣгаетъ цѣлый вечеръ, а въ сущности никакой такой книги «Гони зайца дальше» не бывало. Ея заглавіе выдумано спеціально для того, чтобы гонять наивнаго новичка. Еще было хуже, если какой-нибудь старичекъ пошлетъ новика, напр., передать другому старичку грубость, ругательство, или вообще что-нибудь непріятное. Посолъ рискуетъ быть вздутымъ, если исполнитъ порученіе получателемъ, а если не исполнитъ, то посылавшимъ.

Между старичками было не мало художественныхъ артистическихъ натуръ. При мнѣ въ 1853-58 годахъ, было нѣсколько завзятыхъ меломановъ, любителей, пѣвцовъ. Двое-трое водили знакомство съ первоклассными итальянскими пѣвцами того времени, Тамберликомъ и Кальцоляри, послѣдній даже пріѣзжалъ въ училище къ своему юному поклоннику. Были юноши, хорошо понимавшіе и исполнявшіе музыку на фортепьяно, скрипкѣ, віолончели. По субботамъ брали въ складчину ложу въ третьемъ ярусѣ Большаго театра и наслаждались оперой; въ великомъ посту посѣщали концерты. Много между собой бесѣдовали о томъ, что слышали, увлекались, критиковали. Эти артистическія натуры рѣдко приставали къ новикамъ; но они ими пользовались для удовлетворенія своихъ художественныхъ вкусовъ. Устраивали въ училищѣ концерты, хоровое пѣніе, разыгрывали сцены изъ любимыхъ оперъ,

иногда въ костюмахъ сами [1]), иногда при исключительномъ участіи новичковъ.

Помню, зимой 1855 года была устроена процессія изъ «Пророка» Мейербера. Пророкъ въ блестящихъ латахъ (искусно наложенныхъ изъ печныхъ заслонокъ, задрапированныхъ полотенцами), въ мантіи изъ простыни, подъ балдахиномъ изъ простынь же, шелъ въ оклеенномъ золотой бумагою шлемѣ, похожемъ на тіару. Ему предшествовали и за нимъ слѣдовали попарно новички въ соотвѣтствующихъ костюмахъ. Впереди, самые миловидные, въ женскихъ одѣяніяхъ, изъ корзинъ разбрасывали бумажные цвѣты.

Пророкъ, новичекъ, недурной теноръ, выступалъ знаменитой тогда въ Петербургѣ «походкой Тамберлика» (два длинныхъ шага и секундная пауза и т. д.).

Все это въ общемъ при юношескомъ настроеніи и воображеніи производило пріятное, художественное впечатлѣніе. Процессія обходила училище, при звукахъ знаменитаго Мейерберовскаго марша, исполняемаго юнкерами, и старичками и новичками, умѣвшими пѣть.

Чаще этихъ артистическихъ забавъ были забавы воинственнаго или карикатурнаго характера: военныя, фронтовыя, потѣшные ученья смотры и парады, иногда кавалерійскіе; тогда одна половина новичковъ, менѣе рослыхъ садилась верхомъ на плечи другой и гарцовала по командѣ тоже гарцовавшаго на своемъ «парадерѣ старичка». По окончаніи смотра главнокомандующій пропускалъ мимо себя войско церемоніальнымъ маршемъ и благодарилъ. Все какъ слѣдуетъ.

Случались забавы, имѣвшія практическое и даже трагическое для нѣкоторыхъ лицъ значеніе. Вотъ одинъ примѣръ. Было два новичка К. и М., оба младшаго класса; К. былъ располагающій къ себѣ хорошій парень; М. глядѣлъ исподлобья, былъ скроменъ, любилъ подлизываться (заискивать у старшихъ) и вообще не внушалъ къ себѣ ни довѣрія, ни симпатіи, несмотря на свою внѣшнюю миловидность. Случилось, что оба они пробыли нѣсколько дней въ училищномъ лазаретѣ одновременно; при чемъ койки ихъ стояли рядомъ. Вскорѣ послѣ этого отецъ М. замѣтилъ, что у его сына нѣтъ подаренныхъ ему часовъ. Отецъ допросилъ сына; тотъ отвѣчалъ, что покуда онъ былъ въ лазаретѣ, у него часы были украдены. И вѣроятно разсчитывая придать своей лжи больше вѣроятія, заявилъ увѣренность, что укралъ его часы сосѣдъ и товарищъ К.

Отецъ М. сообщилъ объ этомъ училищному начальству; К. былъ въ глубокомъ отчаяніи; а всѣ юнкера пришли въ большое негодованіе.

---

[1]) Въ концѣ 50-хъ годовъ, всѣ такія забавы дозволялись и поощрялись начальствомъ, а до 1855 г. строго преслѣдовались.

Кража между товарищами была у насъ дѣломъ неслыханнымъ. Къ счастью для К., обнаружилось (до того ясно, что если память не измѣняетъ и намъ, самъ отецъ М. просилъ прощенія у К.), что М. нагло солгалъ. Онъ самъ же и продалъ свои часы, чтобы грязно покутить. Тогда, по рѣшенію старшихъ классовъ нашего домашняго форума, М—у было предложено: либо К. дастъ ему при всѣхъ товарищахъ пощечину, либо М. будетъ исключенъ изъ училища тотчасъ же. Получить пощечину считалось юнкерами столь же позорнымъ, какъ и учинить воровство. Всякій новичекъ, получившій пощечину, хотя бы отъ юнкера перваго класса, не только имѣлъ право, но былъ обязанъ ее сдать обидчику; за него въ этомъ случаѣ вступились бы старшіе классы. М. предпочелъ оплеуху. Это до того возмутило всѣхъ противу него, что К—у посовѣтовали не марать рукъ, а М—у было объявлено, что онъ будетъ «смертію казненъ», какъ недостойный даже порки. Благородная нагайка была бы опозорена соприкосновеніемъ съ его спиной. И смертію онъ былъ казненъ на лобномъ мѣстѣ «первопрестольной Москвы».

Москвой называлась самая большая просторная камера центральная верхняго этажа.

Для казни было выбрано вечернее, наиболѣе безопасное относительно начальства время. Предварительно М. былъ ввергнутъ въ тюрьму, т. е. запертъ въ какой-то чуланъ на короткое время. Когда же отперли дверь его заточенія, онъ былъ выведенъ въ камеры, погрузившіяся въ полумракъ. Всѣ лампы были затемнены бумагой. Два человѣка въ маскахъ и красныхъ колпакахъ, съ тесаками наголо, шли по обѣимъ сторонамъ преступника. Впереди и сзади слѣдовала вооруженная стража. Его провели между двумя рядами, облеченныхъ въ черное съ головы до ногъ, таинственныхъ фигуръ; онѣ держали въ рукахъ свѣчи, какъ на похоронахъ, и пѣли заупокойную пѣснь. «Москва», въ которую привели преступника, была тоже погружена въ полумракъ. По серединѣ ея высился эшафотъ, устланный чернымъ сукномъ, окаймленнымъ бѣлыми траурными полосами. Вся обстановка была сооружена изъ дубовыхъ табуретовъ, бумаги, старыхъ шинелей и проч. Надъ центромъ эшафота вздымалась плаха, къ которой и подвели преступника. У плахи стоялъ палачъ съ обнаженнымъ тесакомъ. Таинственныя черныя фигуры со свѣчами стали кругомъ эшафота, не прекращая своего погребальнаго пѣнія.

«Москва» была полна стекшихся со всѣхъ сторонъ зрителей. Народъ негодовалъ и рычалъ. Приговоръ прочелъ аудиторъ. Преступнику было приказано стать на колѣни, молиться; его голова была пригнетена къ плахѣ, и оружіе палача (т. е. обыкновенный артиллерійскій

тесакъ) опустилось на обнаженную шею. Холодное желѣзо скользнуло по напряженнымъ мускуламъ.

Затѣмъ, почти мгновенно, на М. были надѣты заранѣе приготовленныя фуражка и шинель; его вынесли, какъ трупъ, на подъѣздъ училища. Поставивъ на ноги, ему объявили, что онъ «мертвъ для артиллерійскаго училища»; чтобы онъ немедля «сокращался» (т. е. изчезъ) и никогда бы не смѣлъ показываться около его честныхъ стѣнъ. И приговоренный навсегда сократился.

VII.

Нынче, изъ-за полувѣковой дали, этотъ эшафотъ изъ табуретовъ и старыхъ шинелей, этотъ пророкъ въ печныхъ заслонкахъ, тройки съ табуретами, парады въ туалетѣ Адама до грѣхопаденія, все это кажется шутками; много что вызываетъ улыбку. А между тѣмъ, въ свое время, многое въ этихъ проказахъ производило на участвующихъ впечатлѣніе даже не символа, а реальности.

Казнь М. была такъ обставлена, что рѣдкій мальчикъ не былъ проникнутъ ея трагической торжественностью и хоть на нѣсколько минутъ не испытывалъ настроенія, похожаго на то, какое вызывается зрѣлищемъ настоящей казни.

За рѣдкими исключеніями описанныя потѣхи устанавливали, какъ мы уже замѣтили, постепенно и незамѣтно дружескую связь между паріями и браминами. Приставаламъ надоѣдало постоянно запугивать новичковъ новички переставали бояться часто напускной угрозы; взаимно оцѣнивалась честность, прямодушіе и впечатлительность юноши. Во второй половинѣ учебнаго года новичкамъ жилось гораздо легче.

Надо замѣтить, что, не взирая на рабское положеніе, въ которое неписанный кодексъ ставилъ каждаго новика, этотъ же кодексъ (довольно непослѣдовательно, правда) ограждалъ нѣкоторыя его права. Мы упоминали уже, что пощечины никто новику дать не могъ. Старичекъ также, ни въ какомъ случаѣ, не имѣлъ права вводить новика въ расходы, какъ это дѣлалось, говорятъ, въ нѣкоторыхъ другихъ заведеніяхъ.

Если какой-нибудь старичекъ требовалъ отъ новичка хотя бы папиросу (которую все-таки нужно было купить), то онъ дѣлалъ это исподтишка. Если другіе старички узнавали, то подвергали своего товарища строгому порицанію; иной разъ «семейному», такъ сказать, наказанію: запрутъ въ своемъ классѣ и вздуютъ.

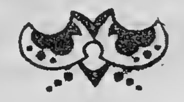
Это правило тѣсно связано съ одной изъ прекраснѣйшихъ чертъ артиллерійскаго училища. Тамъ господствовало полнѣйшее отсутствіе всякаго различія, въ смыслѣ товарищескихъ отношеній, между богатыми и бѣдными, между дѣтьми важныхъ, знатныхъ фамилій и сыновьями скромнѣйшихъ провинціальныхъ помѣщиковъ. Въ этомъ смыслѣ товарищество устанавливалось тотчасъ же по вступленіи въ заведеніе и закрѣплялось на всю жизнь. Это можетъ быть одна изъ причинъ существованія во всей русской артиллеріи отмѣннаго товарищескаго духа, которымъ артиллеристы справедливо гордились.

Весной, къ годовымъ экзаменамъ, крупныя проказы и вообще «приставанья» почти совсѣмъ стушевывались. За новичками оставались только обязанности «стоять на часахъ» и бѣгать на посылкахъ. Въ лагери обыкновенно шло менѣе половины новичковъ; остальные пользовались отпускомъ на лѣто. Тѣ же, которые шли въ лагерь, получали тамъ, согласно кодексу, льготы, и имъ жилось довольно спокойно. По окончаніи лагернаго времени, ихъ «производили въ старички». Церемонія производства заключалась въ томъ, что новика прогоняли «сквозь строй», хлестали нагайками, кормили устрицами, тузами и проч. Въ заключеніе, иногда, давали цѣловать нагайку, какъ эмблему благодѣтельности «института новиковъ». Когда же новикъ стоически выдерживалъ краткій финалъ годичнаго искуса, то старички старшаго класса принимали его въ свои объятія и поздравляли его «старичкомъ».

Надо однако замѣтить, что уже въ началѣ 50-хъ гг. «производство» совершалось гораздо проще. Даже удары нагайкой давались только ради уваженія къ старому обычаю и не причиняли боли.

Приставанье къ новикамъ круто ослабѣло въ концѣ 50-хъ гг. Непосредственная причина этого заключалась въ новомъ строѣ воспитательной системы, обусловленной, въ свою очередь, благодѣтельными принципами новаго царствованія.

Н. Фирсовъ (Л. Рускинъ).



Высочайшее повелѣніе объ удержаніи трети жалованья у великаго князя Константина Павловича.

8-го декабря 1800 г. послѣдовалъ на имя дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Державина высочайшій указъ:

«Господинъ дѣйствительный тайный совѣтникъ и государственный казначей Державинъ! Повелѣваемъ изъ числа суммы, на жалованье опредѣленной его высочеству великому князю Константину Павловичу, остановить треть онаго за убытокъ, причиненный пожаромъ по неусмотрѣнію и неосторожности въ его полку. Пребываемъ къ вамъ благосклонны. Павелъ».

Имѣя въ виду, что великій князь жалованье свое получалъ изъ департамента удѣловъ, Державинъ копію съ этого высочайшаго повелѣнія препроводилъ того же числа, для исполненія, министру удѣловъ князю Н. Б. Юсупову, который, въ свою очередь, 15-го того же декабря, снесся съ генералъ-прокуроромъ Обольяниновымъ нижеслѣдующимъ письмомъ:

«Милостивый государь Петръ Хрисанфовичъ! На сихъ дняхъ полученъ мною отъ господина государственнаго казначея списокъ съ высочайшаго именнаго указа о удержаніи у его императорскаго высочества государя цесаревича и великаго князя Константина Павловича трети жалованья, вслѣдствіе коего предложилъ я о должномъ исполненіи департаменту удѣловъ; между тѣмъ, увѣдомясь нынѣ, что его императорское высочество, сверхъ взносимой изъ департамента въ комнаты его высочества суммы, изволитъ получать жалованье инспекторское изъ коммиссаріата, почему долгомъ поставляю испрашивать разрѣшенія вашего высокопревосходительства, простирается-ли означенный указъ и на отпускаемыя его императорскому высочеству изъ департамента деньги, или токмо относится до жалованья, выдаваемаго изъ коммиссаріата, тѣмъ болѣе, что въ указѣ ономъ о департаментѣ и не упомянуто».

На это генералъ-прокуроръ 20-го декабря отвѣтилъ, что, какъ увѣдомилъ его генералъ-интендантъ арміи кн. Волконскій, государю цесаревичу и великому князю Константину Павловичу по полку имени его высочества никакого жалованья не требовано и не отпускалось, а отъ коммиссаріата отпущено инспекторское жалованье изъ 2 тыс. руб., со дня вступленія его высочества въ сію должность, съ 14-го августа по 1-е января будущаго года 761 руб. 9 коп. съ четвертью, и сіе отпущенное велѣно удержать.

Затѣмъ, 6-го января 1801 г., генералъ-прокуроръ объявилъ князю Волконскому о воспослѣдовавшемъ высочайшемъ повелѣніи: «выдачу остановленнаго жалованья его императорскаго высочества государя цесаревича Константина Павловича разрѣшить».

Сообщ. **А. Безродный.**



Участіе Екатерины II въ семейномъ дѣлѣ графа К. Г. Разумовскаго.

Въ 1775 году — разсказываетъ А. А. Васильчиковъ въ своемъ трудѣ «Семейство Разумовскихъ» — любимая дочь фельдмаршала графа Кирилы Григорьевича Разумовскаго, графиня Елизавета бѣжала изъ дворца съ графомъ Петромъ Ѳедоровичемъ Апраксинымъ, человѣкомъ, пользовавшимся весьма плохою репутаціею и къ тому же уже женатымъ. Поведеніе дочери сильно огорчило отца, и онъ прекратилъ всякія съ нею сношенія. Говорятъ, что раздраженный отецъ явился къ государынѣ и возвратилъ ей фрейлинскій шифръ дочери, объявляя, что дочь его уже не достойна носить пожалованный императрицею знакъ отличія. Однако, благодаря вмѣшательству Екатерины, дѣло было улажено, бракъ узаконенъ, и Кирила Григорьевичъ простилъ своей провинившейся любимицѣ [1].

Въ распоряженіи редакціи «Русской Старины» имѣются три подлинные документа, относящіеся къ этому эпизоду, именно: всеподданнѣйшее прошеніе графа К. Г. Разумовскаго, черновой собственноручный отвѣтъ Екатерины II на это прошеніе и черновое же собственноручное письмо государыни къ фельдмаршалу князю А. М. Голицыну, бывшему въ то время главнокомандующимъ въ столицѣ.

Изъ этихъ документовъ видно, что въ іюлѣ 1774 года (а не въ 1775 году, какъ говорится въ вышеприведенной выпискѣ изъ труда А. А. Васильчикова) графъ К. Г. Разумовскій письменно обратился къ императрицѣ Екатеринѣ съ просьбою не только лишить дочь фрейлинскаго шифра, но и постричь ее въ монашество, а также подвергнуть наказанію и графа Апраксина. Государыня исполнила просьбу графа Разумовскаго, но только не изъявила согласія на постриженіе графини

---

[1]) „Семейство Разумовскихъ", т. I, Спб. 1880, стр. 349—350.

Елизаветы Кирилловны въ монахини, въ виду ея молодости (ей шелъ тогда двадцать пятый годъ) и принимая во вниманіе, что, по законамъ, женщинъ нельзя постригать въ монашество ранѣе достиженія ими сорокалѣтняго возраста.

Впослѣдствіи бракъ графа П. Θ. Апраксина съ графинею Разумовскою былъ узаконенъ. Первая же его жена, графиня Анна Павловна, рожденная графиня Ягужинская, постриглась въ монахини; она скончалась въ 1801 году.

---

1. Всеподданнѣйшее прошеніе графа К. Г. Разумовскаго.

Всемилостивѣйшая государыня!

Извѣстная любовь дочери моей Елисаветы съ графомъ Петромъ Апраксинымъ около четырехъ лѣтъ меня огорчала и дѣлала позоръ публикѣ. Сколько я ни старался ее отъ сей пагубной страсти отводить и угрозами, и совѣтами, и подсылая братьевъ и сестеръ, чтобъ ее отвлекали; но Апраксинъ столько ее въ свои коварныя сѣти уловилъ, что всѣ и мои и фамиліи моей предпріятія были тщетны и безполезны къ избавленію ея; наконецъ, она, забывъ страхъ и стыдъ и удовлетворяя скотскимъ желаніямъ своего любовника, и обеременѣла, что и родня и публика примѣтила, и сама она призналась, о чемъ почелъ за долгъ донесть вашему императорскому величеству.

Послѣ такого ея сквернаго поведенія и несноснаго удара, мнѣ ею нанесеннаго, не могу я ей дать мѣста ни въ сердцѣ моемъ, ни въ достояніи съ прочими дѣтьми моими, ни въ чемъ передо мною не погрѣшившими, вслѣдствіе чего исключаю ее отъ того и другаго. Прибѣгаю къ вашему императорскому величеству и, падъ къ освященнымъ стопамъ вашимъ, всенижайше прошу по разрѣшеніи ея отъ бремени повелѣть взять изъ дому моего, сослать въ отдаленный отъ двухъ резиденцій монастырь и постричь, или избрать по строгости законовъ другой родъ наказанія, соотвѣтствующаго сему поносному ея поступку. Сія высочайшая вашего императорскаго величества милость будетъ мнѣ, оскорбленному отцу, съ фамиліею моею великимъ утѣшеніемъ.

Что же касается до коварнаго льстеца и содѣтеля несчастія ея вышеупоминаемаго Апраксина, то яко оный обругалъ фрелину вашу, употребя къ скотскимъ своимъ забавамъ посредствомъ дворъ вашего императорскаго величества, такое освященное мѣсто, которое почитается хранилищемъ и защищеніемъ чести и невинности, и гдѣ ни око родительское, ни власть ихъ не нужны, ибо онъ, по собственному ея при-

знанію, увозилъ черезъ цѣлую зиму на своемъ экипажѣ всякой разъ, что она дежурила; то уповаю, что правосудіе вашего императорскаго величества не оставитъ такого дерзновеннаго поступка безъ достойнаго истязанія.

Всемилостивѣйшая государыня! вашего императорскаго величества, всеподданнѣйшій рабъ графъ Кирила Разумовскій.

Іюля 5-го дня
1774-го году.

---

2. Отвѣтъ императрицы Екатерины II на прошеніе графа К. Г. Разумовскаго.

Отвѣтъ.

Всякой отецъ совершенную волю имѣетъ съ дѣтьми своими поступить, какъ заблагоразсудитъ, въ чемъ и я препятствовать никому не могу и не буду, а только прошу графа Разумовскаго, чтобъ онъ дочь свою не постригъ, ибо по молодымъ ея лѣтамъ я разсуждаю, что сіе жестоко и закономъ противно, до сорока лѣтъ женщинъ не постригаютъ. Дабы же дочь его по его просьбѣ мною наказана была, то отъ сего числа я ее исключаю изъ числа придворныхъ моихъ фрелинъ и имя мое, которое она носила, отъ нея взять велю, а по разрѣшеніи ея какое графъ Разумовскій отъ меня будетъ требовать опредѣленье или помочь, дать велю, лишь бы сходственно было съ человѣколюбіемъ.

Что же касается до графа Апраксина, то накажу его тѣмъ, что запрещу ему казаться какъ при дворѣ, такъ и въ публикѣ, и вездѣ тутъ, гдѣ встрѣтиться можетъ со дворомъ или домомъ графа Разумовскаго, а за безчестье, учиненное двору, велю его заперетъ на полгода въ крѣпость, или на три (пропущено: мѣсяца) въ цухтгаусъ ревельской, или на годъ въ Свирской монастырь, чего самъ изберетъ.

---

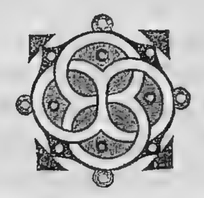
3. Письмо императрицы Екатерины II къ князю А. М. Голицыну.

Князь Александръ Михайловичъ.

Какъ пріѣдете въ городъ, то пошлите по графа Петра Өедоровича Апраксина и объявите ему моимъ именемъ, что по причинѣ той, что онъ столь безчестно и безсовѣстно поступилъ съ графинею Елизаветою Кириловною Разумовской и къ тому употреблялъ время, когда она слылась дневальной при дворѣ, и слѣдовательно въ такомъ мѣстѣ, гдѣ и отцовская власть силы не имѣетъ, то въ сатисфакцію какъ двору мо-

*

ему, такъ и равно оскорбленнаго дома фельдмаршала графа Разумовскаго, который о семъ чрезъ письмо мнѣ (меня) просилъ, даю ему выбрать изъ трехъ одно: или быть заключенъ въ ревельской цухтгаузъ три мѣсяци, или въ здѣшной крѣпости шесть мѣсяци, или годъ подъ началомъ въ Свирской монастырь, по прошествіи котораго сроку запрещается ему дворъ и казаться во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ можетъ встрѣчаться съ домомъ графа Разумовскаго; и чего онъ выберетъ, вы его тотъ же часъ туда подъ карауломъ туда и отправьте, къ чему прилагаю здѣсь нужныя повелѣнія для пріема его во всѣхъ трехъ мѣстахъ.





Записки Н. Г. Залѣсова.

XIX [1]).

Поѣздка Крыжановскаго въ Петербургъ,—Боборыкинъ.—Образованіе Туркестанскаго генералъ-губернаторства (1867 г.).—Кауфманъ.—Работы по Оренбургской желѣзной дорогѣ.

Пріѣхавъ въ Петербургъ, Романовскій не преминулъ заявить, что власть изъ Оренбурга стѣсняетъ и парализуетъ всѣ его дѣйствія на Сырѣ и что за двѣ тысячи верстъ управлять краемъ изъ Оренбурга нельзя, и потому сталъ настаивать на совершенномъ отдѣленіи Ташкента отъ Оренбурга или о сохраненіи къ послѣднему только номинальнаго подчиненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выставилъ на видъ всю цѣлесообразность своихъ мѣропріятій по гражданскому устройству края, доказательствомъ чего служила пріѣхавшая съ нимъ мѣстная депутація, которая при представленіи государю заявила, что жители вполнѣ довольны управленіемъ Романовскаго и никого другаго не желаютъ. Надо сказать, что Крыжановскій при всѣхъ своихъ поѣздкахъ въ степь бралъ съ собой за переводчика учителя Неплюевской военной гимназіи Бекчурина, его же взялъ съ собой и теперь въ Петербургъ. Бекчуринъ этотъ, будучи знакомъ со всѣми депутаціями, вскорѣ узналъ отъ нихъ (а можетъ и самъ ихъ подучилъ), что они заявили государю о недовольствѣ на Романовскаго, но что слова ихъ передали наоборотъ, о чемъ какъ переводчикъ, такъ и самъ Романовскій знали заранѣе, ибо послѣднему они и прежде заявляли, что принесутъ государю жалобу на русское управленіе.

[1]). См. „Русскую Старину“ августъ 1903 г.

Такого сообщенія было достаточно для Крыжанскаго, успѣвшаго довести о томъ до свѣдѣнія наслѣдника. Дѣйствительно, вскорѣ депутаты были потребованы къ его высочеству и черезъ переводчика Бекчурина заявили жалобы. Наслѣдникъ доложилъ объ этомъ государю. Романовскій былъ выставленъ обманщикомъ, и участь его была рѣшена. Была составлена особая коммиссія по новому устройству Туркестанской области и, несмотря на всѣ возраженія засѣдавшаго въ ней Крыжановскаго, коммиссія признала необходимымъ отдѣлить отъ Оренбурга Ташкентъ и образовать изъ послѣдняго Туркестанское генералъ-губернаторство, куда вскорѣ и былъ назначенъ генералъ Кауфманъ, незадолго передъ тѣмъ удаленный изъ Вильны.

Съ отдѣленіемъ Туркестана Крыжановскій согласился въ Петербургѣ на уменьшеніе штата своего окружнаго управленія, и военное министерство такъ насъ обрѣзало, что лишило возможности правильно работать. По полученіи штатовъ, всѣ мы протестовали, и Крыжановскій тотчасъ же послалъ въ Петербургъ просьбу объ оставленіи прежняго состава управленія, но военный министръ отвѣчалъ, что штаты недавно утверждены, а потому измѣнять ихъ безпрерывно нельзя.

Во время пребыванія Крыжановскаго въ Петербургѣ мы мирно работали съ Боборыкинымъ, тѣмъ болѣе, что въ эту же зиму, за уничтоженіемъ въ Оренбургскомъ округѣ особой должности начальника мѣстныхъ войскъ, обязанности этого лица, а равно и инспектора госпиталей были возложены на начальника штаба, т. е. на меня. Такимъ образомъ я сдѣлался командиромъ всѣхъ регулярныхъ войскъ округа и начальникомъ госпиталей, почему нерѣдко писалъ самъ къ себѣ бумаги и самъ же на нихъ отвѣчалъ, разумѣется, по разнымъ управленіямъ, что̀ всегда забавляло моего начальника штаба по мѣстнымъ войскамъ, полковника Петрушевскаго, впослѣдствіи командира 4-го армейскаго корпуса.

Боборыкина я зналъ давно, наравнѣ съ Веревкинымъ (атаманомъ Уральскихъ казаковъ) и Балюзекомъ, управлявшимъ Оренбургскими киргизами, когда они въ молодыхъ еще чинахъ состояли въ штабѣ начальника артиллеріи Дунайской арміи. Боборыкинъ былъ человѣкъ хорошій, очень не глупый. Впослѣдствіи онъ былъ съ графомъ Игнатьевымъ въ Китаѣ, состоялъ, кажется, консуломъ въ Ургѣ и, женившись на Кашкиной, искалъ скромнаго мѣста въ Россіи, когда судьба сразу вывела его послѣ 3-хъ лѣтъ службы въ полковничьемъ чинѣ въ званіе атамана Оренбургскихъ казаковъ, губернатора и въ чинъ генерала.

Между прочими дѣлами мы съ Боборыкинымъ усердно занимались снаряженіемъ войскъ и укомплектованій, слѣдовавшихъ въ этотъ годъ въ Туркестанъ въ значительномъ числѣ. Осмотрѣвъ прибывшія изъ Россіи команды, я доложилъ Боборыкину, что при стоящихъ холодахъ и при неимѣніи въ степяхъ жилья необходимо снабдить всѣхъ людей

полушубками и дать имъ юламейки и кошму на подстилку по примѣру прежнихъ лѣтъ. Боборыкинъ согласился. Сдѣлали представленіе военному министру, но отвѣта не было, а между тѣмъ подходило время отправлять людей, заключены были контракты съ возчиками, назначены числа для отправки транспортовъ, и измѣнить всю эту процедуру не представлялось возможнымъ иначе, какъ заплативъ контрагентамъ большую неустойку. Тогда я просилъ Боборыкина требовать разрѣшенія по телеграфу—послали двѣ телеграммы, но отвѣта также не было. Началась распутица, проволоки на Волгѣ порвались, почтовое сообщеніе прекратилось. Тутъ уже я подалъ письменный докладъ и требовалъ личнаго разрѣшенія Боборыкина на расходы изъ мѣстныхъ суммъ. Боборыкинъ позвалъ меня къ себѣ и выразилъ опасеніе подвергнуться отвѣтственности за такое распоряженіе.

— Ручаюсь вамъ,—отвѣчалъ я ему,—что мы поступаемъ хотя и не по закону, но совершенно резонно. Людей нельзя морозить и заставлять ихъ болѣть; наконецъ, мы теперь въ исключительныхъ обстоятельствахъ, и вы, какъ главный начальникъ, имѣете право принять экстренныя мѣры.

Боборыкинъ взялъ перо и написалъ на докладѣ: «разрѣшаю», сказавъ:

— Ну, Николай Гавриловичъ, я этого дѣла не знаю и полагаюсь вполнѣ на вашу опытность, не введите меня въ отвѣтъ.

Въ тотъ же день онъ донесъ о своемъ разрѣшеніи по телеграфу, а я сдѣлалъ всѣ распоряженія по удовлетворенію войскъ теплыми вещами. Черезъ два дня были получены двѣ телеграммы отъ начальника Главнаго штаба съ увѣдомленіемъ, что отвѣтъ по нашему представленію посланъ такого-то числа по почтѣ; наконецъ, пришла и самая бумага, гдѣ говорилось, что военный министръ не нашелъ возможнымъ удовлетворить наше ходатайство. Бѣдный Боборыкинъ испугался, но былъ настолько вѣжливъ, что ни словомъ не упрекнулъ меня; я же съ своей стороны взялся составить новый докладъ по этому дѣлу и испросилъ разрѣшеніе послать его къ военному министру и Крыжановскому. Черезъ недѣлю докладъ былъ готовъ, мое знаніе степи дало мнѣ средства написать его съ неотразимой логикой, и Боборыкинъ нѣсколько успокоился. Прошло недѣли двѣ, и мы получили новую бумагу изъ министерства, гдѣ говорилось, что послѣдняя телеграмма Боборыкина была внесена въ Военный Совѣтъ, но что онъ, не найдя возможнымъ утвердить сдѣланный Боборыкинымъ расходъ, положилъ взыскать съ него 50.000 р. съ чѣмъ-то. Боборыкинъ струхнулъ не на штуку, а возвратившійся въ это время Крыжановскій еще болѣе напугалъ его, сказавъ, что съ своей стороны ничего не могъ сдѣлать въ Петербургѣ. Прошли еще три мучительныя недѣли, когда получена была новая бумага, въ которой значилось, что Военный Совѣтъ, разсмотрѣвъ нашъ докладъ, призналъ его уважитель-

нымъ и въ видѣ исключенія разрѣшилъ расходъ въ 50.000 принять на счетъ казны.

Въ половинѣ лѣта пріѣхалъ въ Оренбургъ генералъ Кауфманъ и началъ пріемъ Туркестанской области. Пробывъ съ недѣлю въ Оренбургѣ, онъ отправился черезъ Омскъ въ Ташкентъ.

Возвратясь изъ Петербурга, Крыжановскій сильно сталъ хлопотать о проведеніи желѣзной дороги изъ Оренбурга въ Самару. Но трудно было хлопотать, когда не было сдѣлано никакихъ изысканій, а когда, наконецъ, дали на это земскія деньги, то явился вопросъ: кѣмъ и по какому именно направленію производить съемки и нивеллировку да притомъ въ кратчайшій срокъ, такъ какъ генералъ-губернаторъ по какимъ-то причинамъ желалъ во что бы то ни стало доставить всѣ эти работы въ Петербургъ до Рождества.

Между тѣмъ наступилъ сентябрь мѣсяцъ, и начались холода, когда собрали огромный комитетъ изъ представителей всѣхъ вѣдомствъ, чтобы рѣшить вопросъ о направленіи и изысканіяхъ пути. Крыжановскій, обративъ вниманіе на всю важность желѣзной дороги для края и необходимость теперь же воспользоваться расположеніемъ правительства къ этого рода постройкамъ, объявилъ, что деньги на изысканія есть, слѣдуетъ произвести ихъ скоро до наступленія зимы, но кѣмъ и какъ? Спеціалистовъ въ Оренбургѣ нѣтъ, особыхъ рабочихъ силъ тоже. Члены комитета молчали. Тогда Крыжановскій или правитель его канцеляріи Холодковскій, не помню хорошенько, сказалъ:

— Единственный человѣкъ, который можетъ намъ помочь—это Николай Гавриловичъ, если онъ согласится взять на себя это дѣло, то оно будетъ произведено и скоро и хорошо; надо, господа, намъ его просить.

Вся чиновная публика и купечество тотчасъ же обратились ко мнѣ съ просьбами. Сочувствуя вполнѣ проведенію дороги, я предложилъ изъ состоявшихъ въ моемъ непосредственномъ распоряженіи топографовъ и офицеровъ немедленно выслать на работы 4-хъ нивеллировочныхъ и 6 съемочныхъ партій подъ начальствомъ четырехъ офицеровъ генеральнаго штаба, а чтобы дѣло шло успѣшнѣе, дать имъ для работъ людей смѣтливыхъ и развитыхъ, для чего и распредѣлить по партіямъ состоявшую въ вѣдѣніи моемъ дисциплинарную команду, образованную изъ ссыльныхъ поляковъ. Деньги расходовать не мнѣ, а канцеляріи генералъ-губернатора, согласно той смѣтѣ, которая будетъ представлена мною на утвержденіе командующему войсками; наблюденіе же за работами и за правильною отчетностью я принимаю на себя безвозмездно.

Поднялся гвалтъ, всѣ бросились меня обнимать и благодарить.

Чтобы понять такую благодарность, надо знать, что чины корпуса топографовъ и генеральнаго штаба имѣли тогда въ Оренбургскомъ краѣ свое спеціальное назначеніе и командировать ихъ на работы посторон-

нія допускалось лишь тогда, когда это признавало возможнымъ ихъ непосредственное начальство, а какъ въ Оренбургскомъ штабѣ постоянно производились огромныя срочныя картографическія и статистическія работы, то посылка помянутыхъ чиновъ исключительно зависѣла отъ меня, да кромѣ того и инструментовъ нигдѣ нельзя было достать, какъ только въ штабѣ. Конечно, командующій войсками могъ мнѣ дать предписаніе и я обязанъ былъ бы его исполнить, но въ такомъ случаѣ онъ рисковалъ, что въ штабѣ прекратятся всѣ военно-топографическія работы, вся отвѣтственность за ихъ неисполненіе падетъ на него и работы своевременно не будутъ представлены на высочайшій смотръ.

По обыкновенію я живо приступилъ къ дѣлу; черезъ три дня чины дисциплинарной команды и топографы были одѣты въ отличные полушубки, снабжены хорошими кормовыми деньгами, а офицеры пособіями и порціонами, и всѣ были готовы къ выѣзду. Каждой партіи я назначилъ часъ для отправленія и, чтобы слѣдить за точностью исполненія, вышелъ самъ на главную улицу города, по которой должны были слѣдовать командированные чины. Тройка за тройкой проносилась мимо меня, всѣ ѣхавшіе выглядывали бодро и весело. Высыпавшіе изъ лавокъ смотрѣть на эти поѣзды купцы отъ удивленія только хлопали руками, заявляя мнѣ свое удовольствіе, что все это дѣло такъ скоро и хорошо исполнилось. Черезъ полтора мѣсяца изысканія были окончены, съемки вычерчены, статистическія данныя собраны и вся работа отправлена Крыжановскимъ въ Петербургъ съ подполковникомъ путей сообщенія Сергѣевымъ. Дисциплинарные чины заработали большія деньги, вели себя прекрасно, бѣжавшихъ не было ни одного; офицеры мои и топографы, получивъ хорошія подъемныя и порціонныя деньги, были очень довольны и усиленными занятіями въ штабѣ вполнѣ наверстали пропущенное ими время. Впослѣдствіи наши работы послужили главнымъ основаніемъ всѣхъ правительственныхъ изысканій по Оренбургской желѣзной дорогѣ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ я былъ, наконецъ, назначенъ высочайшимъ приказомъ исправлять должность начальника штаба, и затѣмъ опять пошла моя жизнь тихо, мирно.

XX.

Поѣздка Крыжановскаго въ Петербургъ въ 1868 году и возвращеніе въ Оренбургъ.—Балюзекъ.—Веревкинъ.—Поѣздка моя въ Петербургъ.—Введеніе новаго положенія у киргизовъ.

Бывая въ продолженіе 3-хъ лѣтъ постоянно на вечерахъ и обѣдахъ у Крыжановскихъ и ихъ приближенныхъ, мы съ женой рѣшили отпла-

тить имъ хоть разъ хлѣбомъ-солью и съ этою цѣлью пригласили всю высокую администрацію Оренбурга къ себѣ на обѣдъ; я пригласилъ также и всѣхъ офицеровъ генеральнаго штаба. Обѣдъ вышелъ по-провинціальному парадный, гремѣла музыка. Крыжановскій пріѣхалъ въ мундирѣ генеральнаго штаба и въ концѣ обѣда провозгласилъ тостъ за генеральный штабъ и меня, какъ его представителя, я отвѣтилъ тостомъ за его здоровье и благодарилъ за постоянное его расположеніе къ моимъ офицерамъ. Крыжановскій едва говорилъ, казался совершенно больнымъ, и жена его сказала мнѣ: «вы видите, какъ Николай боленъ, онъ никуда не выходитъ, но къ вамъ во что бы то ни стало захотѣлъ ѣхать».

Къ веснѣ Крыжановскіе уѣхали въ Петербургъ, а оттуда не на долго за границу, къ умиравшей дочери Тилло. Схоронивъ эту милую, симпатичную особу, самъ Крыжановскій долженъ былъ вернуться въ Оренбургъ, чтобы встрѣтить здѣсь путешествовавшаго тогда по Россіи великаго князя Владиміра Александровича.

Во время отлучки Кржановскаго, мнѣ привелось работать съ тургайскимъ губернаторомъ Балюзекомъ. Это былъ добрый, милый человѣкъ, большой музыкантъ, но не знавшій вовсе дѣла. Онъ безусловно соглашался со всѣми моими распоряженіями.

За нѣсколько дней до пріѣзда великаго князя возвратился Крыжановскій, и начались приготовленія къ пріему. Великій князь пробылъ въ Оренбургѣ три дня, и Крыжановскій, проводивъ его, сдалъ должность уже не Балюзеку, а уральскому атаману Веревкину, и черезъ Уфу поѣхалъ въ Петербургъ, а оттуда за границу.

Вскорѣ послѣ отъѣзда Крыжановскаго, мы должны были проститься съ нашей доброй г-жей Мисевичъ. Пользуясь амнистіей, подписанной въ минувшемъ году государемъ въ Вержболово, мать ея собралась переселиться въ Варшаву и взяла своихъ дочерей отъ насъ и Зенгбуша. За два года г-жа Мисевичъ привязалась къ намъ, какъ родная; утихъ въ ней польскій напускной энтузіазмъ, взглянула она на дѣло своихъ земляковъ болѣе здраво и серьезно, и сама созналась, что она, какъ 16-ти лѣтняя дѣвочка, подстрекаемая своей фанатичной матерью, дѣлала въ Вильнѣ иногда глупости, состоявшія въ томъ, что во время манифестацій пѣла вмѣстѣ съ другими непозволительные гимны, къ чему впрочемъ ее побуждали и всѣ родные и знакомые. Мы въ свою очередь тоже привыкли къ доброму, вѣчно ласковому обхожденію г-жи Мисевичъ, а дѣти теряли въ ней не столько наставницу, сколько друга или самую близкую родственницу, такъ она умѣла привязать ихъ къ себѣ; поэтому понятно, какъ тяжело было намъ разставаться. Въ день отъѣзда я пріѣхалъ со всей семьей съ дачи, и затѣмъ мы съ женой проводили г-жу Мисевичъ, версты за двѣ за городъ, гдѣ она пересѣла изъ нашего

экипажа въ кибитку своей матери и, не помня себя отъ горя, отправилась въ сопровожденіи солдата въ Бузулукъ.

Прошло недѣли двѣ, и я рѣшился поѣхать осмотрѣть войска и учрежденія въ округѣ, подчиненныя мнѣ по всѣмъ тремъ моимъ должностямъ: начальника штаба, начальника мѣстныхъ войскъ и инспектора госпиталей. Осмотрѣвъ подробно баталіоны, расположенные въ Уфѣ, и найдя ихъ въ отличномъ порядкѣ, особенно губернскій, которымъ командовалъ мой бывшій ротный командиръ, подполковникъ Темниковъ, я черезъ Стерлитамакъ проѣхалъ въ Орскъ и тѣмъ закончилъ свою инспекцію на этотъ годъ. Въ Оренбургѣ бѣдный Веревкинъ умиралъ съ тоски, не зналъ, что дѣлать отъ скуки, когда получилась телеграмма отъ Крыжановскаго, который требовалъ, чтобы ему выслали въ Петербургъ кого-либо изъ знающихъ край людей для завѣдыванія его канцеляріей. Веревкинъ остановился на Холодковскомъ и мнѣ, и дня черезъ два мы отправились въ Петербургъ, взявъ съ собой нашихъ женъ.

Въ концѣ сентября я дотащился до Питера и остановился, какъ всегда, въ «Hôtel de France», какъ разъ напротивъ Крыжановскаго, жившаго въ «Hôtel de la paix». Дѣла было немного, и мы могли считать свою поѣздку прогулкой.

Пробывъ недѣли двѣ въ Петербургѣ и почти не имѣя дѣла, мы съ женой рѣшили съѣздить въ Вильну къ сестрѣ ея m-me Мозель. Пробывъ тамъ дня два, мы прокатились и въ Варшаву, чтобы взглянуть на нашу бѣдную г-жу Мисевичъ, только лишь оправившуюся отъ тяжкой болѣзни. Какъ то, такъ и другое свиданіе было самое радостное; мы пробыли двое сутокъ въ Варшавѣ, уговорили г-жу Мисевичъ хлопотать о паспортѣ для возвращенія къ намъ, въ Оренбургъ, и вернулись черезъ Вильну же въ Петербургъ. Здѣсь дѣлать было нечего, и мы въ одинъ день съ Крыжановскимъ поѣхали восвояси съ тою разницею, что онъ предварительно хотѣлъ заѣхать къ дядѣ своему Безаку въ Кіевъ и къ матери въ Николаевъ. Проѣзжая черезъ Нижній, я встрѣтилъ тамъ на станціи старую свою знакомую, жену доктора Станиславскаго, бойкую барыню, сводившую когда-то съ ума весь Оренбургъ. Съ ней ѣхала какая-то барышня. Разговорясь съ Станиславской, я узналъ, что барышня эта ѣдетъ въ гувернантки къ уфимскому воинскому начальнику Стебуту, но не знаетъ, какъ ей добраться отъ Казани до Уфы. Не имѣя возможности по дороговизнѣ цѣны отыскать себѣ гувернантку въ Петербургѣ, мы съ женой рѣшили предложить этой барышнѣ мѣсто у себя съ тѣмъ, что всѣ расходы, сдѣланные Стебутомъ, будутъ нами уплачены. У барышни оказалась въ Оренбургѣ близкая родственница, и она охотно согласилась промѣнять уфимское мѣсто на наше. Была вторая половина октября, но, несмотря на бурю и темноту ночей, капитанъ волжскаго парохода, на которомъ мы плыли, такъ промчалъ насъ по Волгѣ,

что мы въ срокъ поспѣли въ Самару, а оттуда въ два дня въ Оренбургъ. Проѣзжая послѣднюю ночь, жена простудила себѣ жестоко голову, что съ прежними ея болѣзнями значительно ослабило ея здоровье.

Въ началѣ ноября вернулся и Крыжановскій, а вскорѣ было получено вновь утвержденное положеніе объ управленіи киргизами, которое съ новаго года и слѣдовало ввести въ степи. Начались комитеты о томъ, какъ и когда вводить положеніе, но тутъ сразу оказалось, что оба губернатора, Веревкинъ и Балюзекъ, и не подумали подготовить народъ къ новой системѣ управленія, что объ этомъ если и знали нѣкоторые выборные изъ киргизъ, то очень смутно, между тѣмъ губернаторамъ откладывать введеніе положенія не хотѣлось, такъ какъ съ нимъ имъ назначено было отпускать гораздо большее содержаніе, чѣмъ они получали прежде. Я присутствовалъ на этихъ комитетахъ и удивлялся тѣмъ незатѣйливымъ пріемамъ, которые были утверждены по настоянію губернаторовъ для ввода положенія, точно все дѣло шло объ отдачѣ какого-нибудь пустаго приказа по войскамъ, а не о мѣрѣ, ломавшей весь строй киргизскаго управленія. Назначены были особые чиновники, которые должны были ѣхать въ степь, объявлять о новомъ положеніи киргизамъ и тотчасъ же вводить его и устанавливать мѣстныя власти взамѣнъ существовавшихъ дотолѣ въ степи султановъ-правителей; вспомнили, наконецъ, что полезно было бы перевести положеніе на киргизскій языкъ и распространить его въ степи, но несмотря на то, что киргизскій шрифтъ былъ въ типографіи штаба округа, Балюзекъ распорядился послать положеніе для печатанія въ Казань, и это тогда, когда чиновники уже готовились ѣхать въ степь. Разумѣется, положеніе опоздало и было прислано въ Оренбургъ, когда въ степи начался уже мятежъ. Какъ и всегда въ грубой толпѣ киргизъ, явились свои толкователи новаго закона, по преимуществу муллы, лишавшіеся съ новымъ положеніемъ доходной своей роли судей: начали разсказывать, что по новому положенію будутъ брать киргизъ въ солдаты, уничтожать магометанскую религію, отнимутъ земли и пр. Не чужды были всему этому и султанскіе роды, терявшіе отнынѣ надежду когда-либо занять мѣсто султановъ-правителей, и во главѣ недовольныхъ явился вскорѣ дѣйствительно человѣкъ султанской крови, бывшій воспитанникъ Неплюевскаго корпуса.

XXI.

Бунтъ въ степи.—Высылка отрядовъ и возведеніе новыхъ укрѣпленій.—Приготовленія къ моей поѣздкѣ въ Петербургъ.

Съ первымъ же шагомъ вновь назначенныхъ уѣздныхъ начальниковъ въ западную степь, обнаружилось, что даже ближайшіе къ ли-

нiи киргизы не только не ознакомлены съ новымъ положенiемъ, но, напротивъ, оно истолковано имъ кѣмъ-то въ такомъ превратномъ видѣ, что они прямо объявили нашимъ чиновникомъ, что слушать ихъ не хотятъ и положенiе не принимаютъ.

Будь на мѣстѣ чиновниковъ люди болѣе энергическiе, они съумѣли бы по крайней мѣрѣ поддержать въ степи достоинство русской власти, такъ важное въ глазахъ азiатцевъ, но, къ сожалѣнiю, выборъ ихъ былъ неудаченъ: посланный въ Илецкiй раiонъ чиновникъ сейчасъ же бѣжалъ изъ степи, бросивъ тамъ всѣ свои вещи, а посланный изъ Уральской области войсковой старшина по своему происхожденiю былъ ненавидимъ киргизами, а потому тоже долженъ былъ ретироваться изъ степи. Вслѣдъ за изгнанiемъ такихъ лицъ начали формироваться въ степи шайки, и дѣло приняло оборотъ не шуточный.

Напрасно генералъ Крыжановскiй и Балюзекъ писали въ степь прокламацiи, высылали для уговора киргизовъ ихъ почетныхъ соотечественниковъ. Возмутившiеся ничего не слушали и взялись за оружiе. Положенiе было весьма печально: войскъ въ краѣ было всего 3 регулярныхъ баталiона. Тѣмъ не менѣе я и Боборыкинъ настояли на немедленномъ открытiи въ степи военныхъ дѣйствiй тѣми силами, которыя имѣлись подъ рукою.

Первою заботою было обезпечить Эмбенское укрѣпленiе, совершенно отрѣзанное отъ линiи. Туда тотчасъ же, несмотря на страшную зиму, были направлены двѣ сотни казаковъ, которые, опрокинувъ шайки, благополучно достигли своего назначенiя, затѣмъ представлены съ курьеромъ смѣты военному министру на возведенiе двухъ новыхъ укрѣпленiй въ степи: на Акъ-Тюбе и Уилѣ, приступлено къ формированiю 4-хъ отрядовъ для высылки раннею весною въ степь какъ для возведенiя укрѣпленiй, такъ и для разсѣянiя шаекъ, и призванъ экстренно на службу одинъ баталiонъ пѣшихъ оренбургскихъ казаковъ. Дѣло въ штабѣ закипѣло съ тою энергiю, какой требовали обстоятельства, и я нисколько не сомнѣвался, что собственно съ боевою силою мятежа мы скоро управимся, но что волненiе умомъ населенiя пойдетъ непремѣнно въ затяжку.

Наступила масляная, мятежъ все развивался, и Веревкинъ сталъ доносить, что и въ Уральской области онъ нé знаетъ, какъ справиться съ киргизами. Доложивъ бумаги Веревкина, я рѣшительно заявилъ генералу Крыжановскому, что ему необходимо лично побывать въ Уральскѣ, расшевелить атамана и своими прямыми приказанiями подвинуть всѣ распоряженiя по Уральской области.

Дѣло было устроено тотчасъ же, и въ чистый понедѣльникъ мы мчались въ Уральскъ.

Съ въѣздомъ въ Уральскiя земли начались овацiи генералъ-губер-

натору. Уральцы до тонкости изучили и знали процедуру встрѣчъ начальства, соображая всегда весьма ловко степень угощенія и восторговъ съ выгодами, которыя можетъ принести имъ чествуемое лицо. Такъ было и теперь: на границѣ встрѣтила насъ особая депутація съ привѣтствіемъ отъ войска, на всѣхъ станціяхъ ждали почетные караулы, вездѣ былъ сервированъ чай, закуска, ужинъ, такъ что помню въ одной станицѣ въ 5 ч. утра насъ угощали супомъ, бифштексомъ, рыбой и бламанже, и это почти въ глухой степи. Впереди насъ скакали уѣздный начальникъ и чиновникъ особыхъ порученій атамана, а сзади начальникъ кордонной стражи, и мы, несясь съ сумасшедшей быстротой, въ 4 часа послѣ обѣда подъѣхали къ Уральску. Здѣсь новыя оваціи: у воротъ полицеймейстеръ съ рапортомъ, у дома почетный караулъ съ музыкой и массы народа безъ шапокъ. Окна затряслись въ домахъ, когда на привѣтствіе Крыжановскаго: «здорово, уральцы» грянуло: «здравія желаемъ, ваше высокопревосходительство».

Насъ сейчасъ же развели по лучшимъ квартирамъ, гдѣ было уже все готово для пріема до самыхъ мелочей. Въ своей квартирѣ я нашелъ пѣхотныхъ и казачьихъ ординарцевъ, готовый чай, а черезъ пять минутъ явился полицеймейстеръ узнать, не угодно ли еще чего и съ просьбою: что бы ни понадобилось, сказать только ординарцу, и все будетъ сейчасъ же подано безплатно на городской счетъ. Едва я успѣлъ умыться и отдохнуть, какъ пришли звать на чай къ атаману, куда я и отправился.

Атаманъ жилъ въ казенномъ домѣ, имѣя отъ войска всю сервировку и пай въ рыбной ловлѣ.

У атамана я нашелъ сервированный великолѣпнымъ серебромъ чайный столъ и самое радушное гостепріимство со стороны молодой, годившейся ему во внучки, его супруги—моей старой знакомой. Все время пребыванія въ Уральскѣ милая m-me Веревкина хлопотала обо мнѣ, какъ о родномъ, кормила съ своей кухни и простирала свою заботливость до послѣднихъ мелочей. Съ благодарностью вспоминаю объ этой доброй женщинѣ.

Просидѣвъ часа два, я отправился домой спать, дабы собраться съ силами къ слѣдующему дню. Дѣйствительно, силы понадобились. На другой день было торжественное представленіе командующему войсками всѣхъ сословій Уральска, затѣмъ обѣдня и молебенъ въ соборѣ, молебенъ въ мечети, визиты, и въ 4 часа торжественный обѣдъ въ войсковомъ собраніи съ рѣчами, шампанскимъ и музыкою. Вечеромъ былъ раутъ у Веревкиа, тамъ съ часъ мы протолковали о дѣлахъ, и рѣшили дѣйствовать вооруженной рукою противъ мятежниковъ. На слѣдующій день пошелъ осмотръ пожарной и мѣстной командъ, богоугодныхъ и учебныхъ заведеній, экзамены дѣвичьяго училища и пр., нако-

нецъ парадный обѣдъ у атамана съ шампанскимъ, рѣчами и пр., и затѣмъ вновь тріумфіальное шествіе въ Оренбургъ чрезъ иллюминованныя станціи.

Возвратясь въ Оренбургъ, Крыжановскій силою обстоятельствъ окончательно былъ убѣжденъ въ томъ, что такъ разумно начато было еще Обручевымъ, т. е. въ необходимости возведенія въ степи укрѣпленій, дабы держать ее въ постоянной покорности. Полетѣли настоятельныя представленія военному министру о скорѣйшемъ отпускѣ суммъ, а необходимыя для сего смѣты велѣно отправлять въ Петербургъ съ курьерами. Съ однимъ изъ этихъ курьеровъ возвратилась къ намъ и наша добрая Мисевичъ. Надо сказать, чтс, получивъ отъ варшавской полиціи удостовѣреніе, что она ни въ какихъ политическихъ дѣлахъ не была замѣшана, и паспортъ на свободное проживаніе въ Россіи, гдѣ угодно, она сначала переѣхала изъ Варшавы въ Вильну къ сестрѣ моей жены г-жѣ Мозель, а потомъ вмѣстѣ съ нею отправилась и въ Петербургъ.

На Пасху 20-го апрѣля 1869 года я былъ произведенъ въ генералы съ утвержденіемъ въ должности начальника окружнаго штаба.

Несмотря на всевозможныя кляузы контрольной палаты, намъ удалось, наконецъ, добыть деньги, и раннею весною мы двинули въ степь отряды: подполковника барона Штемпеля изъ Уральска для постройки укрѣпленія на р. Уилѣ и флигель-адъютанта полковника графа Борха для постройки укрѣпленія на Акъ-Тюбе; а между ними для дѣйствія въ полѣ отряды полковника графа Комаровскаго и подполковника Веревкина; весь же Орско-Казалинскій трактъ съ особымъ отрядомъ былъ порученъ начальнику артиллеріи округа генералу Кондратьеву. Главное дѣло было сдѣлано, оставалось только энергически вести его, и смѣло можно было надѣяться на ограниченіе мятежа; всѣ инструкціи отряднымъ начальникамъ были составлены мною, я же слѣдилъ и подталкивалъ ихъ къ дѣйствіямъ; пріемная моя въ это время не затворялась: все лѣзло ко мнѣ за разными разъясненіями, разрѣшеніями, деньгами и пр. Работалъ я безъ устали, живо, энергично, не справляясь уже съ приказаніями командующаго войсками, а только дорожа временемъ, и дѣло кипѣло. Отряды дѣйствовали удачно, мятежниковъ погнали къ Усть-Урту, прилинейная степь утихла, но въ такомъ дѣлѣ одною, и притомъ малою, военною силою всего не сдѣлаешь. Новая гражданская администрація не пользовалась довѣріемъ киргизъ, слѣдовало нанести ударъ мятежу въ самое сердце; т. е. на Усть-Уртѣ, гдѣ его поддерживала Хива; но на все это не имѣлось достаточныхъ средствъ подъ рукою: мало было войскъ и способныхъ начальниковъ, а главное: не доставало рѣшимости слишкомъ далеко засылать отряды на безводный Усть-Уртъ.

Высшее правительство сначала смотрѣло на мятежъ, какъ на вздор-

ное дѣло, и, вѣроятно, ожидало мгновеннаго усмиренія киргизъ; но когда прошла половина лѣта, а мятежъ еще не вездѣ былъ подавленъ и безпрерывно требовались новые расходы, то къ намъ стали доходить изъ Петербурга слухи, что тамъ недовольны дѣйствіями генералъ-губернатора, что онъ ввелъ въ заблужденіе правительство, увѣривъ, что степь съ готовностью приметъ новое положеніе и пр.

Между тѣмъ можно было ожидать, что съ весною потребуются новыя силы и расходы для успокоенія киргизовъ, и что въ Петербургѣ этотъ мятежъ во всякомъ случаѣ оставилъ непріятное впечатлѣніе. Вопросъ о томъ, чтобы подготовить почву для испрошенія новыхъ ассигновокъ, становился такимъ образомъ для генералъ-губернатора на первомъ планѣ, и привести его къ благополучному разрѣшенію только и можно было или личнымъ его присутствіемъ въ Петербургѣ или посылкою туда довѣреннаго и знающаго страну человѣка, а какъ бросить взволнованный край было опасно, то Крыжановскій поручилъ мнѣ съѣздить въ Петербургъ и замѣнить его тамъ при различныхъ объясненіяхъ съ представителями власти.

Немедленно была отправлена телеграмма военному министру съ просьбою, за невозможностью генералъ-губернатору отлучиться изъ края, испросить высочайшее соизволеніе на пріѣздъ мой въ Петербургъ для объясненія по весьма важнымъ дѣламъ службы, а черезъ два дня послѣдовалъ по телеграфу же и разрѣшительный отвѣтъ.

Порученія, возложенныя на меня генералъ-губернаторомъ, были очень разнообразны и довольно серьезнаго характера. Мнѣ поручалось: 1) хлопотать о правѣ производить военные расходы по возведенію новыхъ укрѣпленій въ степи авансами, не обращая вниманія на контроль, которому сообщать отчеты лишь впослѣдствіи, по окончаніи всѣхъ расходовъ; 2) о сохраненіи въ прежнемъ размѣрѣ экстраординарныхъ суммъ, отпускавшихся въ распоряженіе генералъ-губернатора; 3) объ увеличеніи штата военной прогимназіи и ассигновкѣ для постройки ея 300.000 руб. сер.; 4) о проведеніи желѣзной дороги въ Оренбургъ и оттуда въ Ташкентъ, а не отъ Каспійскаго моря, какъ это тогда предполагалось; 5) объ отпускѣ добавочныхъ денегъ на окончательное устройство дачи генералъ-губернатору; 6) объ ускореніи рѣшенія относительно поземельныхъ споровъ между киргизами и уральскими казаками; 7) о назначеніи начальника артиллеріи въ Оренбургъ и высылкѣ туда боевыхъ ракетъ; 8) объ ассигнованіи 19.000 р. на поѣздку генерала Крыжановскаго въ степь; 9) объ ассигнованіи денегъ на постройку зданія военно-исправительной роты; 10) объ отчисленіи 20.000 руб. изъ суммъ Букеевской орды на содержаніе Оренбургской гражданской гимназіи; 11) объ отдачѣ степныхъ станцій одному почто-содержателю и объ отпускѣ денегъ на постройку станціонныхъ домовъ и проч. и проч.

Передъ отправленіемъ моимъ Крыжановскій созвалъ особый комитетъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, съ участіемъ торгующихъ въ Туркестанѣ оренбургскихъ купцовъ, въ которомъ окончательно было рѣшено ходатайствовать о направленіи желѣзной дороги въ Среднюю Азію черезъ Оренбургъ, на основаніи чего и была составлена подполковникомъ Тилло особая записка, которая по напечатаніи вручена мнѣ для представленія высочайшимъ особамъ и разнымъ высокопоставленнымъ лицамъ.

Получивъ такую бездну порученій, я невольно долженъ былъ посвятить нѣсколько дней для ознакомленія съ ходомъ гражданскихъ дѣлъ и потому усердно занялся чтеніемъ переписки съ Петербургомъ по канцеляріи генералъ-губернатора. Къ удивленію моему, во всѣхъ донесеніяхъ и телеграммахъ я вездѣ нашелъ увѣренія, что мятежъ въ степи окончательно подавленъ, что киргизы повсюду изъявили раскаяніе, словомъ, что вопросъ о бунтѣ есть вопросъ уже порѣшенный и сданный въ архивъ. Между тѣмъ, степь была въ это время далеко не усмирена, чему служитъ доказательствомъ, что четыре года послѣ того, т. е. до самой экспедиціи Кауфмана въ Хиву изъ Оренбурга, постоянно высылались отряды за Эмбу, и ни одно лѣто не прошло безъ грабежа киргизовъ и драки нашей съ ними. Поэтому я предложилъ написать рапортъ военному министру, въ которомъ обозрѣвалось настоящее положеніе дѣлъ въ степи, говорилось о ея видимомъ порядкѣ, но и заявлялось категорически, что за будущее спокойствіе въ степи нельзя поручиться ни въ какомъ случаѣ до тѣхъ поръ, пока прилегающее къ южной границѣ степи Хивинское ханство не будетъ обуздано или не будетъ разрѣшено выставлять на лѣто по этой границѣ особые наблюдательные отряды. Бумага эта была вручена мнѣ для личнаго представленія военному министру.

XXII.

Поѣздка въ Петербургъ въ 1869—70 гг.

20-го декабря 1869 года я пустился въ дорогу; выдержавъ сильный буранъ подъ Бузулукомъ, я перенесъ еще не малую пытку на Мстинской переправѣ. По случаю пожара моста, насъ вывели изъ вагоновъ передъ рѣкою Мстою, усадили на крестьянскія подводы и такимъ образомъ въ самую мерзѣйшую петербургскую оттепель перетаскивали на другую сторону рѣки. Какъ теперь помню одну даму съ двумя крошками-дѣтьми, изъ которыхъ одинъ грудной. Какихъ трудовъ ей стоило

перетащиться съ ними черезъ страшнѣйшій оврагъ. Бѣдная женщина ѣхала изъ Иркутска хлопотать о переводѣ мужа и была уже въ дорогѣ пятый мѣсяцъ.

31-го декабря я былъ въ Петербургѣ и встрѣтилъ самый радушный пріемъ со стороны сестры моей жены, madame Мозель, въ квартирѣ которой на Васильевскомъ островѣ я и остановился.

На другой день новаго года, я отправился въ Главный штабъ, и первое попавшееся мнѣ лицо былъ генералъ Мещериновъ. Принявъ меня съ важностью, онъ сказалъ:

— Мы предлагали командующему войсками Одесскаго округа взять васъ въ начальники штаба, но генералъ Коцебу не изъявилъ согласія. Что дѣлается у васъ въ степи? А мы здѣсь въ домашнемъ комитетѣ рѣшили взять Александровскій фортъ и восточный берегъ Каспійскаго моря изъ вѣдѣнія Оренбургскаго округа и передать ихъ въ управленіе Кавказскаго намѣстника.

Поговоривъ еще о разныхъ мелочахъ, я отправился къ начальнику Главнаго штаба. Пріемъ графа Гейдена былъ самый любезный; этотъ добрый человѣкъ съ участіемъ освѣдомился о моемъ здоровьѣ, пожалѣлъ, что сейчасъ не можетъ предоставить мнѣ другаго мѣста и, разспросивъ о положеніи степи, приказалъ ѣхать къ военному министру.

При представленіи военному министру, встрѣтившему меня съ извѣстной своей учтивостью, онъ сказалъ мнѣ между прочимъ:

— Вы хотите оставить Оренбургскій край?

— Точно такъ, здоровье мое и жены не позволяетъ мнѣ дольше служить тамъ.

— Жаль, очень жаль.

— Я 13 лѣтъ прослужилъ въ степи, кажется, довольно...

— Вотъ потому-то и желательно, чтобы вы тамъ еще оставались; тамъ необходимы люди опытные, они только и могутъ принести пользу краю. Жаль, очень жаль.

Отпуская меня, военный министръ назначилъ мнѣ особую аудіенцію у себя на квартирѣ для объясненія по оренбургскимъ дѣламъ и приказалъ записку о желѣзныхъ дорогахъ отвезти къ редактору «Инвалида», генералу Менькову, для немедленнаго напечатанія ея, разумѣется, съ нѣкоторыми сокращеніями.

На другой день начались мои мытарства по городу, для объясненія съ начальствующими лицами по порученнымъ мнѣ дѣламъ.

Первый визитъ мой былъ къ генералу Чевкину. Онъ принялъ меня очень любезно, но положительно сказалъ, что никакъ не можетъ сохранить оренбургскому генералъ-губернатору въ прежнемъ размѣрѣ экстраординарныя суммы и что государственная роспись прошла уже Государственный Совѣтъ и окончательно утверждена.

Отъ Чевкина я поѣхалъ къ директору азіатскаго департамента Стремоухову, который тотчасъ началъ развивать свои соображенія насчетъ устройства средне-азіатскихъ дѣлъ. Черезъ двѣ недѣли въ особомъ комитетѣ, собранномъ подъ предсѣдательствомъ великаго князя Константина Николаевича, Александровскій фортъ, какъ увидимъ, былъ отданъ намѣстнику Кавказа.

Отъ Стремоухова я отправился къ министру финансовъ. Принятый немедленно, я представилъ Рейтерну записку Крыжановскаго о желѣзной дорогѣ и изложилъ всѣ его ходатайства по денежнымъ дѣламъ. Министръ дѣлалъ по временамъ возраженія, обличавшія въ немъ знакомство съ общимъ ходомъ дѣлъ даже въ нашей далекой окраинѣ. Наконецъ, выслушавъ всѣ мои просьбы и доводы, онъ отвѣчалъ:

— Много изъ того, что вы сказали, полезно было бы сдѣлать, но у насъ есть нужды гораздо важнѣе вашихъ и какъ свободныхъ финансовыхъ средствъ нѣтъ, то передайте генералу Крыжановскому, что при всемъ желаніи я не могу исполнить его просьбъ.

На другой день новыя мытарства, ѣду къ министру внутреннихъ дѣлъ Тимашеву, жду два часа въ пріемной, наконецъ, министръ выходитъ. Передаю ему ходатайства генералъ-губернатора и получаю отвѣты: «не помню, справьтесь въ департаментѣ, не знаю, на чемъ остановилось дѣло» и т. д.

Спустя нѣсколько дней собрался, наконецъ, комитетъ подъ предсѣдательствомъ графа Гейдена, для рѣшенія вопроса объ Александровскомъ фортѣ. Въ числѣ приглашенныхъ лицъ находились также директоръ департамента общихъ дѣлъ министерства путей сообщенія, генералъ Гейнсъ, и начальникъ штаба Кавказскаго округа, генералъ Свистуновъ.

По открытіи засѣданія генералъ Гейнсъ, владѣющій хорошимъ даромъ слова, набросалъ передъ нами идиллическую картинку жизни кочевника, но не сказалъ ни слова объ Александровскомъ фортѣ. Съ первыхъ же словъ графа Гейдена было ясно, что вопросъ о присоединеніи форта къ Кавказу былъ уже вопросъ рѣшенный, и если насъ собрали потолковать объ этомъ предметѣ, какъ спеціалистовъ, то развѣ изъ одной служебной вѣжливости. При такой обстановкѣ разсуждать много было нечего, особенно, когда Свистуновъ заявилъ, что на присоединеніе форта къ Кавказу намѣстникъ изъявляетъ свое согласіе.

Видя, что дѣла не поправишь, я рѣшился предложить по крайней мѣрѣ, чтобы Кавказъ, присоединяя къ себѣ фортъ, принялъ на себя и обязанность оберегать южную границу Оренбургской степи отъ туркменъ и хивинцевъ, при чемъ сдѣлалъ бѣглый топографическій очеркъ Усть-Урта и сѣверной части Хивинскаго ханства. Сидѣвшій рядомъ со мною Мещериновъ сказалъ:

*

— Что вы разсуждаете о Хивѣ и объ Усть-Уртѣ?—развѣ вы тамъ были?

— Значитъ, былъ, если говорю.

— Когда же?

— Тогда-то.

— А я этого не зналъ.

— Напрасно вы не спросили, прежде, чѣмъ возражать.

— Да я этого не зналъ.

Черезъ недѣлю былъ присланъ мнѣ журналъ, но я, не имѣя на передачу форта полномочій отъ Крыжановскаго, не согласился его подписать и подалъ особое мнѣніе.

Въ половинѣ января меня принялъ и военный министръ. Доложивъ подробно о дѣлахъ Оренбургскаго края, я только по нѣкоторымъ вопросамъ получилъ разрѣшеніе, остальные же или были отвергнуты или требовали предварительнаго разсмотрѣнія въ главныхъ управленіяхъ. Министръ былъ очень внимателенъ, возставалъ противъ стѣсненій, дѣлаемыхъ контролемъ, и просилъ, чтобы я доставилъ лично ему въ частномъ письмѣ свѣдѣнія о тѣхъ придиркахъ Оренбургской контрольной палаты, которыя не оправдывались никакимъ закономъ.

Въ заключеніе я коснулся своей дальнѣйшей службы, при чемъ министръ пожалѣлъ опять, что я оставляю Оренбургскій край, спросилъ, какое мѣсто я желалъ бы занять.

— Я былъ бы весьма благодаренъ, если бы мнѣ дали то же мѣсто, т. е. начальника штаба, но только внутри Россіи, а если этого нельзя, то хоть атамана какого-нибудь казачьяго войска.

— Мѣстъ начальника штаба теперь нѣтъ свободныхъ, и при томъ вамъ слѣдуетъ дать что-нибудь высшее, впрочемъ, по этому дѣлу вы поговорите подробнѣе съ графомъ Гейденомъ, а онъ передастъ послѣ мнѣ.

Когда же министръ услыхалъ, что я черезъ двѣ недѣли ѣду опять въ Оренбургъ, то очень удивился и спросилъ:

— Развѣ вы не совсѣмъ еще пріѣхали, и семейство ваше въ Оренбургѣ? Я думалъ, что вы туда уже не вернетесь.

Вообще, разговоромъ съ министромъ я остался весьма доволенъ— онъ былъ постоянно любезенъ.

Съ безпрерывными разъѣздами по оффиціальнымъ дѣламъ я не могъ повидать и половины своихъ знакомыхъ и долженъ былъ отказываться почти отъ всѣхъ приглашеній. Мнѣ удалось только завернуть къ старымъ своимъ коллегамъ по академіи Клугину и Аничкову, изъ которыхъ послѣдній страдалъ уже болѣзнью, доведшею его впослѣдствіи до сумасшествія.

Кромѣ этихъ посѣщеній я провелъ одинъ вечеръ у стараго своего

товарища, полковника Лаврентьева [1]) и заѣхалъ къ бывшему своему начальнику генералу Данзасу. У Лаврентьева я нашелъ человѣкъ 10 офицеровъ генеральнаго штаба, съ которыми и проболталъ часа два; тамъ же я встрѣтилъ старую свою оренбургскую знакомую, дочь А. П. Безака—княгиню Трубецкую. Княгиня была по-прежнему мила и любезна.

Пріѣхавъ къ Данзасу, я не узналъ его: такъ онъ постарѣлъ физически и нравственно. Изящный пажъ двора императрицы Маріи Θеодоровны, бравый полковой командиръ Екатеринославскаго полка, энергичный начальникъ штаба Оренбургскаго корпуса, человѣкъ, соединявшій съ замѣчательною наружностью огромную начитанность и блестящее остроуміе,—выглядѣлъ теперь совершеннымъ старцемъ.

23-го января я выѣхалъ въ Варшаву. Во всю поѣздку и во время пребыванія въ Варшавѣ стоялъ страшнѣйшій холодъ, не менѣе 23°. Вагоны 2-го класса, въ которомъ я ѣхалъ, тогда не топились, поѣздъ вслѣдствіе мороза безпрерывно задерживался, и я едва, едва не замерзъ. По пріѣздѣ въ Варшаву, остановясь въ «Европейской гостиницѣ», я тотчасъ же поѣхалъ къ роднымъ нашей доброй воспитательницы дѣтей г. Мисевичъ, гдѣ и встрѣтилъ самый радушный привѣтъ. Недѣлю я прожилъ въ Варшавѣ, и эти бѣдные люди не знали, гдѣ меня усадить и чѣмъ угостить.

На другой день я поѣхалъ къ начальнику штаба округа Минквицу и отъ него къ графу Бергу. Фельдмаршалъ встрѣтилъ меня чрезвычайно ласково, долго толковалъ со мною и, узнавъ, что я началъ службу въ генеральномъ штабѣ подъ его начальствомъ и что онъ же отправилъ меня въ первый разъ въ бой въ 1853 г., сказалъ, что ему очень пріятно видѣть своего ученика въ такомъ чинѣ и занимающимъ такое высокое мѣсто. Затѣмъ фельдмаршалъ пригласилъ меня ѣхать въ соборъ на молебствіе по случаю какого-то праздника. Слѣдующіе три дня я посвятилъ подробному осмотру юнкерскаго училища, не оставивъ ни одного предмета безъ вниманія. Постановку занятій училища я нашелъ въ удовлетворительномъ состояніи, но ничего новаго не узналъ, и въ хозяйственномъ отношеніи оно было далеко ниже нашего, только лишь открывавшагося Оренбургскаго училища.

На другой день добрая г. Мисевичъ со слезами проводила меня на вокзалъ желѣзной дороги, а чрезъ сутки съ небольшимъ я вновь былъ въ Петербургѣ. Здѣсь madame Мозель встрѣтила меня ужасной новостью: телеграммой изъ Оренбурга извѣщали, что жена моя больна при смерти. Это извѣстіе послужило причиною, что я рѣшился въ два, три дня за-

[1]) Тогда помощника редактора „Русскаго Инвалида" и „Военнаго Сборника".

кончить свои дѣла и, не дожидаясь разъясненій нѣкоторыхъ вопросовъ, тотчасъ же выѣхать къ Оренбургъ. Съ этою цѣлью я на другой же день испросилъ прощальную аудіенцію у военнаго министра, отдалъ ему отчетъ о поѣздкѣ въ Варшаву, повторилъ просьбу о переводѣ и былъ отпущенъ такъ же любезно, какъ и встрѣченъ. Затѣмъ, переѣхавъ къ Гейдену, я рѣшился окончательно переговорить съ нимъ о дальнѣйшей своей судьбѣ.

— Знаете, что я вамъ посовѣтую,—началъ графъ,—вы теперь отчисляйтесь отъ вашей должности, мы сохранимъ вамъ содержаніе, а тамъ посмотримъ, какъ васъ устроить.

— Въ скоромъ времени едва-ли я могу получить что-нибудь?

— Отчисляйтесь на 11 мѣсяцевъ.

— Но если и по прошествіи этого времени я не получу ничего, а я человѣкъ безъ состоянія и долго жить въ Петербургѣ не могу.

— Нѣтъ, этого быть не можетъ, для васъ всегда найдется мѣсто. Ну, наконецъ, годъ, самое большое полтора, а тамъ мы васъ непремѣнно устроимъ.

— Захочетъ ли военный министръ дать мнѣ мѣсто?

— Помилуйте, вы у насъ на отличнѣйшемъ счету, военный министръ прекрасно о васъ отзывается, наконецъ, намъ нужны такіе боевые офицеры, какъ вы. Мы васъ сдѣлаемъ начальникомъ дивизіи.

— Много есть старше меня генераловъ, я произведенъ по манифесту.

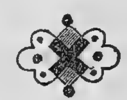
— Это ничего не значитъ. Отчисляйтесь и не бойтесь. Вы-то не останетесь безъ мѣста.

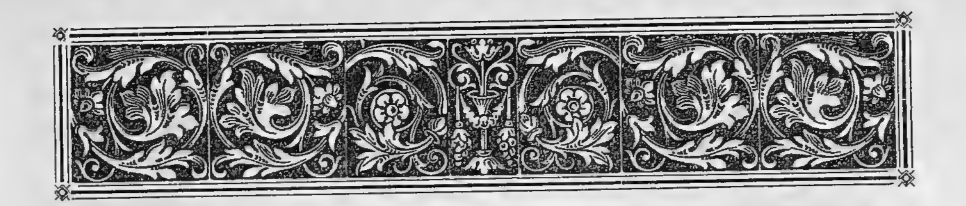
Я нарочно привелъ съ буквальною точностью этотъ разговоръ, чтобы показать, что, отчисляясь впослѣдствіи отъ должности начальника штаба, я дѣйствовалъ, не очертя голову.

Отъ Гейдена я заѣхалъ къ Мещеринову, который подъ страшнымъ секретомъ полушепотомъ передалъ мнѣ въ кабинетѣ своей квартиры, что мнѣ за усмиреніе киргизскаго возмущенія пожалована Станиславская лента.

Къ вечеру въ тотъ же день я уложился, обнялъ въ послѣдній разъ madame Мозель и помчался въ Москву на почтовомъ поѣздѣ, выходившемъ тогда по случаю пожара Мстинскаго моста въ 11-ть часовъ вечера.

(Продолженіе слѣдуетъ).





Императоръ Николай I.

(историческая характеристика).

III [1]).

Для всесторонней оцѣнки личности Николая Павловича въ 1816—1825 гг. имѣется крайне мало данныхъ. Къ тому же, и въ томъ, что стало извѣстнымъ до настоящаго времени, много противорѣчій и неясностей. Объяснить эту скудость свѣдѣній о немъ слѣдуетъ, повидимому, тѣмъ обстоятельствомъ, что почти никто изъ современниковъ не предвидѣлъ той роли, которая предстояла ему въ столь близкомъ будущемъ. Къ тому же, его держали въ тѣни, въ скромной должности бригаднаго командира.

Особенностью облика Николая Павловича за это время является какъ-бы раздвоеніе его личности: Николай Павловичъ, такъ сказать, оффиціальный и Николай Павловичъ просто человѣкъ почти не имѣютъ между собою ничего общаго. Насколько первый — суровъ и способенъ даже отвращать отъ себя, настолько второй невольно привлекаетъ къ себѣ. Отсюда и разница въ отзывахъ о немъ современниковъ.

Николай Павловичъ—бригадный командиръ, строгій къ самому себѣ, былъ строгъ и къ другимъ. Его воззрѣнія на военную службу отличались несомнѣнной возвышенностью и основывались на его пристрастіи къ законности, порядку и послѣдовательности. Долгъ, служба — прежде всего, потому что и вся человѣческая жизнь, по его воззрѣніямъ, не что иное, какъ служба.

---

[1]) См. „Русскую Старину" 1903 г., сентябрь.

Объясняя впослѣдствіи, почему онъ чувствуетъ себя такимъ счастливымъ, находясь среди солдатъ, онъ сказалъ: «здѣсь порядокъ, строгая, безусловная законность, никакого всезнайства и противорѣчія, все вытекаетъ одно изъ другаго; никто не приказываетъ, прежде чѣмъ самъ не научится повиноваться; никто безъ законнаго основанія не становится впереди другаго; все подчиняется одной опредѣленной цѣли, все имѣетъ свое назначеніе. Потому-то мнѣ такъ хорошо среди этихъ людей, и потому я всегда буду держать въ почетѣ званіе солдата. Я смотрю на всю человѣческую жизнь, только какъ на службу, такъ какъ каждый служитъ».

Подобныя воззрѣнія вполнѣ расходились съ тѣмъ, съ чѣмъ Николаю Павловичу пришлось столкнуться, вступивъ въ исправленіе возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей. «Я началъ знакомиться съ своей командой,—сообщаетъ Николай Павловичъ въ собственноручныхъ запискахъ о событіяхъ 14-го декабря 1825 г.,—и не замедлилъ убѣдиться, что служба шла вездѣ совершенно иначе, чѣмъ слышалъ волю государя, чѣмъ самъ полагалъ, разумѣлъ ее, ибо правила были въ насъ твердо влиты. Я началъ взыскивать—одинъ, ибо, что я по долгу совѣсти порочилъ, дозволялось вездѣ, даже моими начальниками. Положеніе было самое трудное; дѣйствовать иначе было противно моей совѣсти и долгу; но симъ я явно ставилъ и начальниковъ, и подчиненныхъ противъ себя, тѣмъ болѣе, что меня не знали, и многіе или не понимали, или не хотѣли понимать.

«Корпусомъ начальствовалъ тогда генералъ-адъютантъ Васильчиковъ; къ нему я прибѣгъ, ибо ему порученъ былъ, какъ начальнику, матушкою; часто изъявлялъ ему свое затрудненіе; онъ входилъ въ мое положеніе, во многомъ соглашался и совѣтами исправлялъ мои понятія. Но сего не доставало, чтобъ поправить дѣло; даже рѣшительно сказать можно, не зависѣло болѣе отъ генералъ-адъютанта Васильчикова исправить порядокъ службы, распущенный, испорченный до невѣроятности съ самаго 1814 года, когда, по возвращеніи изъ Франціи, гвардія осталась въ продолжительное отсутствіе государя подъ начальствомъ графа Милорадовича. Въ сіе-то время и безъ того уже разстроенный трехгодовымъ походомъ, порядокъ совершенно разстроился, а, къ довершенію всего, дозволено было офицерамъ носить фраки.

«Было время (повѣритъ-ли кто сему?), что офицеры ѣзжали на ученіе во фракахъ, накинувъ на себя шинель и надѣвъ форменную шляпу! Подчиненность изчезла и сохранялась только во фронтѣ; уваженіе къ начальникамъ изчезло совершенно, и служба была — одно слово, ибо не было ни правилъ, ни порядка, а все дѣлалось совершенно произвольно и какъ-бы поневолѣ, дабы только жить со дня на день.

«Въ семъ-то положеніи засталъ я мою бригаду, хотя съ малыми от-

тѣнками: ибо сіе зависѣло и отъ большей или меньшей строгости начальниковъ.

«По мѣрѣ того, какъ началъ я знакомиться съ своими подчиненными и видѣть происходившее въ другихъ полкахъ, я возымѣлъ мысль, что подъ симъ, то есть, военнымъ распутствомъ, крылось что-то важнѣе, и мысль сія постоянно у меня оставалась источникомъ строгихъ наблюденій. Вскорѣ замѣтилъ я, что офицеры дѣлились на три разбора: на искренно усердныхъ и знающихъ, на добрыхъ малыхъ, но запущенныхъ, и на рѣшительно дурныхъ, то есть, говоруновъ, дерзкихъ, лѣнивыхъ и совершенно вредныхъ; но ихъ-то послѣднихъ гналъ я безъ милосердія и всячески старался оныхъ избавиться, что мнѣ и удавалось. Но дѣло сіе было не легкое, ибо сіи-то люди составляли какъ бы цѣпь черезъ всѣ полки, и въ обществѣ имѣли покровителей, коихъ сильное вліяніе, сказывалось всякій разъ тѣми нелѣпыми слухами и тѣми непріятностями, которыми удаленіе ихъ изъ полковъ мнѣ отплачивалось.

«Государь возвратился изъ Ахена въ концѣ года, и тогда въ первый разъ удостоился я добраго отзыва отъ моего начальства и милостиваго слова моего благодѣтеля, котораго одинъ благосклонный взглядъ вселялъ бодрость и счастіе. Съ новымъ усердіемъ принялся я за дѣло, но продолжалъ видѣть то же вокругъ себя, что меня изумляло, и чему я тщетно искалъ причину».

Послѣ приведеннаго объясненія Николая Навловича неудивительно, что у него даже дошло дѣло до открытаго столкновенія съ офицерами лейбъ-гвардіи Егерскаго полка. Строгое отношеніе великаго князя къ своему служебному долгу отразилось и на нѣкоторыхъ отзывахъ современниковъ. Вотъ одинъ изъ нихъ, наиболѣе характерный и яркій, принадлежащій Ф. Ф. Вигелю:—«Едва вышедъ изъ отрочества, два года провелъ онъ въ походахъ за границей, въ третьемъ проскакалъ онъ всю Европу и Россію и, возвратясь, началъ командовать Измайловскимъ полкомъ. Онъ былъ несообщителенъ и холоденъ, весь преданный чувству долга своего; въ исполненіи его онъ былъ слишкомъ строгъ къ себѣ и къ другимъ. Въ правильныхъ чертахъ его бѣлаго, блѣднаго лица видна была какая-то неподвижность, какая-то безотчетная суровость. Тучи, которыя въ первой молодости облегли его чело, были какъ будто предвѣстіемъ всѣхъ напастей, которыя посѣтятъ Россію въ дни правленія. Не при немъ онѣ накопились, не онъ навлекъ ихъ на Россію, но природа и люди при немъ ополчились. Ужаснѣйшія преступныя страсти въ его время должны (были) потрясти міръ, и гнѣвъ Божій справедливо карать ихъ. Увы, буря зашумѣла въ то самое мгновеніе, когда взялся онъ за кормило, и борьбою съ нею долженъ былъ онъ начать свое царственное плаваніе. Никто не зналъ, никто не думалъ о его предназначеніи; но многіе въ неблагосклонныхъ взорахъ его, какъ въ неясно писанныхъ

страницахъ, какъ будто уже читали исторію будущихъ золъ. Сіе чувство не мало привлекетъ къ нему сердецъ. Скажемъ всю правду: онъ совсѣмъ не былъ любимъ».

Замѣтимъ при этомъ, что неблагопріятное впечатлѣніе, которое производилъ оффиціальный Николай Павловичъ въ это время, обусловливалось во многомъ и недостаткомъ свѣтскости и изысканности, за который Марія Ѳеодоровна упрекала и Николая Павловича, и Михаила Павловича, сравнивая ихъ съ медвѣдями или марабу. «Правда,—замѣчаетъ въ своихъ запискахъ и императрица Александра Ѳеодоровна,—что мой Николай, какъ только онъ находился въ обществѣ и, въ особенности, на балу, принималъ выраженіе крайне философское для своего 21-го года».

Но какъ только Николай Павловичъ оказывался внѣ службы и вообще почему-либо считалъ себя свободнымъ, онъ точно перерождался. Вотъ что записалъ о немъ Штокмаръ, лейбъ-медикъ принца Кобургскаго Леопольда: «его манера держать себя полна оживленія, безъ натянутости, безъ смущенія и тѣмъ не менѣе очень прилична. Онъ много и прекрасно говоритъ по-французски, сопровождая слова недурными жестами. Если даже не все, что онъ говорилъ, было очень остроумно, то, по крайней мѣрѣ, все было не лишено пріятности; повидимому, онъ обладаетъ рѣшительнымъ талантомъ ухаживать. Когда въ разговорѣ онъ хочетъ оттѣнить что-либо особенное, то поднимаетъ плечи кверху и нѣсколько аффектированно возводитъ глаза къ небу. Во всемъ онъ проявляетъ большую увѣренность въ самомъ себѣ, повидимому, однако, безъ всякой претензіи».

Симпатичный обликъ вырисовывается и изъ записокъ перваго камеръ-пажа великой княгини Александры Ѳеодоровны Дарагана, по свойству своей службы въ то время имѣвшаго возможность наблюдать Николая Павловича какъ просто человѣка. «Выдающаяся черта характера великаго князя Николая,—пишетъ Дараганъ,—была любовь къ правдѣ и неодобреніе всего поддѣльнаго, напускнаго. Въ то время императоръ Александръ Павловичъ былъ въ апогеѣ своей славы, величія и красоты. Онъ былъ идеаломъ совершенства. Всѣ имъ гордились, и все въ немъ нравилось; даже нѣкоторая изысканная картинность его движеній, сутуловатость и держаніе плечъ впередъ, мѣрный, твердый шагъ, картинное отставленіе правой ноги, держаніе шляпы такъ, что всегда между двумя раздвинутыми пальцами приходилась пуговица отъ галуна кокарды, кокетливая манера подносить къ глазу лорнетку,—все это шло къ нему; всѣмъ этимъ любовались. Не только гвардейскіе генералы и офицеры старались перенять что-либо изъ манеръ императора, но даже великіе князья Константинъ и Михаилъ поддавались общей модѣ и подражали Александру въ походкѣ и манерахъ. Подражаніе это у Ми-

хаила Павловича выходило немного угловато, ненатурально, а у Константина Павловича даже утрированно, каррикатурно. По врожденной самостоятельности характера не увлекался этой модой только одинъ великій князь Николай Павловичъ. Въ то время великій князь Николай Павловичъ не походилъ еще на ту величественную, могучую, статную личность, которая теперь представляется всякому при имени императора Николая. Онъ былъ очень худощавъ и отъ того казался еще выше. Обликъ и черты лица его не имѣли еще той округлости, законченности, красоты, которая въ императорѣ невольно поражала каждаго и напоминала изображенія героевъ на античныхъ камеяхъ. Осанка и манеры великаго князя были свободны, но безъ малѣйшей кокетливости или желанія нравиться; даже натуральная веселость его, смѣхъ, какъ-то не гармонировали со строго классическими, прекрасными чертами его лица, такъ что многіе находили великаго князя Михаила красивѣе. А веселость эта была увлекательна, это было проявленіе того счастія, которое, наполняя душу юноши, просится наружу. Въ павловскомъ придворномъ кружкѣ онъ бывалъ иногда веселъ до шалости».

По свидѣтельству Жуковскаго, преподававшаго Александрѣ Өеодоровнѣ русскій языкъ, «ничего не могло быть трогательнѣе, какъ видѣть великаго князя въ домашнемъ быту. Лишь только переступалъ онъ къ себѣ за порогъ, какъ угрюмость всегда вдругъ изчезала, уступая мѣсто пе улыбкамъ, а громкому радостному смѣху, откровеннымъ рѣчамъ и самому ласковому обращенію съ окружающими».

Доказательствомъ того, какимъ, по выраженію Н. К. Шильдера, «золотымъ сердцемъ» обладалъ великій князь, можетъ служить приводимое авторомъ письмо Николая Павловича къ графу Модену, своему Гофмаршалу. Между ними пробѣжало однажды какое-то облачко, и Моденъ написалъ великому князю письмо, прося въ немъ разрѣшенія возвратиться въ Петербургъ (дѣло происходило въ Берлинѣ). Въ отвѣтъ на это Николай Павловичъ написалъ ему: «Если бы я зналъ васъ только со вчерашняго дня, я могъ бы ошибиться и придать совершенно невѣрный смыслъ вашему письму; но я не сержусь за него на васъ и вполнѣ извиняю минуту ипохондріи, не первую и, можетъ быть, не послѣднюю; привыкнувъ постоянно говорить съ вами откровенно и, взамѣнъ, ожидая отъ васъ подобнаго же отношенія и незлопамятства, я прошу васъ зайти завтра ко мнѣ между девятью и десятью, и мы слово за слово разберемъ все, что было сказано, и посмотримъ, виноватъ-ли я. Пока же спите хорошенько и не терзайте своего воображенія призраками, часто дѣлающими васъ несчастнымъ, и простите мнѣ выраженія, часто лишенныя основанія».

«Мы,—пишетъ въ своихъ воспоминаніяхъ Александра Өеодоровна,—

онъ, какъ и я, были по истинѣ счастливы и довольны только тогда, когда оставались наединѣ въ нашихъ комнатахъ».

«Если кто-нибудь спроситъ,—сказалъ въ одномъ случаѣ Николай Павловичъ своей женѣ,—въ какомъ уголкѣ міра скрывается истинное счастіе, сдѣлай одолженіе, пошли его въ Аничковскій рай».

IV.

Бездѣтность императора Александра, бездѣтность цесаревича Константина Павловича, удаленіе за границу его супруги великой княгини Анны Θеодоровны, почти одинаковый возрастъ обоихъ старшихъ братьевъ,—все это естественно должно было наталкивать современниковъ на мысль, къ кому же перейдетъ престолъ послѣ ихъ смерти? Эта мысль въ еще большей степени должна была занимать самого Александра, какъ главу императорскаго дома.

Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что, по крайней мѣрѣ, въ средѣ царской семьи, уже очень рано начали смотрѣть на Николая Павловича, какъ на возможнаго вѣнценосца въ будущемъ. Въ Эрмитажѣ хранится медаль съ изображеніемъ Николая Павловича и съ надписью: «цесаревичъ Николай 10-го января 1809 года». Сохранилось свидѣтельство, что утромъ этого дня къ императрицѣ Маріи Θеодоровнѣ приходили по какому-то неизвѣстному пока поводу всѣ члены тогдашней царской семьи. Въ 1812 году Марія Θеодоровна, не пуская сына на войну, объявляетъ ему, что его «берегутъ для другихъ случайностей». Тогда же и по тому же поводу, какъ уже упомянуто выше, императоръ Александръ сказалъ ему: «вамъ предстоитъ выполнить другія обязанности; довершите ваше воспитаніе; сдѣлайтесь, на сколько возможно, достойнымъ того положенія, которое займете со временемъ: это будетъ такою службою нашему дорогому отечеству, какую долженъ нести наслѣдникъ престола». Наконецъ, въ воспоминаніяхъ императрицы Александры Θеодоровны отмѣчено по случаю рожденія у нея перваго ребенка, Александра Николаевича (17-го апрѣля 1817 года): «я помню, что почувствовала что-то внушительное и грустное при мысли, что это маленькое существо будетъ со временемъ императоромъ».

Но всѣ приведенныя данныя, указывая, что на Николая Павловича смотрѣли какъ на будущаго наслѣдника престола, въ то же время не исключаютъ возможности царствованія Константина Павловича: Николай Павловичъ, по восшествіи на престолъ бездѣтнаго и безсемейнаго Константина, становился естественнымъ его преемникомъ. Однако, нѣтъ ни-

какихъ сомнѣній, что уже въ 1819 году былъ рѣшенъ вопросъ о возведеніи на престолъ Николая помимо Константина. 13-го іюля 1819 года Александръ Павловичъ обѣдалъ у Николая Павловича и Александры Ѳеодоровны. По разсказу Александры Ѳеодоровны, императоръ Александръ, «сидя послѣ обѣда между ними и дружески бесѣдуя, вдругъ перемѣнилъ тонъ и, сдѣлавшись весьма серьезнымъ, началъ въ слѣдующихъ приблизительно выраженіяхъ говорить своимъ слушателямъ, что онъ остался доволенъ утромъ тѣмъ, какъ братъ исполняетъ свои обязанности, какъ начальникъ бригады, что онъ вдвойнѣ обрадованъ такимъ отношеніемъ къ службѣ со стороны Николая, такъ какъ на немъ будетъ лежать со временемъ большое бремя, что онъ смотритъ на него, какъ на своего замѣстителя, и что это должно совершиться ранѣе, чѣмъ предполагаютъ, а именно еще при жизни его, императора». «Мы сидѣли, какъ окаменѣлые, широко раскрывъ глаза, не будучи въ состояніи произнести ни слова». Государь продолжалъ: «Кажется, вы удивлены; такъ знайте же, что мой братъ Константинъ, который никогда не заботился о престолѣ, рѣшилъ нынѣ болѣе, чѣмъ когда-либо, формально отказаться отъ него, передавъ свои права брату своему Николаю и его потомству. Что же касается меня, то я рѣшилъ отказаться отъ лежащихъ на мнѣ обязанностей и удалиться отъ міра. Европа теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, нуждается въ монархахъ молодыхъ и обладающихъ энергіей и силой, а я уже не тотъ, какимъ былъ прежде, и считаю долгомъ удалиться во-время. Я полагаю, что то же самое сдѣлаетъ король прусскій, назначивъ на свое мѣсто Фрица».

«Видя, что мы были готовы разрыдаться, онъ постарался утѣшить насъ, успокоить, сказавъ, что все это случится не тотчасъ, что, можетъ быть, пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ прежде, нежели онъ приведетъ въ исполненіе свой планъ; затѣмъ онъ оставилъ насъ однихъ. Можно себѣ представить, въ какомъ мы были состояніи. Никогда ничего подобнаго не приходило мнѣ въ голову даже во снѣ. Насъ точно громомъ поразило; будущее казалось мрачнымъ и недоступнымъ для счастія. Это былъ достопамятный моментъ въ нашей жизни».

Съ своей стороны, Николай Павловичъ въ собственноручныхъ запискахъ о 14-мъ декабря 1825 г. и о предшествовавшихъ сему событіяхъ,—запискахъ, написанныхъ имъ для своего семейства, передаетъ объ этомъ знаменательномъ разговорѣ слѣдующее: «Разговоръ во время обѣда былъ самый дружескій, но принялъ вдругъ самый неожиданный для насъ оборотъ, потрясшій навсегда мечту нашей спокойной будущности. Вотъ въ краткихъ словахъ смыслъ сего достопамятнаго разговора. Государь началъ говорить, что онъ съ радостью видитъ наше семейное блаженство (тогда былъ у насъ одинъ старшій сынъ Александръ, и жена моя была беременна старшею дочерью Маріею), что

онъ счастія сего никогда я не зналъ, виня себя въ связи, которую имѣлъ въ молодости, что ни онъ, ни братъ его Константинъ Павловичъ, не были воспитаны такъ, чтобы умѣть оцѣнить съ молодости сіе счастіе, что послѣдствія для обоихъ были, что ни одинъ, ни другой не имѣли дѣтей, которыхъ бы признать могли, и что сіе чувство самое для него тягостное».

«Что онъ чувствуетъ, что силы его ослабѣваютъ; что въ нашемъ вѣкѣ государямъ, кромѣ другихъ качествъ, нужна физическая сила и здоровье для перенесенія большихъ постоянныхъ трудовъ, что скоро онъ лишится потребныхъ силъ, чтобы по совѣсти исполнять свой долгъ, какъ онъ его разумѣетъ, и что потому онъ рѣшился, ибо сіе считаетъ долгомъ, отречься отъ правленія съ той минуты, когда почувствуетъ сему время. Что онъ неоднократно говорилъ о томъ брату Константину Павловичу, который, бывъ однихъ съ нимъ почти лѣтъ, въ тѣхъ же семейныхъ обстоятельствахъ, при томъ, имѣя природное отвращеніе къ сему мѣсту, рѣшительно не хочетъ ему наслѣдовать на престолѣ, тѣмъ болѣе, что они оба видятъ въ насъ знакъ благодати Божіей, дарованнаго намъ сына. Что поэтому мы должны знать напередъ, что мы призываемся на сіе достоинство.

«Мы были поражены, какъ громомъ, въ слезахъ, въ рыданіи, отъ сей ужасной, неожиданной вѣсти; мы молчали. Наконецъ, государь, видя, какое глубокое, терзающее впечатлѣніе слова его произвели, сжалился надъ нами и съ ангельскою, ему одному свойственною, ласкою началъ насъ успокоивать и утѣшать, начавъ съ того, что минута сему ужасному для насъ перевороту еще не настала и не такъ скоро настанетъ; что, можетъ быть, лѣтъ десять еще до оной, но что мы должны заблаговременно только привыкнуть къ сей будущности неизбѣжной.

«Тутъ я осмѣлился ему сказать, что себя никогда на это не готовилъ и не чувствую въ себѣ ни силъ, ни духу на столь великое дѣло; что одна мысль, одно желаніе было служить ему изо всей души и силъ и разумѣнія моего, въ кругу порученныхъ мнѣ должностей; что мысли мои даже дальше не достигаютъ.

«Дружески отвѣчалъ онъ мнѣ, что, когда вступилъ на престолъ, онъ въ томъ же былъ положеніи; что ему было тѣмъ еще труднѣе, что нашелъ дѣла въ совершенномъ запущеніи, отъ совершеннаго отсутствія всякаго правила и порядка въ ходѣ правительственныхъ дѣлъ, ибо хотя при императрицѣ Екатеринѣ въ послѣдніе годы порядка было мало, но все держалось еще привычками, но при восшествіи на престолъ родителя нашего совершенное измѣненіе прежняго вошло въ правило, весь прежній порядокъ нарушился, не замѣнясь ничѣмъ. Что съ восшествія на престолъ государя по сей части много сдѣлано

къ улучшенію и всему дано законное теченіе, и что потому я найду все въ порядкѣ, который мнѣ останется только удерживать.

«Съ тѣхъ поръ государь въ разговорахъ намекалъ намъ про сей предметъ, но, не распространяясь болѣе объ ономъ, а мы всячески старались избѣгать онаго».

Какъ бы въ соотвѣтствіе съ приведеннымъ разговоромъ въ рукописномъ журналѣ Михайловскаго-Данилевскаго за 1819 г. содержится указаніе, признаваемое Н. К. Шильдеромъ «довольно страннымъ». А именно Михайловскій-Данилевскій отмѣтилъ, что «съ 1819 года великій князь Николай Павловичъ началъ присутствовалъ въ кабинетѣ императора Александра при всѣхъ докладахъ военныхъ и гражданскихъ». Но если и допустить, что это сообщеніе вызвано какимъ-то недоразумѣніемъ, оно, все-таки, является характернымъ въ томъ смыслѣ, что указываетъ, что въ положеніи Николая Павловича уже тогда видѣли что-то исключительное.

Какъ же относился къ своему положенію и къ вопросу о престолонаслѣдіи самъ цесаревичъ Константинъ? Въ своемъ разговорѣ съ Николаемъ Павловичемъ императоръ Александръ упомянулъ о природномъ отвращеніи цесаревича къ наслѣдованію престола. Сохранилось также свидѣтельство, что еще въ 1801 году, тотчасъ послѣ мартовскихъ трагическихъ событій, Константинъ Павловичъ сказалъ полковнику Николаю Александровичу Саблукову:

— Ну, хорошая это была каша!

— Хорошая, дѣйствительно, каша,—отвѣчалъ Саблуковъ,—и я весьма счастливъ, что къ ней не причастенъ.

— Это хорошо, другъ мой,—сказалъ цесаревичъ, торжественно присовокупивъ знаменательныя слова:—«послѣ того, что случилось, братъ мой можетъ царствовать, если хочетъ, но, если бы престолъ достался мнѣ когда-нибудь, то я, конечно, никогда его не приму».

Но, повидимому, помимо приведенныхъ основаній, цесаревичемъ руководили и другія побужденія. Брошенный женою, онъ долго и тщетно добивается развода, признаваемаго Маріею Θеодоровною опаснымъ соблазномъ для всей націи, могущимъ повлечь пагубныя послѣдствія для общественныхъ нравовъ. Тѣмъ временемъ онъ увлекается красивою полькой, графиней Іоанной Грудзинскою. Желаніе сбросить съ себя тяготящія его брачныя узы овладѣваетъ имъ съ неудержимою силою. Онъ добивается разрѣшенія развестись, но, на извѣстныхъ условіяхъ: манифестомъ 20-го марта 1820 года оповѣщалось о расторженіи брака Константина Павловича съ Анной Θеодоровной, но въ этотъ же манифестъ, въ видахъ «непоколебимаго сохраненія достоинства и спокойствія императорской фамиліи и самой Имперіи», было включено слѣдующее дополненіе къ учрежденію императорской

фамиліи: «если какое лицо изъ императорской фамиліи вступитъ въ брачный союзъ съ лицомъ, не имѣющимъ соотвѣтственнаго достоинства, то есть, не принадлежащимъ ни къ какому царствующему или владѣтельному дому, въ такомъ случаѣ лицо императорской фамиліи не можетъ сообщить другому правъ, принадлежащихъ членамъ императорской фамиліи, и рождаемыя отъ такого союза дѣти не имѣютъ права на наслѣдованіе престола».

Въ дружеской бесѣдѣ съ Михаиломъ Павловичемъ онъ высказалъ ему однажды въ 1821 году: «не дай Богъ, чтобъ насъ постигло когда-нибудь величайшее несчастіе, какое только можетъ разразиться надъ Россіею: потеря государя; но еслибъ этому суждено было случиться при моей жизни, я далъ себѣ святой обѣтъ отказаться навсегда и невозвратимо отъ наслѣдственныхъ моихъ правъ. Я, во-первыхъ, слишкомъ чту, уважаю и люблю Государя, чтобъ вообразить себя иначе, какъ съ прискорбіемъ и даже ужасомъ на томъ престолѣ, который прежде былъ занятъ имъ, и, во-вторыхъ, я женатъ на женщинѣ, которая не принадлежитъ ни къ какому владѣтельному дому, и, что еще болѣе, на полькѣ: слѣдственно, нація не можетъ имѣть ко мнѣ необходимой довѣренности, и отношенія наши всегда останутся двусмысленными. Итакъ, я твердо положилъ уступить престолъ брату Николаю, и ничто не поколеблетъ этой зрѣло обдуманной рѣшимости. Покамѣстъ она должна остаться въ глубокой между нами тайнѣ; но когда впередъ у тебя будетъ рѣчь объ этомъ съ братомъ Николаемъ, завѣрь его моимъ словомъ, что я ему вѣрный и ревностный слуга до гроба, вездѣ, гдѣ онъ захочетъ меня употребить; а еслибъ и его не стало прежде меня, то я съ такимъ же усердіемъ буду служить его сыну, можетъ быть, еще и съ бо̀льшимъ, потому что онъ носитъ имя моего благодѣтеля».

Но прошло еще нѣсколько времени прежде, чѣмъ вопросъ о престолонаслѣдіи былъ до нѣкоторой степени оформленъ. Только 16-го августа 1823 года былъ подписанъ манифестъ о назначеніи наслѣдникомъ престола Николая Павловича вслѣдствіе отреченія отъ своихъ правъ цесаревича Константина Павловича.

Манифестъ этотъ, съ соблюденіемъ величайшей тайны, былъ положенъ въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ въ ковчегъ государственныхъ актовъ, а копіи съ него въ запечатанныхъ конвертахъ посланы въ Государственный Совѣтъ, Синодъ и Сенатъ. О существованіи подобнаго акта, конечно, за исключеніемъ самого императора Александра, знали только: архіепископъ Филаретъ, князь А. Н. Голицынъ, графъ Аракчеевъ, прусскій принцъ Оранскій и Карамзинъ съ женою.

«Насколько императрица Марія Ѳеодоровна посвящена была императоромъ Александромъ въ тайну своихъ распоряженій», замѣчаетъ Н. К. Шильдеръ,—трудно сказать. Извѣстно-ли ей было одно отреченіе

цесаревича Константина Павловича, которое она привыкла называть актомъ, или же она знала о существованіи секретнаго манифеста 16-го августа 1823 года,—все это нельзя установить съ желаемою точностью. Императрица же Елисавета Алексѣевна оставлена была совершенно въ сторонѣ отъ всѣхъ переговоровъ по этому дѣлу; ей ничего положительнаго не было извѣстно объ измѣненіи порядка престолонаслѣдія, что и обнаружилось впослѣдствіи съ достаточною очевидностью въ моментъ кончины императора Александра въ Таганрогѣ.

«Что же касается великаго князя Николая Павловича, то онъ наравнѣ съ цесаревичемъ Константиномъ Павловичемъ ничего не слышалъ отъ государя о послѣднихъ распоряженіяхъ его, то есть, о манифестѣ, измѣнившемъ порядокъ престолонаслѣдія; императоръ Александръ почему-то призналъ совершенно излишнимъ посвятить двухъ главныхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ въ тайну подписаннаго имъ важнаго манифеста».

Такимъ образомъ все дѣло объ отреченіи Константина Павловича и о переходѣ престола въ случаѣ смерти Александра—къ Николаю было окутано какою-то непостижимою тайною. По мѣткому замѣчанію Михаила Павловича, вопросъ о престолонаслѣдіи получилъ характеръ какихъ-то «домашнихъ сдѣлокъ». Легко было предвидѣть, къ чему это должно было повести въ случаѣ катастрофы...

Чѣмъ же объяснить всю таинственность, которою императоръ Александръ окружилъ все дѣло о престолонаслѣдіи? «Можетъ быть, замѣчаетъ біографъ императора Николая,—мы подойдемъ ближе всего къ истинѣ, если станемъ искать причину загадочныхъ дѣйствій императора Александра преимущественно въ той особенности характера государя, по которой онъ хотя и не дорожилъ своимъ саномъ, но ревновалъ къ совмѣстникамъ».

Дѣйствительно, одинъ изъ современниковъ, Н. И. Гречъ, пишетъ по этому поводу: «Императоръ Александръ въ цвѣтѣ лѣтъ мужества скучалъ жизнью, не находилъ отрады ни въ чемъ, искалъ чего-то и не находилъ, опасаясь вѣрить и честнымъ и умнымъ людямъ, и довѣрялъ хитрому льстецу (графу Аракчееву)». Припомнимъ, что, будучи наслѣдникомъ, Александръ внушилъ къ себѣ всеобщую любовь, и что вся Россія восторженно привѣтствовала его вступленіе на престолъ. «Это воспоминаніе тяготило царя. Онъ боялся имѣть наслѣдника, который затмилъ бы его въ глазахъ и мнѣніи народа, какъ онъ, конечно, безъ всякаго умысла, затмилъ своего отца. Соперничества Константина Павловича онъ не боялся; цесаревичъ не былъ ни любимъ, ни уважаемъ, и давно уже говорилъ, что царствовать не хочетъ и не будетъ. Александръ боялся превосходства Николая и заставлялъ его играть жалкую и тяжелую роль пустаго бригаднаго и дивизіоннаго командира,

начальника инженерной части, неважной въ Россіи. Вообразите, каковъ бы былъ Николай со своимъ благороднымъ, твердымъ характеромъ, съ трудолюбіемъ и любовью къ изящному, если бы его готовили къ трону хотя бы такъ, какъ приготовляли Александра».

По другому свидѣтельству, «можно было бы подумать, что императоръ Александръ какъ бы задался цѣлью сосредоточивать на себѣ симпатіи и создавать контрасты между собою и своими братьями».

«Много бѣдствій произошло въ то время отъ таинственности, скрытности, съ которыми велось дѣло о престолонаслѣдіи»,—замѣтилъ впослѣдствіи принцъ Евгеній Виртембергскій, вспоминая въ своихъ бесѣдахъ о 1825-мъ годѣ. И нельзя не согласиться съ Н. К. Шильдеромъ, что «истиннымъ виновникомъ наступившаго 19-го ноября междуцарствія и вызванныхъ имъ замѣшательствъ является лично императоръ Александръ. Единственно благодаря его загадочнымъ распоряженіямъ въ вопросѣ о престолонаслѣдіи всѣ члены царственной семьи были поставлены въ ложное положеніе, а Россія ввергнута въ полное недоумѣніе».

Современникъ этихъ недоумѣній замѣтилъ: «Ежели Александръ сколько нибудь любилъ свое отечество, которое дало ему въ 1812 году такія неоспоримыя доказательства своей преданности, то какимъ же образомъ могъ онъ хладнокровно подвергнуть Россію опасности междоусобной войны?»

«Нельзя играть съ законнымъ наслѣдіемъ престола, какъ съ частною собственностью»,—пишетъ другой очевидецъ событій междуцарствія, принцъ Евгеній Виртембергскій.

V.

Тайна, которую такъ ревниво оберегалъ императоръ Александръ, осталась ненарушенною до самой его кончины. Когда онъ скончался, всѣ были увѣрены, что на престолъ вступаетъ Константинъ. Когда извѣстіе о смерти государя было получено въ Петербургѣ, великій князь Николай Павловичъ первый, нисколько не колеблясь, присягнулъ на вѣрность императору Константину. И началось безпримѣрное въ исторіи соревнованіе двухъ братьевъ, взаимно отказывавшихся отъ престола въ пользу одинъ другаго. Соревнованіе это закончилось печальнымъ днемъ 14-го декабря и вызвало самую разнообразную оцѣнку со стороны современниковъ. «Въ теченіе двухъ недѣль,—замѣчаетъ одинъ изъ нихъ,—русской короной играли какъ мячикомъ, взаимно перебрасывая ее другъ другу». По свидѣтельству Жуковскаго,—«исторія есть не что иное, какъ лѣтопись человѣческаго честолюбія. Пріобрѣтеніе власти, правед-

ное или неправедное, сохраненіе или распространеніе пріобрѣтенной власти, возвращеніе власти утраченной—вотъ главное ея содержаніе, около котораго сосредоточиваются всѣ другія историческія событія. Всѣ жаждутъ власти, явно или тайно, и каждый украшаетъ свою жажду заимствованнымъ именемъ, болѣе или менѣе ей чуждымъ, именемъ патріотизма, любви къ человѣчеству, воли народа, общаго блага, свободы и проч., подлинное же имя ея: своекорыстіе. И всякое средство, самое преступное: обманъ, клевета, измѣна, хищничество, мятежъ, междоусобіе, кажется позволеннымъ для пріобрѣтенія такого великаго блага. Немного представляетъ намъ исторія такихъ дѣйствователей на поприщѣ власти, которыхъ властолюбіе было бы совершенно чисто отъ всякой примѣси своекорыстія; еще менѣе примѣровъ пожертвованія власти изъ одной любви къ правдѣ и долгу. То, что мною разсказано, представляетъ чистѣйшій примѣръ послѣдняго: здѣсь отверженіе власти—и какой власти!—совершилось безъ всякаго своекорыстнаго вида, а просто изъ уваженія къ святынѣ права, совершилось такъ тайно, такъ тихо, что именно то обстоятельство, которое составляетъ достоинство принесенной жертвы, осталось невѣдомымъ для исторіи; но тѣмъ болѣе оно вѣдомо Тому, Кто ведетъ лѣтопись не земнымъ (минутнымъ или вѣковымъ) событіямъ человѣческаго общества, о дѣяніяхъ души человѣческой».

Въ принесеніи присяги Константину Николай Павловичъ проявилъ особенную поспѣшность. Но онъ не только присягнулъ самъ, но принялъ всѣ мѣры, чтобы присягнули и другіе. Михаилъ Павловичъ называлъ даже впослѣдствіи его образъ дѣйствій «революціоннымъ», а многіе изъ современниковъ строго осуждали его, утверждая, что безъ этой крайней поспѣшности не было бы всей смуты, завершившейся днемъ 14-го декабря.

Чѣмъ же руководился Николай Павловичъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ въ эти безспорно трудные дни? Но прежде чѣмъ попытаться отвѣтить на этотъ вопросъ, замѣтимъ, что въ эти дни въ душахъ Константина и Николая Павловичей разыгрывалась тяжелая драма, и что для того, чтобы разгадать истинный смыслъ поступковъ обоихъ братьевъ, необходимъ, быть можетъ, скорѣе психологъ, чѣмъ историкъ.

Николай Павловичъ зналъ о планахъ императора Александра передать престолъ, помимо Константина, ему, Николаю. Александръ лично объявилъ ему и объ этомъ, и о природномъ отвращеніи Константина къ наслѣдованію престола, и объ его отреченіи отъ всякихъ правъ на него. Тѣмъ не менѣе онъ первый присягаетъ Константину и съ такою поспѣшностью, какъ будто онъ боялся, чтобы что-либо не помѣшало ему въ этомъ. «Вникая ближе въ обстоятельства, при которыхъ совершилась присяга 27-го ноября,—пишетъ Н. К. Шильдеръ,—нельзя также

*

отстранить постановку такого рода вопроса: могъ ли тогда великій князь Николай Павловичъ уклониться отъ принесенія присяги цесаревичу и съ покорностію ожидать повелѣній изъ Варшавы? Приходится и въ этомъ вопросѣ довольствоваться до нѣкоторой степени уклончивымъ отвѣтомъ. Загадочный образъ дѣйствій императора Александра въ дѣлѣ престолонаслѣдія создалъ такую невозможную обстановку, изъ которой Николаю Павловичу, можетъ быть, трудно было выйти инымъ образомъ, какъ путемъ немедленной присяги». «Если бы поступили иначе,—объясняла Марія Θеодоровна 5-го декабря,—была бы пролита кровь» [1]).

Однако образъ дѣйствій Николая Павловича нельзя объяснить только приведенными соображеніями: для него была недостаточна одна воля Александра, онъ хотѣлъ, чтобы она была санкціонирована цесаревичемъ, получившимъ теперь возможность дѣйствовать вполнѣ самостоятельно, безъ какого-нибудь давленія. Въ своемъ поступкѣ Николай Павловичъ не видѣлъ ничего особеннаго. «Тутъ нѣтъ никакого великодушія съ моей стороны, я исполнилъ долгъ, и больше ничего»,—говорилъ онъ Оленину.

Такимъ образомъ исполненіе своего долга Николай Павловичъ видѣлъ въ предоставленіи цесаревичу полной свободы дѣйствій—подтвердить свое отреченіе или же взять его обратно. Все это наводитъ на мысль, что у Николая Павловича были какія-то основанія сомнѣваться въ полной самопроизвольности отреченія цесаревича. Въ торжественномъ объявленіи цесаревича къ «любезнѣйшимъ своимъ соотчичамъ», найденномъ послѣ его кончины, заключается довольно неопредѣленная фраза о томъ, что, послѣ смерти императора Александра, онъ «непремѣнною поставлялъ обязанностью исполнить то, что на случай кончины его императорскаго величества учинить» ему «повелѣно». Съ другой стороны, нельзя не признать, что поведеніе Константина Павловича во многомъ оправдываетъ высказанное предположеніе. Еще въ 1821 г., во время пребыванія Николая Павловича въ Варшавѣ, цесаревичъ какъ бы издѣвался надъ своимъ гостемъ возданіемъ ему не принадлежавшихъ ему по его сану почестей. Когда же Николай Павловичъ обнаруживалъ, насколько это непріятно ему, Константинъ Павловичъ отговаривался шуткою: «это все отъ того, что ты мирликійскій царь!»

Съ тѣхъ поръ, онъ сталъ часто давать это прозвище брату, къ которому переходили его права на престолъ, и во всѣхъ этихъ выходкахъ такъ и сквозятъ насмѣшка, какія-то досада, недовольство.

---

[1]) Присутствовавшій при этомъ Николай Павловичъ грустно замѣтилъ: „она еще не текла, но будетъ течь“.

Затѣмъ, въ дни, въ которые цесаревичъ съ минуты на минуту ждалъ извѣстія о кончинѣ своего державнаго брата, какой-то мрачный духъ овладѣлъ его душою: онъ сталъ отдаляться отъ всѣхъ, даже отъ горячо-любимой имъ жены, какія-то невысказанныя никому мысли обуревали его душу. Невольно чувствуется, что въ немъ происходила какая-то борьба. Наконецъ, когда это извѣстіе пришло, и нѣкоторые, обращаясь къ нему, сопровождали свое обращеніе титуломъ «величества», это видимо раздражало, сердило его, точно напоминаніе о чемъ-то непріятномъ ему. Онъ объявилъ собравшимся во дворецъ лицамъ о своемъ отреченіи отъ престола, и это объявленіе, въ связи съ хранившимися въ различныхъ учрежденіяхъ актами, подписанными императоромъ Александромъ, отрѣзало цесаревичу всякое отступленіе въ будущемъ, засвидѣтельствовавъ о его вѣрности разъ принятому рѣшенію. Однако, дальнѣйшій образъ дѣйствій Константина Павловича, его медлительность и точно нежеланіе упрочить и выяснить поскорѣе положеніе своего младшаго брата, унаслѣдовавшаго престолъ, отъ котораго онъ отказался, характеръ его управленія поляками невольно заставляютъ предполагать, что въ поступкахъ великаго князя въ дни междуцарствія крылось что-то неискреннее, и это умаляетъ впечатлѣніе, производимое его рѣшеніемъ свято выполнить обязательства, принятыя имъ на себя передъ императоромъ Александромъ.

Дѣйствительно, Константинъ Павловичъ не сдѣлалъ ничего, чтобы хоть чѣмъ-либо облегчить трудное положеніе своего брата. Несмотря на всѣ убѣжденія, онъ рѣшительно отказывалъ въ новомъ актѣ, въ которомъ подтвердилъ бы свое отреченіе отъ престола. Онъ не только отказывался пріѣхать въ Петербургъ, чтобы разсѣять всевозможные толки, что онъ долженъ былъ бы сдѣлать, по выраженію графа Воронцова, по соображеніямъ государственнымъ и изъ сыновней любви: онъ грозилъ, что, если къ нему будутъ приставать, то онъ уѣдетъ еще далѣе отъ Петербурга. Въ первые дни междуцарствія ему какъ будто даже непріятно назвать Николая Павловича императоромъ, и въ письмахъ къ князю Волконскому и Дибичу онъ пишетъ, что распоряженія они получатъ изъ Петербурга «отъ кого слѣдуетъ». Когда уже послѣ 14-го декабря Николай Павловичъ по политическимъ соображеніямъ просилъ его принять командованіе 3-мъ корпусомъ, направленнымъ противъ возмутившагося Черниговскаго полка, цесаревичъ, поблагодаривъ за оказанное довѣріе, подъ благовиднымъ предлогомъ уклонился отъ этого командованія. На-ряду съ этимъ въ своихъ письмахъ къ Николаю Павловичу онъ какъ-то демонстративно часто припадалъ къ его стопамъ. Въ одномъ случаѣ Николай Павловичъ даже писалъ ему: «если вы не хотите привести меня въ отчаяніе и отнять то не многое спокойствіе, которое я еще сохраняю, не обращайтесь ко мнѣ съ этими

ужасными завѣреніями въ уваженіи, которыя оскорбляютъ меня и приводятъ въ отчаяніе; сжальтесь надо мною и не усиливайте трудность и ужасъ моего положенія тѣмъ, чѣмъ вамъ такъ легко не огорчать меня». Но все оставалось тщетно, и цесаревичъ не измѣнялъ своего отношенія къ «мирликійскому царю».

Относительно образа дѣйствій Константина Павловича въ періодъ междуцарствія нельзя также не согласиться съ мнѣніемъ Н. К. Шильдера, что, «въ сущности, рѣшеніе, на которомъ остановился цесаревичъ, сводилось къ слѣдующему: я сдѣлалъ свое дѣло, вы поступили опрометчиво и неправильно, распутывайте же теперь дѣло, какъ знаете, моя хата съ краю!»

Отношеніе Николая Павловича къ цесаревичу составляетъ рѣзкій контрастъ съ отношеніемъ послѣдняго къ своему младшему брату-государю.

Николай Павловичъ не стремился къ престолу. Онъ искренно и вполнѣ образно выразилъ впечатлѣніе, которое произвело на него въ 1819 году сообщеніе императора Александра о передачѣ ему престола; «государь уѣхалъ,—написалъ онъ,—и мы съ женою остались въ положеніи, которое уподобить могу только тому ощущенію, которое должно поразить человѣка, идущаго спокойно по пріятной дорогѣ, усѣянной цвѣтами, и съ которой всегда открываются пріятные виды, когда вдругъ разверзается подъ ногами пропасть, въ которую непреодолимая сила ввергаетъ его, не давая отступить или воротиться,—вотъ совершенное изображеніе нашего ужаснаго положенія».

Послѣ этого разговора онъ не сдѣлалъ ни одного шага, чтобы содѣйствовать закрѣпленію намѣренія императора Александра. Когда получается извѣстіе о смерти государя, онъ ни на минуту не задумывается надъ тѣмъ, какъ поступить ему. Оффиціально—законный наслѣдникъ—цесаревичъ, и этимъ обусловливается весь его дальнѣйшій образъ дѣйствій. «Нѣтъ несчастливѣе меня!» вырывается у него за два дня до фактическаго вступленія на престолъ. Принимая корону, онъ ясно сознавалъ все то «тяжкое» и «трудное», которое нераздѣльно съ бармами Мономаха, и далеко не увлекался прелестью власти, какъ то утверждали его враги. Онъ просто и коротко выразилъ это своей матери, когда императрица Марія Ѳеодоровна, по полученіи извѣстія объ окончательномъ отреченіи Константина Павловича, обратилась къ нему со словами:

— Итакъ, Николай, преклонитесь передъ вашимъ братомъ Константиномъ, потому что онъ достоинъ уваженія и великолѣпенъ въ своемъ неизмѣнномъ рѣшеніи предоставить вамъ престолъ.

На это Николай Павловичъ отвѣтилъ вдумчивымъ тономъ, послѣ нѣсколькихъ мгновеній молчанія:

— Прежде чѣмъ я преклонюсь, какъ вы говорите, матушка, пожалуйста, позвольте мнѣ узнать причины къ этому, такъ какъ я не знаю, которая изъ двухъ жертвъ больше при настоящихъ обстоятельствахъ: со стороны-ли того, кто отказывается, или же того, кто принимаетъ.

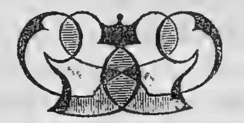
Взглядъ Николая Павловича на свои поступки всецѣло вылился въ слѣдующихъ строкахъ его письма къ барону Дибичу 12-го декабря 1825 г.: «я прежде всего былъ честнымъ человѣкомъ, а потому и передъ Богомъ, и передъ государемъ, и передъ отечествомъ чистъ совѣстью и дѣлами».

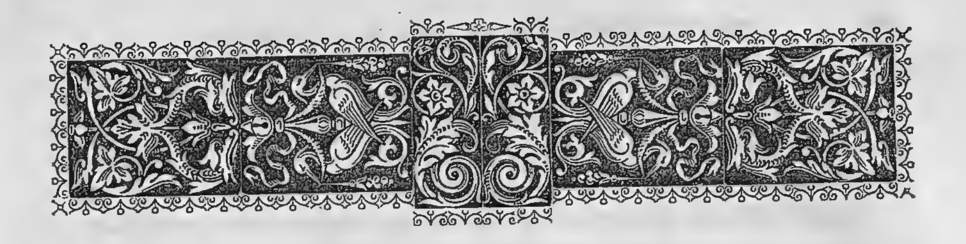
И безупречная чистота совѣсти Николая Павловича передъ цесаревичемъ отразилась и на отношеніи его къ Константину Павловичу. Какою-то задушевностью, теплотою, просто нѣжностью проникнуты каждая строка его писемъ къ старшему брату. Мало того, въ немъ онъ продолжалъ видѣть своего государя, какъ бы уполномоченнаго покойнаго императора Александра. Свой престолъ онъ считалъ постомъ, на который его поставили цесаревичъ и «покойный ангелъ». Въ письмахъ онъ называлъ Константина Павловича своимъ «господиномъ» (mon maître),—говорилъ о своемъ «сердечномъ подданствѣ ему». Въ одномъ случаѣ, по поводу годовщины полученія въ Петербургѣ извѣстія о кончинѣ императора Александра, Николай Павловичъ писалъ цесаревичу: «наканунѣ дней, съ которыми связаны столь тягостныя, но тѣмъ болѣе священныя для меня воспоминанія, я молю васъ дать мнѣ свое благословеніе, благословеніе человѣка, на котораго я смотрю и постоянно буду смотрѣть въ глубинѣ своей души, какъ на своего господина, какъ на того, который замѣняетъ для меня нашего обожаемаго благодѣтеля, какъ на того, кому я посвятилъ все свое существованіе; сохраните мнѣ прежде всего вашу снисходительность, доброту, довѣріе, дружбу, если я достоинъ ихъ, и хорошенько внушите себѣ что вся моя жизнь посвящена тому, чтобы оправдать ваше довѣріе передъ Богомъ, передъ вами, передъ людьми, передъ самимъ собою». Послѣ приведеннаго отрывка уже не могутъ поражать выраженія, разсыпанныя въ письмахъ Николая Павловича къ цесаревичу, въ родѣ слѣдующихъ: «я позволилъ себѣ», «быть можетъ, вы позволите сдѣлать» и т. д.

«Частная переписка между обоими братьями,—пишетъ Н. К. Шильдеръ,—поддерживалась самымъ дѣятельнымъ образомъ. Со дня своего вступленія на престолъ императоръ Николай до кончины цесаревича въ 1831 году сообщалъ брату въ собственноручныхъ подробныхъ письмахъ о всѣхъ задуманныхъ имъ мѣропріятіяхъ, равно какъ и свѣдѣнія объ общемъ теченіи государственныхъ дѣлъ и всѣхъ замѣчательныхъ событіяхъ. Въ этихъ письмахъ государь, обремененный дѣ-

лами и заботами, называлъ себя шутя: «votre каторжный du palais d'hiver (вашъ каторжникъ изъ Зимняго дворца)». Переписка между обоими братьями драгоцѣнна и въ другомъ отношеніи: она служитъ самымъ достовѣрнымъ матеріаломъ для уясненія тѣхъ отношеній, которыя установились между отрекшимся отъ престола цесаревичемъ и воцарившимся въ силу этого отреченія государемъ. Цесаревичъ, съ своей стороны, откровенно сообщалъ императору свои мнѣнія и взгляды по наиболѣе важнымъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики того времени, слѣдуя тому же образу дѣйствій, котораго онъ держался при жизни императора Александра. Однажды въ одномъ изъ своихъ писемъ цесаревичъ признался даже, что онъ подъ клятвою обязался передъ Александромъ поступать такимъ образомъ и въ отношеніи къ его преемнику».

П.





Дипломатическія сношенія Москвы съ Римомъ

въ XV и XVI вѣкахъ.

IX [1]).

Сношенія Іоанна III съ турецкимъ султаномъ Баязетомъ.—Посольство Михаила Плещеева въ Константинополь.—Нерасположеніе русскаго народа къ туркамъ.—Отношенія Москвы къ Византіи.—Бѣлая тіара.—Вопросъ о правѣ великихъ князей на византійскій престолъ.—Софія Палеологъ и ея братья Мануилъ и Андрей.—Отношенія Россіи къ Польшѣ.—Бракъ литовскаго князя Александра на Еленѣ, дочери Іоанна.—Отношенія Россіи къ Литвѣ.—Непріязненныя дѣйствія.—Попытка папскаго престола возбудить крестовый походъ противъ турокъ.

Восточный вопросъ, въ современномъ значеніи этого слова, возникъ въ Россіи впервые въ пятнадцатомъ вѣкѣ. До тѣхъ поръ Россія вела борьбу съ монголами, такъ сказать, особнякомъ отъ Европы, но, почувствовавъ себя въ силѣ свергнуть ненавистное иго татаръ и пріобщиться къ жизни западныхъ державъ, великій князь московскій счелъ необходимымъ выяснить свое положеніе по отношенію къ турецкому султану.

Въ половинѣ пятнадцатаго вѣка на Востокѣ совершились большія перемѣны. Славянскія племена, обитавшія на Балканскомъ полуостровѣ, были покорены турками. Цвѣтущій нѣкогда Константинополь сдѣлался столицею падишаха и Европѣ угрожало нашествіе мусульманъ. Крылатый левъ св. Марка трепеталъ за свою торговлю на Востокѣ. Венгрія, которой болѣе всего угрожали турки, просила у державъ помощи людьми и деньгами и, папы, проповѣдывавшіе нѣкогда крестовый походъ для освобожденія Св. Гроба, возвысили снова свой голосъ, чтобы спасти

---

[1]) См. „Русскую Старину", сентябрь 1903 г.

христіанъ отъ опасности, которая угрожала имъ со стороны ислама.

Какъ только Европа познакомилась ближе съ Москвою, она стала возлагать надежды на великаго князя, располагая найти въ немъ союзника противъ турокъ.

Іоаннъ III съ удивительной ясностью понялъ свое положеніе и съумѣлъ воспользоваться всѣми выгодами, какія оно представляло. Онъ дѣйствовалъ съ большой хитростью и искусствомъ, руководствуясь соображеніями утилитарнаго характера, какими отмѣчены впрочемъ всѣ его дѣйствія. Двуличная политика долгое время была въ почетѣ въ Кремлѣ. Въ этомъ отношеніи Москва не уступала тогдашней Венеціи или Франціи Людовика XI. Такимъ образомъ, въ то время русскіе послы въ Римѣ и Венеціи усердно поддерживали и поощряли воинственныя мечты папъ и дожей, и можно было думать, что православный князь только и ждалъ случая ополчиться противъ врага христіанскаго міра. Этотъ показной энтузіазмъ и это мнимое рвеніе вводили всѣхъ въ заблужденіе; обѣщанія великаго князя предпринять походъ противъ турокъ оказались обманчивы. Іоаннъ III поддерживалъ съ султаномъ дружественныя отношенія и вовсе не имѣлъ намѣренія нарушать этой дружбы, которой онъ дорожилъ въ видахъ торговыхъ и политическихъ.

На самомъ дѣлѣ, Москва преслѣдовала во внѣшней политикѣ одну цѣль, которая заключалась въ возвращеніи провинцій, отторгнутыхъ отъ нея Польшею и Литвою. Именно въ виду этого великій князь и заключилъ союзы съ иностранными державами и между прочимъ съ крымскимъ ханомъ Менгли-Гиреемъ. Но Менгли-Гирей, со времени завоеванія Крыма Баязетомъ былъ вассаломъ Порты и его союзнику не подобало ссориться съ султаномъ, который владѣлъ ключемъ къ Черному морю.

Іоаннъ считалъ нужнымъ щадить турокъ еще и по другой причинѣ: они могли, въ свою очередь, угрожать Польшѣ и сдѣлаться для нея источникомъ постоянной тревоги. Поэтому союзъ съ султаномъ представлялся ему весьма желательнымъ.

Кромѣ того русскихъ и турокъ сближали матеріальные интересы; имъ нужны были рынки для торговли. Торговые караваны турокъ издавна направлялись въ Каффу и Азовъ, гдѣ русскія кожи обмѣнивались на персидскія шелковыя ткани, на матеріи и пряности, привозимыя изъ Индіи. Турецкіе купцы хотѣли удержать эти торговые центры, которые въ рукахъ генуэзцевъ достигли нѣкогда цвѣтущаго состоянія, и употребили всѣ усилія къ тому, чтобы привлечь туда русскихъ, что имъ и удалось. Полагать, что Іоаннъ III поступился бы своими интересами въ угоду западныхъ державъ, было большою ошибкою, это значило жестоко заблуждаться на счетъ его истиннаго характера. Онъ преслѣдовалъ прежде всего утилитарныя цѣли и поэтому держался, быть можетъ безсознательно, системы невмѣшательства. Европа допустила монголовъ

завоевать Россію; на помощь русскимъ не было послано войска, они отвоевали свою независимость своими собственными силами. Что же удивительнаго, если Московскому государству было чуждо чувство солидарности съ великой семьей западныхъ христіанъ? Это равнодушіе распространялось даже на славянъ Балканскаго полуострова, несмотря на единство съ ними языка, вѣры и происхожденія.

И такъ, обѣщавъ врагамъ турецкаго султана свою помощь, великій князь воспользовался въ то же время Менгли-Гиреемъ, чтобы сблизиться съ Баязетомъ. Обмѣнявшись съ султаномъ письмами, онъ послалъ къ нему вслѣдъ за тѣмъ своихъ пословъ, но первый турецкій посолъ былъ задержанъ, въ 1493 г., въ Кіевѣ и вынужденъ возвратиться обратно. Литовцы зорко охраняли границу, подъ предлогомъ, чтобы черезъ нее не могли проникнуть шпіоны; на самомъ же дѣлѣ они старались помѣшать сношеніямъ Москвы съ другими державами, но эта уловка ни къ чему не послужила. Іоаннъ повелъ дѣло искуснѣе Баязета, такъ что русскій посолъ благополучно достигъ Босфора. Михайло Плещеевъ,—такъ звали посла,—былъ человѣкъ молодой, лѣтъ около тридцати пяти, характера стойкаго, высокомѣрнаго. Онъ не признавалъ никакихъ таможенныхъ пошлинъ и, къ великому недоумѣнію турецкихъ чиновниковъ, не дѣлалъ никакого различія между своимъ багажомъ и товаромъ, который онъ везъ для продажи. Паши и визири для него не существовали. Подобно Меншикову, онъ считалъ себя лицомъ достаточно важнымъ, чтобы вести переговоры непосредственно съ самимъ повелителемъ правовѣрныхъ, не подчиняясь унизительному восточному этикету. Странное поведеніе Плещеева покоробило Баязета; онъ горько жаловался на него Менгли-Гирею, но Іоаннъ, лично, не слышалъ отъ него жалобъ. Напротивъ, отвѣтъ султана былъ самый благожелательный и написанъ съ чисто восточной вѣжливостью и такимъ изъявленіемъ дружбы и обиліемъ титуловъ, которое могло удовлетворить самое щепетильное честолюбіе и должно было произвести въ Кремлѣ самое благопріятное впечатлѣніе.

Съ этого времени, вплоть до царствованія Алексѣя Михайловича, когда обстоятельства совершенно измѣнились, отношенія Россіи къ Турціи были самыя миролюбивыя. Іоаннъ IV, Ѳедоръ Іоанновичъ, Борисъ Годуновъ и Михаилъ Романовъ шли по стопамъ Іоанна III, поддерживали дружественныя отношенія со Стамбуломъ, но въ то же время издавали воинственные клики въ угоду западу. До султановъ эти клики не доходили, а если они ихъ и слышали, то не особенно смущались ими. Впрочемъ, предчувствуя, что Турціи можетъ грозить опасность съ сѣвера, они всячески старались устранить эту опасность. Жители Московіи должны были въ самомъ дѣлѣ внушать страхъ туркамъ, такъ какъ православное населеніе Балканскаго полуострова было всецѣло предано единовѣрному «Бѣлому царю», а «Бѣлый царь» былъ неограниченный

повелитель своихъ подданныхъ, ихъ имущества и жизни. Таковъ былъ взглядъ самыхъ просвѣщенныхъ визирей, и они высказывали его откровенно венеціанскимъ посламъ.

Но если въ оффиціальныхъ сферахъ Московскаго государства считали нужнымъ поддерживать съ турками дружественныя отношенія, то народъ питалъ къ нимъ совершенно иныя чувства. Въ немъ глубоко укоренилась слѣпая, безпощадная ненависть къ бусурманамъ, поддерживаемая религіознымъ фанатизмомъ. Русскіе императоры пользовались, впослѣдствіи, этимъ могущественнымъ стимуломъ съ политической цѣлью всякій разъ, когда ихъ войска шли на Дунай. Поэтому англійскій дипломатъ лордъ Броугамъ былъ въ правѣ высказывая свое изумленіе по поводу разницы, существовавшей между сентиментальными манифестами, въ православномъ духѣ, которые обнародывались вначалѣ всякой восточной войны, и тѣми весьма скромными договорами, какими оканчивались эти войны.

Надобно отмѣтить, что бракъ Іоанна III съ наслѣдницей покореннаго турками престола не оказалъ неблагопріятнаго вліянія на дипломатическія отношенія Россіи и Турціи. Великій князь даже присвоилъ себѣ византійскій гербъ—чернаго двуглаваго орла, не возбудивъ этимъ неудовольствія или подозрительности своего могущественнаго сосѣда. Это событіе произвело самое неожиданное впечатлѣніе совсѣмъ въ иной сферѣ, освѣтивъ Восточный вопросъ съ новой стороны. Духовныя узы, существовавшія между Москвою и Византіей, окрѣпли съ появленіемъ въ Россіи Софіи Палеологъ, но это послужило на пользу Москвы, а не Византіи. Смутныя идеи о высшей миссіи, выпавшей послѣ паденія Константинополя на долю православія, которыя высказывались нѣкоторыми учеными богословами, получили такимъ образомъ почву въ совершившемся историческомъ фактѣ, на основаніи котораго въ народѣ вырабатывался мало-по-малу взглядъ на задачи, предстоявшія православной Россіи.

Въ то самое время, когда Іоаннъ III вступилъ въ бракъ съ византійской принцессой, въ народѣ произошла реакція противъ грековъ, коихъ обвиняли въ томъ, что они предались латинянамъ и подготовили этимъ паденіе имперіи. Въ глазахъ москвитянъ, бывшіе евангельскіе герои, проповѣдники истинной вѣры измѣнили своей миссіи, за что и были строго наказаны Провидѣніемъ. Рядомъ смѣлыхъ, логическихъ умозаключеній были сдѣланы изъ этого практическіе выводы.

Византія стремилась нѣкогда къ господству надъ міромъ. Какъ резиденція императора и центръ гражданскаго управленія, молодая гордая столица византійскихъ императоровъ хотѣла быть центромъ религіозной жизни, оспаривая духовное первенство, которое присвоилъ себѣ Римъ. Это выразилось въ магическомъ изреченіи: «Византія есть новый Римъ». Нѣчто подобное повторилось теперь съ Москвою.

Византія,—говорили православные,—не выполнила своего назначенія; оно выпало на долю Москвы, столицы православія, не имѣющей соперницъ въ будущемъ. Псковскій монахъ Ѳилоѳей первый высказалъ эту мысль въ своихъ письмахъ къ великому князю Василію Ивановичу. Онъ же рѣшилъ, не задумываясь, вопросъ о причинахъ паденія Константинополя, терзавшій ученыхъ, сказавъ: «Византія пала потому, что она измѣнила истинной вѣрѣ и приняла латинство».

— Но пала ли въ самомъ дѣлѣ Византія, понимаемая въ высокомъ смыслѣ этого священнаго слова, какъ всѣми чтимое средоточіе христіанской власти, какъ символъ сліянія церкви съ государствомъ?—вопрошалъ онъ.

— Нѣтъ,—отвѣчаетъ на это Ѳилоѳей,—столица православія не изчезла, она только перемѣстилась. Она находится тамъ, гдѣ бьется сердце вселенской церкви, гдѣ живы апостольскія преданія, гдѣ обрѣтается истинная вѣра, подъ покровительствомъ могущественнаго и свободнаго монарха.

Древній Римъ отказался отъ истинной вѣры; онъ не имѣетъ ни короля, ни законнаго папы, а турки развѣнчали новый Римъ, превративъ его въ мусульманскій городъ; отнынѣ Москва соединяетъ всѣ требуемыя условія, это третій Римъ, вѣчный и блестящій, какъ солнце, коего блескъ ничѣмъ не можетъ быть омраченъ, ибо четвертаго Рима уже не будетъ. Обращаясь къ великому князю съ прочувствованнымъ словомъ, Ѳилоѳей привѣтствовалъ его, какъ главу христіанскаго міра, какъ владыку будущаго.

Въ соотвѣтствіи съ этими высокими представленіями о роли, которую должна была играть Москва, народный геній создалъ цѣлый рядъ легендъ, кои приписывали Москвѣ всемірное главенство въ гражданскомъ и церковномъ отношеніи. Такъ, напримѣръ, существуетъ преданіе, что одинъ изъ Комненовъ послалъ знаки императорскаго достоинства Константина Мономаха великому князю Владиміру, прозванному также Мономахомъ.

Этотъ фактъ, самъ по себѣ, весьма сомнительный, получилъ съ теченіемъ времени значеніе передачи великимъ князьямъ московскимъ самой императорской власти и какъ бы правомъ на наслѣдство византійскаго престола.

Любопытна также оригинальная легенда о бѣлой тіарѣ, подаренной императоромъ Константиномъ папѣ Сильвестру. Въ Римѣ старались будто бы уничтожить роковой подарокъ, но послѣ одного видѣнія, бывшаго папѣ, она была отправлена въ Византію. Тутъ ей угрожала новая опасность, но патріархъ видѣлъ во снѣ Константина и Сильвестра, которые подали ему мысль предложить эту тіару Василію, епископу новгородскому. Такимъ образомъ это сокровище попало въ Россію и, какъ говоритъ съ торжествомъ легенда, «милость Божія, честь и слава»

покинули древній Римъ и Византію, вся святость и все величіе перешли, по волѣ Божіей, къ Москвѣ.

Смѣлая мысль, высказанная Филоѳеемъ, не пропала даромъ; на ней основывался великій князь Іоаннъ IV, когда, ссылаясь на свое родство съ византійскими императорами, онъ требовалъ, чтобы восточные патріархи подтвердили присвоенный имъ царскій титулъ. Угнетаемые турками, византійскіе епископы и аѳонскіе монахи стремились въ Россію, чтобы заручиться покровительствомъ великаго князя, просили его о денежной помощи и составляли планы похода противъ турокъ; казалось, что Москва сдѣлалась истинной наслѣдницей Византіи.

Таковъ былъ, въ общихъ чертахъ, ходъ мыслей, который привелъ къ признанію за Москвою этой руководящей роли. Разъ подобная мысль возникла, весьма понятно, какое значеніе долженъ былъ имѣть бракъ Іоанна III съ Софіей Палеологъ, давшей ему не только фиктивныя, но дѣйствительныя, по крайней мѣрѣ на видъ, права на наслѣдіе, которое имѣло столь выдающееся значеніе въ глазахъ самого великаго князя и народа. Остается прослѣдить, имѣло-ли это право какую-либо историческую основу, съ точки зрѣнія византійскаго законодательства, или, по крайней мѣрѣ оправдывалось-ли оно взглядами, которые существовали въ то время въ Европѣ.

Послѣ паденія Константинополя въ 1453 г., не могло быть и рѣчи о какомъ-либо народномъ собраніи для избранія императора, ни о сенатѣ, который могъ бы утвердить это избраніе.

Тѣмъ не менѣе на западѣ все еще преклонялись передъ несуществовавшими уже титуломъ и властью.

Венеціанскій сенатъ, всегда осторожный въ своихъ приговорахъ, призналъ, какъ мы говорили, въ 1473 г., по своему собственному почину, права Іоанна III на византійскій престолъ, за неимѣніемъ въ семействѣ Палеологовъ наслѣдниковъ мужскаго пола.

Убѣжденіе въ правахъ великаго князя было столь искреннее, что дожъ не побоялся высказать его открыто даже въ письмахъ къ великому князю. При настроеніи умовъ, господствовавшемъ въ то время среди русскихъ, подобное заявленіе должно было произвести на нихъ глубокое впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что права Іоанна на византійскій престолъ не были призрачны и могли сдѣлаться еще осязательнѣе въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, у принцессы Софіи было всего два брата, Андрей и Мануилъ. Они были воспитаны въ Римѣ, подъ надзоромъ Виссаріона но ни тотъ, ни другой не осуществилъ надеждъ кардинала, желавшаго, чтобы молодые принцы носили съ достоинствомъ свое славное имя. Мануилъ былъ характера дѣятельнаго и предпріимчиваго. Наскучивъ подчиненной ролью, какую ему приходилось играть въ Римѣ, онъ промѣнялъ вскорѣ папскій дворъ на дворъ султана и отправился въ

1476 г. въ Константинополь. Но его мечты о богатствѣ и славѣ, которая ожидала его тамъ, не осуществились.

Могаммедъ II принялъ его любезно, далъ ему средства къ жизни, далъ нѣсколько рабовъ, но далѣе этого его милости не пошли. Мануилъ не получилъ при его дворѣ никакой должности и не дослужился въ войскѣ до высшихъ чиновъ. Его положеніе было даже довольно печальное; турки не выказывали ему ни малѣйшаго уваженія, а въ глазахъ христіанъ его отъѣздъ изъ Рима былъ гнусной измѣной. Изъ двухъ сыновей Мануила одинъ—Іоаннъ, умеръ христіаниномъ, не оставивъ потомства, а второй—Андрей былъ обрѣзанъ по повелѣнію султана и поступилъ на службу въ турецкое войско.

Такимъ образомъ потомки Мануила утратили всякія права на Византію.

Относительно другаго брата, Андрея, вопросъ былъ сложнѣе. Какъ законный представитель династіи по праву старшинства, при томъ не вступавшій ни въ какія сдѣлки съ турками, онъ считалъ себя законнымъ наслѣдникомъ византійскаго престола, хотя, повидимому, не имѣлъ намѣренія отстаивать свои права съ оружіемъ въ рукахъ и не хлопоталъ серьезно о вооруженной помощи со стороны западныхъ державъ. Его честолюбіе не шло такъ далеко, оно было даже нѣсколько низменнаго свойства. По мѣрѣ того, какъ его значеніе падало въ глазахъ Ватикана и денегъ становилось меньше, онъ былъ вынужденъ изыскивать новые источники дохода. Неразборчивый на средства, стремясь только къ наживѣ, онъ вздумалъ торговать своими наслѣдственными правами и отправился съ этой цѣлью странствовать по Европѣ.

Вначалѣ папа Сикстъ IV, относившійся съ уваженіемъ къ памяти Палеологовъ и не забывшій сочувствія, выказаннаго ими къ уніи, и мощей, привезенныхъ ими въ Италію, подарилъ деспоту (въ 1477 г.) дворецъ на Марсовомъ полѣ (Campo Marzo); такимъ образомъ Андрей сдѣлался собственникомъ обширнаго недвижимаго имущества съ принадлежавшими къ нему садами и службами. Кромѣ того онъ получалъ аккуратно изъ папской казны пенсію въ 1.800 дукатовъ. Въ исходѣ 1479 г. она была даже выдана ему впередъ за два года въ виду его поѣздки въ Москву, при чемъ ему было обѣщано, что отсутствіе не послужитъ ему во вредъ.

Но при преемникахъ Сикста это доброжелательное отношеніе смѣнилось холодностью и даже равнодушіемъ. Женитьба деспота на женщинѣ низкаго происхожденія еще болѣе уронила его въ глазахъ папъ. Отъ этого брака онъ имѣлъ сына, который, по свидѣтельству венеціанскаго посланника въ Римѣ Джіустиніана (Giustinian), былъ красивъ собою, но въ нравственномъ отношеніи былъ полнымъ ничтожествомъ. Церемоніймейстеръ Иннокентія VIII и Александра VI эльзасецъ Бурхардъ чаще другихъ современниковъ упоминаетъ въ своемъ

дневникѣ объ «императорѣ Константинопольскомъ». Это объясняется, конечно, тѣмъ, что Андрей присутствовалъ всегда въ Сикстинской капеллѣ, въ тѣ торжественные дни, когда тамъ служилъ папа, пріобщался изъ его рукъ, прислуживалъ ему во время богослуженія и въ то время, какъ кардиналы несли золотыя кисти папскаго одѣянія, онъ скромно несъ его шлейфъ. Въ 1486 г. въ день Срѣтенія Господня ему дали въ руку красную восковую свѣчу, какъ всѣмъ остальнымъ, и только послѣ настоятельной просьбы ему удалось получить бѣлую свѣчу, какая давалась кардиналамъ. Другой разъ, герцогъ Штеттинскій шелъ во время церковной процессіи впереди его, и папа Александръ VI отвѣчалъ на жалобы по этому поводу деспота, что ему лучше избѣгать церемоній, на которыхъ будетъ присутствовать тевтонскій принцъ.

Еще болѣе чувствительнымъ знакомъ немилости было то обстоятельство, что Андрею часто не выдавали пенсіи, пожалованной ему Сикстомъ IV.

Для того, чтобы добиться правильной ея уплаты, ему пришлось обратиться къ вмѣшательству иноземныхъ державъ.

Всѣ эти затрудненія и непріятности и побудили его, быть можетъ, прибѣгнуть, наконецъ, къ сомнительнаго свойства спекуляціямъ. Въ качествѣ деспота, порфиророднаго и наслѣдника императорскаго престола, онъ считалъ себя въ правѣ раздавать привилегіи и права на дворянство. Дабы обставить это подобающимъ блескомъ, Андрей окружалъ себя въ такихъ случаяхъ нотаріусами и посторонними свидѣтелями, входилъ на тронъ, подзывалъ къ себѣ тѣхъ, коимъ онъ жаловалъ отличія, надѣвалъ на нихъ ордена, шпаги, шлемы, возводилъ ихъ въ рыцари или графы, утверждалъ ихъ гербъ, или жаловалъ имъ въ видѣ герба византійскаго орла.

Онъ не только самъ широко пользовался правомъ раздавать эти милости, но передавалъ его другимъ.

Церемонія оканчивалась объятіями и присягой на вѣрность, и Андрей, какъ въ самые цвѣтущіе дни Восточной имперіи, выдавалъ новопожалованному хризо-буллу на пергаментѣ съ подписью, сдѣланною киноварью, и золотой печатью, подвѣшанной на пестромъ шелковомъ шнуркѣ. Первый по времени изъ сохранившихся документовъ этого рода помѣченъ 13-мъ апрѣля 1483 г., онъ данъ на имя графа Осорно, старшій сынъ котораго отличился при дворѣ Фердинанда и Изабеллы и въ войнахъ противъ мавровъ. По отношенію къ нему Андрей широко воспользовался своими императорскими правами и пожаловалъ ему обширныя привилегіи. Въ исходѣ того же года, его милости были оказаны уже не гранду Испаніи, а шестнадцатилѣтнему италіанскому поэту, Анжело Колоччи (Colocci), котораго Андрей пожаловалъ въ рыцари и далъ ему гербъ въ видѣ византійскаго орла. 12-го мая и 22-го іюля 1493 г. были пожалованы такого же рода

отличія людямъ темнаго происхожденія, заслуги которыхъ трудно опредѣлить.

Надобно полагать, что этимъ не ограничились милости, розданныя деспотомъ. У него была выработана извѣстная форма, по которой писались подобнаго рода акты, поэтому можно думать, что это дѣлалось часто. Быть можетъ, пожалованіе этихъ титуловъ и отличій было для Андрея доходной статьей; хотя въ протоколахъ, составлявшихся въ этихъ случаяхъ не упоминается о какомъ-либо денежномъ вознагражденіи, но, зная личность деспота, можно предполагать, что, раздавая такъ усердно привилегіи и титулы, онъ навѣрно извлекалъ изъ этого какую-либо выгоду.

Предположеніе это тѣмъ болѣе вѣроятно, что Андрей пользовался съ цѣлью наживы и своими наслѣдственными правами. Весьма возможно, что онъ продалъ ихъ великому князю Іоанну III, котораго связывали съ Византіей семейныя узы и который мечталъ объ императорской коронѣ. Деспотъ посѣтилъ Москву дважды, въ 1480 и 1490 гг. Но его пребываніе тамъ было оба раза не продолжительно.

Русскіе лѣтописцы отзываются о немъ крайне несочувственно и говорятъ коротко, что одно изъ его посѣщеній стоило Софіи не мало денегъ. Быть можетъ, онъ заключилъ съ сестрою какой-нибудь договоръ и, какъ второй Исавъ, продалъ ей право первородства. Впрочемъ, обнародованные до сихъ поръ документы не даютъ на это отвѣта, но за то извѣстно, что деспотъ уступилъ свои права за деньги королямъ Франціи и Испаніи.

Прежде всего онъ завелъ переговоры съ французскимъ королемъ, который мечталъ о завоеваніяхъ въ Святой Землѣ и даже о восточной коронѣ. Въ 1491 г. Андрей отправился въ Туръ, для свиданія съ молодымъ королемъ, который пожаловалъ ему, 31-го октября, пенсію въ 723 ливра «въ возмѣщеніе огромныхъ затратъ, сдѣланныхъ имъ на поѣздку изъ Константинополя для обсужденія вмѣстѣ съ нами весьма важныхъ дѣлъ, касающихся блага нашего королевства». За этой первой получкой послѣдовала вторая; 16-го ноября Андрей получилъ отъ короля 350 ливровъ «на обратный путь въ Римъ къ святѣйшему отцу». Андрей поднесъ ему, въ свою очередь, бѣлаго ястреба, истинно царскій подарокъ, который очень цѣнился знатоками и, по всей вѣроятности, былъ привезенъ имъ изъ Москвы. Послѣ этого изчезаетъ всякій слѣдъ переписки между королемъ и Андреемъ вплоть до 1494 г., который ознаменовался весьма важнымъ актомъ.

Карлъ VIII былъ всецѣло занятъ въ то время мыслію о завоеваніи Неаполя, перваго этапа будущаго восточнаго императора на пути въ Византію.

Лелѣя обширные замыслы, ему было важно заключить сдѣлку съ за-

коннымъ претендентомъ на византійскій престолъ. Устроить это дѣло взялся кардиналъ Раймондъ Перро (Perrault). 6-го сентября 1494 г. онъ отправился въ церковь св. Петра (Saint-Pierre in Montorio), гдѣ отслужилъ обѣдню и послѣ освященія св. даровъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ, по словамъ легенды, былъ замученъ апостолъ Петръ, Андрей Палеологъ, въ присутствіи двухъ нотаріусовъ, уступилъ свои права на Константинополь, Трапезундъ и Сербію королю французскому Карлу VIII, за что кардиналъ обѣщалъ ему, отъ имени короля, ежегодную пенсію въ размѣрѣ 4.300 золотыхъ дукатовъ, отрядъ войска въ сто человѣкъ, поземельную собственность, приносящую пять тысячъ дукатовъ дохода, и нравственную поддержку для того, чтобы добиться правильной уплаты пенсіи, которую Сикстъ IV назначилъ ему изъ суммъ, предназначенныхъ на крестовый походъ.

Этотъ обоюдный договоръ было положено представить на утвержденіе короля, а до оффиціальной ратификаціи считать его недѣйствительнымъ. Былъ-ли онъ на самомъ дѣлѣ ратификованъ, въ точности не извѣстно, но, по увѣренію Райнальди (Raynaldi), Карлъ VIII заявилъ папѣ Александру VI, что Андрей Палеологъ уступилъ ему всѣ свои права на Константинополь, изъ чего можно заключить, что договоръ былъ, вѣроятно, ратификованъ. Съ другой стороны, наслѣдникъ византійскихъ императоровъ оставилъ по духовному завѣщанію, подписанному 7-го апрѣля 1502 г., эти же самыя права королю Фердинанду испанскому и королевѣ Изабеллѣ въ знакъ признательности за оказанную ему денежную помощь, что уже совершенно несовмѣстимо съ уступкой его правъ Карлу VIII. Законный наслѣдникъ Андрея, его сынъ Константинъ пережилъ отца нѣсколькими годами; въ 1507 г. онъ былъ простымъ капитаномъ папской гвардіи, хотя носилъ титулъ деспота Мореи; онъ путешествовалъ въ это время въ Германіи, и маркизъ Мантуанскій дѣлалъ приготовленія, чтобы принять его достойнымъ образомъ по возвращеніи его въ Италію. Точная дата кончины Андрея Палеолога не извѣстна, но 17-го іюня 1502 г., его вдова Екатерина получила отъ папы Александра VI скромную сумму 104 дуката «на погребеніе деспота».

Права, дважды уступленныя Андреемъ за деньги, хотя бы и съ согласія его сына, были весьма сомнительны, такъ какъ Софія не думала отказываться отъ византійскаго престола.

Въ глазахъ современниковъ, великая княгиня московская, послѣдняя въ родѣ Палеологовъ, стояла выше всѣхъ своихъ родственниковъ и должна была считаться наслѣдницей Восточной имперіи. Какъ мы видѣли, венеціанскіе дожи признавали ея права оффиціально, впрочемъ, съ нѣкоторою оговоркою; римскіе папы, съ своей стороны, подтверждали ея права, приглашая русскихъ царей идти на завоеваніе Константинополя, ихъ древней вотчины. Было бы любопытно знать на этотъ счетъ мнѣніе самой Софіи. Быть можетъ, она считала Византію своимъ при-

данымъ и настроила въ этомъ смыслѣ своего мужа. Къ сожалѣнію, о Софіи сохранилось такъ мало свѣдѣній, и они такъ отрывочны и рѣдки, что по нимъ трудно возсоздать ея обликъ и составить себѣ понятіе о томъ, что она думала и чего желала. Русскіе лѣтописцы отзываются о Софіи не особенно сочувственно. Герберштейнъ и Курбскій подтвердили строгій приговоръ лѣтописцевъ.

Софія родилась въ то время, когда Палеологи были въ упадкѣ. Кровавыя распри, происходившія въ ея семьѣ, всевозможныя лишенія и бѣдствія озлобили, вѣроятно, ея характеръ и развили въ немъ не особенно симпатичныя черты. Вступивъ на престолъ, послѣ долгихъ лѣтъ, проведенныхъ въ изгнаніи, окруженная въ своемъ новомъ отечествѣ иноземцами, она не была любима русскими, и они изображаютъ ее женщиной гордой, надменной, хитрой интриганкой. Одно время она имѣла, повидимому, значительное вліяніе на Іоанна и побудила его свергнуть унизительное татарское иго. Перемѣна, совершившаяся при ней во внутреннемъ обиходѣ дворца, также не могла быть дѣломъ простой случайности. При дворѣ, гдѣ царствовала до тѣхъ поръ простота, доходившая почти до грубости, былъ введенъ Іоанномъ III пышный этикетъ, напоминавшій отчасти византійскіе обычаи; были созданы новыя должности, введена извѣстная іерархія, прежняя свобода смѣнилась строгимъ этикетомъ, великій князь сталъ менѣе доступенъ и болѣе проникнутъ сознаніемъ своего царственнаго достоинства. Князь Курбскій, происходившій изъ стариннаго боярскаго рода, замѣчаетъ съ озлобленіемъ, что Іоаннъ пересталъ совѣтоваться со своими приближенными и сталъ поступать во всемъ по своему усмотрѣнію; очевидно, великій князь московскій разыгрывалъ византійскаго самодержца. Софія, со своей стороны, раскрыла недоступныя до тѣхъ поръ двери терема, давала аудіенціи иностранцамъ и отправляла посланныхъ съ письмами къ правительству Венеціанской республики; все это были неслыханныя нововведенія.

Съ точки зрѣнія религіозной, бывшая византійская принцесса держала себя въ Москвѣ какъ ревностная православная христіанка. Было-ли это отступничество отъ вѣры, или же она поступала въ этомъ случаѣ согласно со своимъ убѣжденіемъ? Это вопросъ совѣсти, который не можетъ, конечно, рѣшить ни одинъ посторонній человѣкъ. Каковы бы ни были истинные религіозные взгляды Софіи, не подлежитъ сомнѣнію, что она усердно исполняла всѣ обряды своей новой вѣры. Если вѣрить лѣтописцамъ, то надъ нею даже совершилось чудо. Для полнаго счастья ей не доставало сына; безутѣшная супруга Іоанна III совершила паломничество въ Сергіевскую лавру, и молитва ея была услышана. Время отъ времени говорили также объ обращеніи въ православную вѣру кого-либо изъ ея приближенныхъ. Какъ увидимъ, Софія не упускала случая заботиться о распространеніи православія.

*

Самой темной эпохой въ жизни Софіи была кратковременная немилость, въ которую она впала у Іоанна. Причиною этой опалы былъ вопросъ о престолонаслѣдіи. Истинный наслѣдникъ престола, старшій сынъ Іоанна III, скончался, передавъ свои права своему малолѣтнему сыну Димитрію. Когда у Софіи родился сынъ, всѣ поняли, что для него появился опасный соперникъ. Начались заговоры, тайные происки и козни. Нѣкоторые обвинили молодую мать въ честолюбивыхъ видахъ. Было приказано произвести слѣдствіе. Оно стоило жизни нѣсколькимъ боярамъ и нѣсколькимъ женщинамъ, обвиненнымъ въ колдовствѣ. Сама Софія, съ ея новорожденнымъ сыномъ Василіемъ, была удалена отъ Іоанна, и великій князь приказалъ короновать своего внука съ большою торжественностью. Въ Кремлѣ, подобно тому, какъ въ Византіи, совершались дворцовые перевороты, подробности которыхъ не были никому извѣстны. Но современемъ малолѣтній Дмитрій впалъ, въ свою очередь, въ опалу. Софія заняла свое прежнее мѣсто на престолѣ, и наслѣдникомъ Іоанна былъ назначенъ Василій. Если наслѣдница Палеологовъ мечтала когда-либо о престолѣ, то ея мечта сбылась. И такъ великіе князья московскіе, несмотря на свою близость къ Византіи, которая легко могла поселить вражду между ними и Турціей, поддерживали, какъ мы видѣли, съ султаномъ дружескія отношенія; ихъ воинственныя стремленія были направлены противъ иныхъ враговъ,—славянъ по происхожденію, исповѣдывавшихъ такъ же точно, какъ русскіе, христіанскую вѣру.

X.

Отношенія Россіи къ Польшѣ и Литвѣ.—Бракъ литовскаго князя Александра съ Еленою, дочерью Іоанна III.—Вопросъ о религіи невѣсты.—Война Россіи съ Литвою.—Вступленіе Александра на польскій престолъ.—Заключеніе перемирія.—Кончина Іоанна III и вступленіе на престолъ Василія III.—Сношенія съ папами.—Возобновленіе военныхъ дѣйствій.—Вмѣшательство папъ.—Новое заключеніе перемирія.

Въ то время какъ Россія подпала подъ иго монголовъ, въ Литвѣ, въ дѣвственныхъ лѣсахъ, на берегу Нѣмана родился человѣкъ выдающійся, коего колыбель окружена была легендами. Одаренный изумительной энергіей завоеватель по природѣ, онъ имѣлъ всѣ данныя къ тому, чтобы сдѣлаться родоначальникомъ династіи. Съ истинно желѣзной волею онъ съумѣлъ подавить волненія, терзавшія страну, и внутреннее единство сдѣлалось для нея источникомъ новой силы. Стремясь увеличить свои владѣнія, онъ завоевалъ нѣкоторыя пограничныя русскія земли, основалъ великолѣпную столицу на берегу живописной Виліи и внесъ зачатки просвѣщенія среди своихъ полудикихъ подданныхъ.

Преемники Гедимина, который величалъ себя великимъ княземъ литовскимъ и русскимъ, шли по его стопамъ и довершили завоеваніе

западной и южной Россіи, и въ царствованіе Владислава Ягеллона, который женился на юной Гедвигѣ, наслѣдницѣ Пястовъ, Литва и Польша соединились подъ однимъ скипетромъ.

Такимъ образомъ по сосѣдству съ Москвою возникло могущественное государство, въ составъ котораго входили русскія земли, и это обстоятельство создало между Россіей и Польшей вѣковую вражду.

По смерти польскаго короля Казиміра IV, въ 1492 году, Литва и Польша снова раздѣлились: одинъ изъ его сыновей, Іоаннъ-Альбертъ вступилъ на польскій престолъ, другой получилъ великое княжество Литовское.

Іоаннъ III, царствовавшій въ то время въ Москвѣ, воспользовался моментомъ, чтобы предъявить свои права на Кіевъ и Волынь, отторгнутые нѣкогда у Россіи Гедиминомъ.

Объединеніе русскихъ земель подъ главенствомъ Москвы составляло уже въ то время политическій идеалъ великихъ князей. Православіе и національное единство давали имъ въ глазахъ русскаго населенія Польши значительныя преимущества. Сознавая всѣ выгоды своего положенія, Іоаннъ воспользовался имъ какъ нельзя лучше. Онъ поддерживалъ тайныя сношенія съ русскимъ населеніемъ Литвы, привлекалъ къ себѣ недовольныхъ и подготовлялъ такимъ образомъ съ замѣчательной настойчивостью почву для будущаго. Послѣ смерти Казиміра тайные происки смѣнились открытою враждою. Іоаннъ обратился къ крымскому хану и къ молдавскому господарю съ просьбою помочь ему войскомъ. Вслѣдъ затѣмъ онъ вторгся въ предѣлы Литвы, гдѣ русскіе овладѣли нѣсколькими крѣпостями.

Великій князь литовскій Александръ не хотѣлъ воевать съ Москвою и не могъ противостоять ополчившимся противъ него врагамъ. Поэтому онъ предпочелъ заключить съ нею міръ на выгодныхъ условіяхъ и мечталъ о бракѣ съ дочерью Іоанна III. Ставъ его тестемъ, прежній соперникъ могъ быть ему защитою противъ Молдавіи и Крыма и, быть можетъ, помогъ бы ему даже въ борьбѣ съ турками. Какъ мало основательны ни были подобныя надежды, онѣ прельщали миролюбиваго Александра, который принялся энергично за осуществленіе своего плана.

Переговоры о бракѣ начались еще въ 1492 г. и продолжались болѣе двухъ лѣтъ. Сначала литовскіе паны завели частнымъ образомъ рѣчь объ этомъ бракѣ съ московскими боярами; когда ихъ предложеніе было выслушано благосклонно, въ Москву въ исходѣ того же года были посланы для переговоровъ оффиціальные послы, коимъ велѣно было увѣдомить Іоанна о смерти Казиміра и о вступленіи на престолъ его сына. Щекотливаго вопроса о бракѣ они коснулись только тогда, когда вино развязало имъ языкъ. Москвитяне отвѣчали, что будетъ благоразумнѣе заключить сперва миръ, а потомъ уже толковать о бракѣ. Въ сущности, съ той и съ другой стороны желали прекращенія войны и

заключенія брачнаго союза. Александръ чувствовалъ себя слабѣе русскихъ въ военномъ отношеніи, а Іоаннъ всегда предпочиталъ сраженіямъ интриги и переговоры.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1494 г. въ Москву снова прибыло изъ Литвы посольство. Русскіе и этотъ разъ настояли на томъ, чтобы прежде всего обсуждались вопросы политики.

Переговоры продолжались недолго, ибо литовцы оказались сговорчивы и согласились сдѣлать весьма важныя территоріальныя уступки; Іоаннъ получилъ Вязьму и широко воспользовался передѣломъ границъ. Кромѣ того за нимъ былъ признанъ титулъ «монарха всея Россіи», подъ условіемъ, чтобы онъ отказался отъ своихъ притязаній на Кіевъ, священную колыбель русскаго народа.

Столь сговорчивые враги легко могли сдѣлаться друзьями, и ничто уже не мѣшало ихъ князю домогаться руки княжны Елены.

2-го февраля литовскіе послы просили отъ имени своего князя руки старшей дочери Іоанна, чтобы «заключить вѣчную дружбу и семейный союзъ навѣки нерушимый».

Имъ отвѣчали согласіемъ. Четыре дня спустя, 6-го февраля, послы впервые увидѣли Елену во время обрученія. Наканунѣ, великій князь заявилъ имъ свое желаніе, чтобы его дочь сохранила «греческую вѣру» и чтобы ей не дѣлали относительно религіи никакихъ притѣсненій. Литовцы поклялись въ этомъ головою.

Великій князь Александръ, довольный тѣмъ, что война была окончена, съ радостью скрѣпилъ все своею подписью, позволивъ себѣ сдѣлать лишь небольшую оговорку въ статьѣ, касавшейся вѣроисповѣданія невѣсты.

«Если Елена пожелаетъ добровольно принять нашу римско-католическую вѣру,—приписалъ онъ,—то ей предоставляется къ тому полное право».

Эта оговорка вызвала энергичный протестъ со стороны русскихъ, посланныхъ въ Литву для того, чтобы обмѣняться договорными грамматами. Они съ ужасомъ отвергли редакцію Александра. Пришлось обратиться къ самому Іоанну, который оказался еще менѣе сговорчивъ. Великій князь заявилъ рѣшительно, что если статья, касающаяся вѣроисповѣданія, не будетъ вычеркнута, то бракъ не состоится. Александръ снова уступилъ. 26-го октября 1494 г., онъ подписалъ собственноручно и приложилъ печать къ договору, написанному въ томъ смыслѣ, какого желалъ Іоаннъ.

Когда, такимъ образомъ, были устранены, наконецъ, всѣ препятствія, въ Москву прибыли въ 1495 г. за невѣстою литовскіе послы Олханскій (Olchanski) и Заберейскій (Zaberejski). Происходившія по этому случаю пиршества и празднества не помѣшали Іоанну предъявить новыя требованія. Онъ хотѣлъ, чтобы вслѣдъ за бракосочетаніемъ, совершеннымъ по латинскому обряду, таковое же было совершено по обряду православной церкви, и чтобы въ Вильнѣ, подлѣ великокняжескаго дворца, была

построена православная церковь. Въ видѣ приданаго Еленѣ были преподаны только строгіе совѣты относительно посѣщенія православной церкви; что касалось латинскихъ церквей, то ей было разрѣшено посѣтить ихъ разъ или два, не болѣе, изъ любопытства. Православнымъ слугамъ, сопровождавшимъ Елену, велѣно было не спѣшить отъѣздомъ изъ Вильно, имъ было приказано остаться тамъ и составить ея личный штатъ. Іоаннъ далъ имъ самыя подробныя указанія относительно ихъ одежды и этикета, который имъ полагалось соблюдать.

Бракосочетаніе Елены совершилось съ большою торжественностью въ Вильно 18-го января 1495 г. Сперва было отслужено молебствіе въ православной церкви. Боярыни расплели дѣвичью косу невѣсты и надѣли ей на голову кику съ фатою; всѣ присутствующіе осыпали ее хмѣлемъ и священникъ осѣнилъ ее крестомъ. Затѣмъ невѣста съ провожатыми отправилась въ каѳедральный соборъ св. Станислава, гдѣ виленскій епископъ Адальбертъ Таборъ совершилъ бракосочетаніе по католическому обряду. Къ великому негодованію русскихъ, попъ едва могъ пробормотать нѣсколько молитвъ, а на другой день—вещь неслыханная,—новобрачные не омылись, по русскому обычаю, въ банѣ.

Медовый мѣсяцъ еще не окончился, какъ между зятемъ и тестемъ возникли снова недоразумѣнія.

Чѣмъ же могъ быть недоволенъ Іоаннъ, и неужели жертвы, принесенныя литовскимъ княземъ, казались ему недостаточными?

Онъ пріобрѣлъ мирнымъ путемъ нѣсколько новыхъ земель; его православная дочь возсѣдала на престолѣ Гедимина, между Россіей и Литвою возникла новая, могучая связь, и всѣ эти блестящіе результаты были достигнуты сравнительно недорогою цѣною. Но внукъ Іоанна Калиты руководствовался въ своей политикѣ новой теоріей, которая открывала ему обширнѣйшіе горизонты. Не считаясь съ требованіями политики, обращая вниманіе только на національность, Іоаннъ различалъ на обширной равнинѣ, которая тянется отъ Карпатъ до Урала и отъ Балтійскаго до Чернаго морей, всего три рода «земель»: земли польскія, литовскія и русскія. Естественныя границы трехъ сосѣднихъ государствъ должны были опредѣляться, по его мнѣнію, этнографическими соображеніями, и границы эти надлежало во что бы то ни стало исправить. Между тѣмъ Литва не думала отказаться отъ завоеванныхъ ею русскихъ земель. Іоаннъ былъ этимъ въ высшей степени озлобленъ и громко заявлялъ свои права на отцовское наслѣдіе, требуя ни болѣе, ни менѣе, какъ возврата Кіева и Смоленска.

Руководствуясь этимъ взглядомъ, онъ не уважалъ правъ литовцевъ и дѣлалъ имъ, несмотря на заключенное перемиріе, всевозможныя непріятности, какъ будто договоръ 1495 г. былъ обязателенъ только для слабѣйшей изъ договаривавшихся сторонъ.

Такимъ образомъ бракъ великой княжны Елены съ великимъ кня-

земъ литовскимъ нисколько не измѣнилъ положенія дѣлъ: этнографическія границы оставались въ области мечтаній, пограничные споры продолжались попрежнему, союзъ Іоанна съ крымскимъ ханомъ и молдавскимъ господаремъ существовалъ ненарушимо, и эти союзники его не думали сложить оружіе. Скрытая вражда могла вспыхнуть при малѣйшемъ поводѣ, а таковой легко могъ представиться, такъ какъ Іоаннъ всегда могъ найти причину вмѣшаться въ дѣла своего зятя.

Какъ мы уже знаемъ, тотчасъ, послѣ обрученія своей дочери онъ потребовалъ, чтобы ей была обезпечена свобода исповѣдывать православную вѣру, чтобы ему были даны гарантіи въ томъ, что ей не будетъ навязана католическая религія. Александръ отказался дать требуемыя гарантіи, и Іоаннъ твердо запомнилъ это.

Положеніе великаго князя литовскаго было весьма затруднительное и щекотливо. Вздумавъ жениться на православной, онъ не подвергъ, какъ-бы слѣдовало, вопроса о бракѣ своевременно на обсужденіе папы, но вскорѣ его стали мучить угрызенія совѣсти, и по прошествіи пяти лѣтъ онъ рѣшилъ разъяснить свои сомнѣнія.

Съ этой цѣлью имъ былъ посланъ въ 1501 г. въ Римъ его секретарь и виленскій каноникъ Эразмъ Чіолекъ, болѣе извѣстный подъ именемъ Вителліуса, для увѣренія папы въ сыновнемъ послушаніи великаго князя. 11-го марта 1501 г. посолъ въѣхалъ въ вѣчный городъ, имѣя по правую руку деспота Андрея, брата Софіи Палеологъ, а по лѣвую правителя Рима Франческо Ремолино. Свита посланника, состоявшая изъ двѣнадцати всадниковъ и двѣнадцати юношей въ національныхъ одѣяніяхъ, возбудила всеобщее любопытство, самъ папа Александръ VI, желая видѣть это зрѣлище, отправился въ частный домъ и любовался блестящей кавалькадой изъ-за спущенныхъ рѣшетчатыхъ ставень.

На аудіенціи Эразмъ коснулся вопроса о бракѣ великаго князя и сообщилъ папѣ неизвѣстный Риму дотолѣ фактъ о различіи вѣроисповѣданій супруговъ и о томъ, что Александръ клятвенно обѣщался не принуждать свою жену къ принятію латинской вѣры, а равно что великая княгиня не поддавалась никакимъ убѣжденіямъ.

Папа строго осудилъ поступокъ Александра и, разрѣшивъ его отъ данной клятвы, предоставилъ на его выборъ: либо развестись съ Еленой, либо потребовать, чтобы она приняла католическую вѣру. Въ письмѣ на имя виленскаго епископа онъ предъявилъ тѣ же требованія и совѣтовалъ прибѣгнуть къ крайнимъ средствамъ: «пусть великій князь изгонитъ съ своего ложа и изъ своего дома непокорную супругу»,—писалъ онъ,—«и удержитъ принесенное ею приданое».

Каковы были истинныя чувства самой Елены? Въ ея душѣ должна была происходить жестокая борьба. Литовскій дворъ хотѣлъ, чтобы она приняла католическую вѣру; католическіе епископы и монахи предлагали наставить ее на этомъ пути. Съ другой стороны Іоаннъ, опасавшійся

вліянія католиковъ, писалъ своей дочери: «лучше умереть, нежели отречься отъ своей вѣры» и угрожалъ ей проклятіемъ въ случаѣ, ежели бы это случилось. Софія Палеологъ присоединяла къ этому свои материнскія увѣщанія. Можно себѣ представить, что должна была испытывать Елена, выслушивая подобныя наставленія.

Всей душою преданная православной церкви, она однако ни разу не жаловалась своимъ родителямъ на то, что терпѣла притѣсненія изъ-за вѣры, хотя Іоаннъ всячески старался выпытать у нея подобное признаніе.

Въ то время какъ Александръ завелъ переговоры съ Римомъ, между нимъ и Іоанномъ уже два года снова велась война.

Ихъ постоянныя распри должны были неизбѣжно привести къ столкновенію. Выждавъ удобный моментъ, великій князь соединился съ князьями чернигово-сѣверскими и предпринялъ набѣгъ на Литву подъ предлогомъ защиты православной вѣры.

Съ точки зрѣнія военной этотъ походъ не представляетъ ничего интереснаго. Но необходимость заключить миръ чувствовалась всѣми. Пограничныя провинціи, то и дѣло страдавшія отъ прохода войскъ и грабежей, громко требовали мира; Александръ также желалъ его.

Въ 1501 г. онъ былъ избранъ на польскій престолъ, ставшій вакантнымъ по смерти его брата. Такимъ образомъ Польша и Литва соединялись снова подъ однимъ скипетромъ, но присущій имъ нѣкогда воинственный пылъ угасъ. Къ тому же папа сталъ настойчиво требовать, чтобы Елена приняла католическую вѣру: польское духовенство возмущалось тѣмъ, что у него будетъ православная королева, а магнаты не допускали мысли, чтобы она была коронована. Несмотря на всѣ эти непріятности, къ Еленѣ обратились всѣ взоры, когда нужно было найти посредника для заключенія мира.

Великая княгиня приняла на себя роль примирительницы. Вооружившись перомъ, она написала длинныя посланія отцу, матери и братьямъ: это были наивныя изліянія русской любящей женщины. Поляки ошиблись въ разсчетѣ. Іоаннъ счелъ несовмѣстнымъ со своимъ достоинствомъ вести переговоры съ женщиной, хотя бы то была его собственная дочь. Онъ отклонилъ ея посредничество и отвѣчалъ обычными жалобами на утѣсненіе православныхъ христіанъ и оказался сговорчивѣе только тогда, когда со стороны Литвы ему были сдѣланы болѣе выгодныя предложенія для заключенія мира. Этотъ разъ въ дѣлѣ принялъ участіе папа Александръ VI, коимъ руководили, конечно, свои собственныя побужденія.

Въ исходѣ 1500 г. въ Римѣ снова стали помышлять о крестовомъ походѣ противъ турокъ, и 18-го ноября были даны согласно съ этимъ инструкціи кардиналу Изуагліасу (Isuaglias), который отправился хлопотать о содѣйствіи въ Венецію, Венгрію, Польшу и Богемію. Ему было поручено доставить великому князю московскому папское посланіе, въ

коемъ Александръ VI склонялъ Іоанна III примириться съ Польшею, которая получила бы такимъ образомъ возможность обратить свое оружіе противъ турокъ. Кромѣ того папа склонялъ Іоанна самому принять участіе въ лигѣ противъ турокъ.

Кардиналъ-легатъ избралъ въ посредники венгерскаго короля Владислава, а тотъ, въ свою очередь послалъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1502 г. въ Москву особаго уполномоченнаго, Сигизмунда Сантая, коего сопровождалъ капеланъ Дитрихъ. Наканунѣ аудіенціи, назначенной великимъ княземъ, Сантай такъ усердно предался возліяніямъ, что не могъ явиться во дворецъ, гдѣ его замѣнилъ сотоварищъ. Въ результатѣ переговоровъ великій князь заявилъ о своей готовности принять участіе въ войнѣ противъ турокъ и заключить миръ съ поляками. Мысль объ участіи въ крестовомъ походѣ была, какъ и слѣдовало ожидать, вскорѣ оставлена, но переговоры съ Александромъ возобновились и литовскій князь послалъ въ Москву своихъ уполномоченныхъ, чтобы заключить миръ.

Добившись отъ Александра огромныхъ уступокъ, Іоаннъ подписалъ перемиріе на шесть лѣтъ, съ 25-го марта 1503 по 25-е марта 1509 г. Москва сохранила свои недавнія завоеванія и пріобрѣла кромѣ того много городовъ, мѣстечекъ и деревень. Вѣрный своей системѣ, Іоаннъ возвратился однако снова къ вопросу о религіи и потребовалъ новыхъ гарантій относительно свободы вѣроисповѣданія своей дочери; не довольствуясь одними обѣщаніями, онъ настаивалъ на томъ, чтобы это было подтверждено граматами, подписанными королемъ и польскими епископами. Тогда Александръ предложилъ, чтобы обѣ стороны послали для рѣшенія дѣла своихъ пословъ въ Римъ. Іоаннъ наотрѣзъ отказался отъ этого, и вопросъ такъ и остался нерѣшеннымъ. Впрочемъ, перемиріе существовало болѣе для вида; ибо великій князь втайнѣ поощрялъ крымскаго хана возобновить непріязненныя дѣйствія противъ Литвы.

Постоянныя жалобы русскихъ волновали Александра, и онъ изложилъ въ 1505 г. свое горе преемнику Пія III, на папскомъ престолѣ, Юлію II.

22-го августа того же года папа отвѣчалъ ему, что онъ разрѣшаетъ Еленѣ придерживаться православныхъ обрядовъ, подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы она подчинилась постановленіямъ Флорентійскаго собора, иначе говоря, онъ одобрялъ бракъ католика съ православной подъ условіемъ, чтобы она признавала догматы католической церкви.

Между тѣмъ, Елена дорожила не только обрядами, но главнымъ образомъ догматами православной церкви.

Посланіе Юлія II нисколько не измѣнило положеніе вещей, Александръ не хотѣлъ разводиться съ Еленой, и ему не удалось обратить ее въ католическую вѣру.

Такимъ образомъ бракъ, который долженъ былъ соединить потомковъ Гедимина съ потомками Владиміра и возстановить миръ между славянами, только внесъ раздоръ въ семью Александра и далъ Іоанну новый

поводъ къ войнѣ. Родственныя чувства не имѣли никакого вліянія на политику. Выдавъ свою дочь за великаго князя литовскаго, Іоаннъ попрежнему стремился соединить всѣ «русскія земли» подъ скипетромъ Москвы, ссылаясь на принципъ національности, о которомъ въ то время имѣли смутное понятіе.

Великій князь литовскій со своей стороны не хотѣлъ отказаться отъ завоеваній, сдѣланныхъ его предками.

Рѣшить этотъ вопросъ, изъ-за котораго было пролито не мало славянской крови, было суждено будущему.

Опасность, которая угрожала Европѣ со стороны турокъ, заставила римскаго папу искать новыхъ союзниковъ.

Король венгерскій Владиславъ, наскучивъ войною, заключилъ 20-го августа 1503 г. съ турками миръ на семь лѣтъ. Десять дней передъ тѣмъ Венеціанская республика также заключила съ ними полезный для нея, хотя не особенно славный миръ. Отпаденіе отъ лиги Венгріи и Венеціи лишало христіанъ двухъ могущественныхъ союзниковъ, которымъ наиболѣе угрожала Турція. Прочія державы не выказывали особеннаго желанія воевать съ ними. Такимъ образомъ папамъ пришлось поневолѣ обратить свои взоры на Востокъ и сблизиться съ Москвою.

Въ началѣ шестнадцатаго вѣка одно имя турокъ внушало непреодолимый ужасъ, ихъ считали столь опасными врагами на полѣ брани, что всякій новый союзникъ являлся желаннымъ.

Мысль о союзѣ съ Москвою не была новостью; папы давно уже старались привлечь къ лигѣ противъ турокъ монарховъ Европы и Азіи безъ различія вѣроисповѣданія.

Папа Левъ X возлагалъ большія надежды на Москву. Будучи молодымъ кардиналомъ, онъ видѣлъ при дворѣ папы Александра VI русскихъ пословъ (по всей вѣроятности, Ралева и Карачіарова), прибывшихъ въ Ватиканъ отъ имени Іоанна III, которые произвели на него неизгладимое впечатлѣніе. Левъ X былъ убѣжденъ, что они пріѣзжали съ цѣлью засвидѣтельствовать папѣ почтеніе своего монарха и его намѣреніе принять католическую вѣру.

Удивительно, какимъ образомъ подобное убѣжденіе могло возникнуть въ умѣ человѣка, одареннаго проницательностью? или, быть можетъ, русскіе преувеличили данныя имъ полномочія и ввели его въ заблужденіе? Какъ бы то ни было, впечатлѣніе, произведенное на Льва X русскими послами, не изгладилось много лѣтъ спустя. Подъ его вліяніемъ онъ предавался обманчивымъ надеждамъ и полагалъ, что великій князь Василій III, царствовавшій въ то время въ Москвѣ, раздѣлялъ взгляды, которые ошибочно приписывались его отцу Іоанну III.

Замышляя походъ противъ турокъ, Левъ X хотѣлъ, чтобы войскомъ предводительствовалъ король польскій Сигизмундъ I. Но послѣдній не могъ предпринять войну въ отдаленные края, не заключивъ прочнаго

мира со своими сосѣдями; поэтому папа старался примирить его съ двумя врагами, угрожавшими его границамъ—гросмейстеромъ Тевтонскаго ордена и великимъ княземъ московскимъ. Пруссія Фридриха II и Германія Бисмарка въ то время еще не существовали; Московское княжество внушало болѣе страха, и всѣ усилія римской дипломатіи были направлены къ тому, чтобы возстановить миръ на сѣверѣ и поддержать добрыя отношенія между тремя умиротворенными противниками, но всѣ симпатіи папы были, конечно, на сторонѣ католиковъ-поляковъ. Ихъ побѣды надъ русскими считались побѣдами истинной вѣры надъ ересью, и за таковую побѣду ихъ осыпали похвалами.

Король польскій искусно пользовался этимъ настроеніемъ римскаго двора. Его обѣщанія папѣ принять участіе въ войнѣ съ турками не мѣшали ему заключать съ ними перемирія. Что касается сношеній папы съ Россіей, то, по мнѣнію короля, они должны были подчиняться частнымъ интересамъ Польши, что онъ открыто и высказывалъ. Всякій разъ какъ его армія терпѣла пораженіе, они требовалъ, чтобы папа послалъ въ Москву посредника, котораго возвращали назадъ, какъ только счастье снова улыбалось полякамъ.

Какихъ же взглядовъ держался въ то время въ своей политикѣ великій князь московскій?

Съ кончины Іоанна Ш въ Россіи не произошло никакой существенной перемѣны. Его сынъ Василій также точно и по тѣмъ же причинамъ дорожилъ добрыми отношеніями къ султану; они обмѣнивались любезными письмами и посольствами. За то Василій отъ всей души ненавидѣлъ Польшу.

Но дружественныя отношенія къ Турціи и вражда къ Польшѣ не мѣшали Василію давать папѣ такія же прекрасныя обѣщанія, какія давалъ ему Сигизмундъ.

Султанъ Селимъ I, прозванный «непреклоннымъ», ознаменовалъ начало своего царствованія избіеніемъ своей семьи; этотъ звѣрскій поступокъ не сулилъ ничего добраго и заставлялъ опасаться за участь побѣжденныхъ турками христіанъ. Имѣя дѣло со столь опаснымъ противникомъ, нужно было обставить походъ какъ можно лучше.

На совѣтѣ кардиналовъ въ Римѣ было рѣшено отправить ко всѣмъ европейскимъ дворамъ папскихъ легатовъ, чтобы побудить монарховъ къ совмѣстнымъ дѣйствіямъ противъ Турціи. При этомъ не была забыта и Московія. 15-го іюля было рѣшено послать туда и въ другія сѣверныя страны кардинала Бакасъ Эрдеда (Bakacs Erdud), примаса венгерскаго. 24-го ноября 1513 г. было написано два папскихъ посланія, одно на имя Василія, другое на имя Сигизмунда, которыя кардиналъ Эрдедъ взялся доставить по назначенію.

Узнавъ объ этомъ, король польскій, только-что передъ тѣмъ получившій отъ Льва X освященный мечъ и шапку, предназначенные па-

пою Юліемъ II «побѣдителю скиѳовъ», возсталъ противъ этого. «Папа можетъ отправить въ Кремль пословъ, говорилъ онъ, но не долженъ писать Василію писемъ, такъ какъ Василій способенъ показать ихъ султану». Опасаясь измѣны, онъ хотѣлъ устранить отъ лиги великаго князя; но неожиданная перемѣна въ ходѣ событій вынудила его въ скоромъ времени самому настаивать на отправкѣ въ Москву посла.

Счастье, вначалѣ сопутствовавшее полякамъ на полѣ битвы въ войнѣ съ русскими, начало имъ измѣнять. Встревоженный за исходъ похода, Сигизмундъ заявилъ 3-го марта 1514 г. кардиналу Эрдеду о своемъ намѣреніи заключить миръ съ Василіемъ и обратить свое оружіе противъ турокъ; онъ желалъ скрыть свое затруднительное положеніе и сдѣлалъ видъ, будто онъ исполняетъ только желаніе папы.

Король предложилъ легату послать въ Москву вмѣстѣ съ польскими послами своего представителя. Эрдедъ тотчасъ выразилъ на это согласіе и назначилъ для этой цѣли Якова Пизо, по происхожденію венгерца, прекраснаго латиниста, владѣвшаго нѣсколькими языками, человѣка добродушнаго и веселаго, который былъ не прочь заняться дипломатіей.

Пизо уже былъ въ Вильно и собирался ѣхать въ Москву. Послѣ паденія Смоленска (29-го іюля 1514 г.), чрезвычайно важнаго для поляковъ стратегическаго пункта, Сигизмундъ настаивалъ на скорѣйшемъ отъѣздѣ Пизо, какъ вдругъ побѣда, одержанная поляками, измѣнила положеніе дѣлъ.

8-го сентября произошло кровопролитное сраженіе на берегахъ Днѣпра, въ окрестностяхъ Орши. Князь Константинъ Острожскій, командовавшій поляками, безпрепятственно переправился черезъ рѣку. Русскіе, понадѣявшіеся на свое численное превосходно, безбоязненно ожидали врага, который послѣ стремительной атаки обратилъ ихъ въ бѣгство. Поле битвы отъ Орши до Дубровны было усѣяно трупами, волны Днѣпра и Кропивны были обагрены кровью, самые главные воеводы и множество солдатъ были взяты въ плѣнъ. Знамена, пушки, обозъ достались побѣдителю. Никогда еще побѣда поляковъ не была столь блистательна.

Послѣ этого Сигизмундъ счелъ себя хозяиномъ положенія. Переговоры съ Москвою были тотчасъ прерваны, и посольство задержано къ великому удовольствію Пизо, который поспѣшилъ извѣстить объ этомъ одного изъ своихъ друзей въ Римѣ.

Онъ былъ очевидцемъ битвы подъ Оршей, восторгался храбростью поляковъ и радовался тому, что ему не придется совершить столь трудное путешествіе. Дальность разстоянія, трудность передвиженія и дурная слава, какой пользовался Василій, произвели на него сильное впечатлѣніе.

Его опасенія смѣнились ужасомъ, когда было получено извѣстіе о таинственномъ изчезновеніи одного гонца, который, какъ говорили, былъ потопленъ русскими.

Побѣда, одержанная при Оршѣ, дотого ослѣпила Сигизмунда, что онъ даже не извлекъ изъ нея всей возможной выгоды. Она не имѣла никакихъ практическихъ результатовъ для Польши, но прогремѣла на всю Европу благодаря многочисленнымъ реляціямъ, въ которыхъ цифры очевидно были сильно преувеличены.

Левъ X привѣтствовалъ съ побѣдою Сигизмунда, послалъ ему свое благословеніе и далъ его войску отпущеніе отъ грѣховъ.

Кардиналы, получившіе денежную помощь изъ Рима, присоединились къ папѣ въ выраженіяхъ своихъ похвалъ.

25-го января 1515 г., протекторомъ Польши, кардиналомъ Грасси было отслужено благодарственное молебствіе и произнесено подходящее къ обстоятельствамъ слово. Сигизмунду было предложено стать во главѣ лиги противъ Турціи,—почетная роль, которую онъ съ радостью принялъ на себя.

Такимъ образомъ первая попытка вмѣшательства со стороны папы между Польшею и Москвою не привела ни къ чему.

Страхъ, который внушало имя султана Селима I, былъ такъ великъ, что въ 1517 году въ Римѣ былъ снова поднятъ вопросъ о походѣ противъ Турціи. Въ этомъ году Селимъ I завоевалъ Египетъ и присоединилъ его къ своимъ владѣніямъ; всѣ ожидали со страхомъ новыхъ завоеваній его въ Европѣ. Говорили, будто падишахъ поклялся соорудить мечети въ Вѣчномъ городѣ и что съ высоты ихъ минаретовъ раздастся скоро голосъ муезиновъ.

Левъ X, трепеща за участь Вѣчнаго города, разослалъ къ европейскимъ монархамъ посланіе, въ которомъ убѣждалъ ихъ заключить всеобщій миръ и просилъ дать ему восемь милліоновъ дукатовъ на походъ противъ невѣрныхъ. Получивъ болѣе или менѣе успокоительные отвѣты, онъ торжественно провозгласилъ 13-го марта 1518 г. пятилѣтній миръ и разослалъ во всѣ страны своихъ агентовъ, чтобы ускорить приготовленія къ лигѣ.

Въ числѣ этихъ агентовъ находился доминиканскій монахъ, Николай Шенбергъ (Schaenberg), человѣкъ весьма интеллигентный и дѣятельный. Онъ былъ посланъ папою въ Германію, Венгрію, Польшу, Тевтонскій орденъ, Москву и Татарію. Ввѣрительныя граматы, данныя ему на имя Василія, были написаны почти дословно въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, какъ и граматы на имя татарскаго хана. Шенбергу велѣно было склонить монарховъ напасть на татаръ одновременно съ разныхъ сторонъ, чтобы нанести имъ рѣшительный ударъ; въ особенности ему велѣно было примирить короля польскаго съ гросмейстеромъ Тевтонскаго ордена и съ великимъ княземъ московскимъ.

Принявъ участіе въ сеймѣ, созванномъ въ Офенѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1518 г., гдѣ засѣдалъ также Герберштейнъ, только-что возвратившійся изъ своей первой поѣздки въ Москву, Шенбергъ отправился оттуда

прямо въ Польшу. Относительно перемирія съ Москвою Сигизмундъ оказался весьма сговорчивъ. Онъ изъявилъ согласіе заключить его на пять лѣтъ и обѣщалъ даже дать папѣ просимую имъ субсидію, если только она будетъ утверждена сеймомъ, безъ котораго онъ не могъ ничего предпринять. Что же касалось сейма, то на его щедрость, по словамъ Сигизмунда, трудно было разсчитывать въ виду плохаго состоянія финансовъ и неисправнаго поступленія податей.

Положеніе Польши было въ то время столь критическое, что король былъ готовъ даже заключить миръ. Поляки были утомлены войною, которая стоила имъ дорого и не дала блестящихъ результатовъ.

Послѣ побѣды подъ Оршею, князь Острожскій потерпѣлъ пораженіе подъ Смоленскомъ, несмотря на то, что у него были въ крѣпости единомышленники; въ 1517 г. онъ потерпѣлъ также пораженіе подъ Опочкою и долженъ былъ отступить, оставивъ на полѣ битвы орудія большаго калибра. Эти неудачи давали понятіе о тѣхъ жертвахъ, какія потребовало бы продолженіе войны.

Вмѣшательство императора не привело въ свое время ни къ чему. Посланный имъ для переговоровъ въ Москву Герберштейнъ ничего не добился: русскіе и поляки одинаково упорно настаивали на сохраненіи Смоленска. По мнѣнію бояръ, добровольная уступка этой крѣпости была бы безуміемъ.

Неудачный исходъ дипломатическихъ переговоровъ въ связи съ пораженіями, понесенными поляками на полѣ битвы, заставляли короля желать мира, поэтому, когда Шенбергъ повелъ объ этомъ рѣчь, то Сигизмундъ съ радостью ухватился за возможность возобновить переговоры, не роняя своего достоинства, прикрываясь желаніемъ сдѣлать угодное папѣ.

Онъ тотчасъ обѣщалъ дать Шенбергу охранный листъ для проѣзда въ Москву, сказалъ ему, что перемиріе будетъ большимъ облегченіемъ для Польши и дастъ ему возможность принять участіе въ лигѣ противъ Турціи; но между прочимъ высказалъ опасеніе, что Василій предложитъ такія тяжкія условія, которыя онъ не въ состояніи будетъ принять, и отозвался о немъ, какъ о человѣкѣ ограниченномъ, чуждомъ возвышенныхъ идей.

Этотъ отзывъ не смутилъ папскаго посла. Окончивъ переговоры съ королемъ, онъ поспѣшилъ въ Кёнигсбергъ, къ гросмейстеру Тевтонскаго ордена, Альберту Бранденбургскому, который заключилъ только-что передъ тѣмъ, 10-го марта 1517 г., союзъ съ Василіемъ, направленный противъ Польши. Въ то же время онъ поддерживалъ дружескія отношенія съ Римомъ, слѣдовательно, былъ самымъ подходящимъ посредникомъ между папою и великимъ княземъ московскимъ. Для Шенберга было большимъ удобствомъ, что ближайшимъ совѣтникомъ гросмейстера, имѣвшимъ на него огромное вліяніе, былъ его

братъ Дитрихъ, который самъ интересовался Москвою. Дитрихъ Шенбергъ готовился вначалѣ къ духовному званію, но затѣмъ избралъ дипломатическую карьеру, которой онъ страстно увлекся. Онъ былъ того мнѣнія, что, дѣйствуя совмѣстно съ Римомъ, Россія будетъ въ состояніи оказать услуги Тевтонскому ордену. Въ Германіи еще было живо воспоминаніе о бракѣ Іоанна III съ Софіей Палеологъ и о посольствѣ Антонія Бонумбра.

Посѣтивъ Кремль въ 1517 г., Дитрихъ Шенбергъ завелъ рѣчь о сліяніи съ Римомъ. Ему отвѣчалъ отъ имени великаго князя Юрій Дмитріевичъ Малый, одинъ изъ тѣхъ византійцевъ, которые состояли на русской службѣ и были посредниками при сношеніяхъ Россіи съ западными державами. Онъ сказалъ, что Василій чувствуетъ все величіе этой идеи и что русскіе считаютъ себя столь же достойными папскаго благословенія, какъ и прежде. Пораженный этимъ отвѣтомъ, Дитрихъ сообщилъ его въ Кёнигсбергъ, а гросмейстеръ Альбертъ передалъ его въ Римъ.

Велика была радость Льва X, когда онъ услышалъ этотъ отвѣтъ. Онъ поклялся, что если русскіе примутъ унію, то ихъ обряды останутся неприкосновенными, и что все будетъ сдѣлано «во славу Божію». Послѣдовавъ совѣту Альберта, онъ рѣшилъ послать къ Василію особое посольство.

Пріѣхавъ въ Москву вторично въ 1518 г., Дитрихъ торжественно сообщилъ Юрію Малому объ обѣщаніи, данномъ папою, и, смѣшивая дѣла вѣры съ земными заботами, онъ распространился о тѣхъ благахъ, какія унія могла принести русскимъ.

Но Дитрихъ Шенбергъ ошибся на счетъ намѣреній великаго князя; на этотъ разъ отвѣтъ Юрія Малаго былъ не столь благопріятенъ: великій князь отказался вести переговоры объ этомъ вопросѣ, такъ какъ папа могъ воспользоваться этимъ, чтобы примирить его съ Польшею и привлечь его къ участію въ походѣ противъ турокъ, что не соотвѣтствовало видамъ Василія и, какъ присовокупилъ Юрій, «не понравилось бы, быть можетъ, и гросмейстеру».

Дитрихъ не понялъ ироніи, заключавшейся въ этихъ словахъ, и въ слѣдующемъ 1519 году возобновилъ свои ходатайства. Онъ отправился въ Москву просить объ охранной грамотѣ для своего брата Николая и одного генуезца, ѣхавшаго съ нимъ, и довести до свѣдѣнія Василія о пятилѣтнемъ перемиріи, возвѣщенномъ Львомъ X, и о лигѣ противъ турокъ. Коснувшись вопросовъ религіи, онъ намекнулъ таинственно, что папа готовъ дать великому князю королевскую корону, а московскому митрополиту званіе патріарха.

Василія трудно было подкупить обманчивыми надеждами, онъ придавалъ болѣе значенія осязательнымъ выгодамъ. Онъ согласился участвовать въ походѣ и заключить перемиріе съ Польшею, подъ условіемъ,

чтобы ему возвратили захваченные Польшею русскіе города. Хотя онъ былъ также не прочь заключить союзъ съ папою, но онъ заявилъ впередъ, что онъ не измѣнитъ «греческой вѣрѣ»; что касалось вопроса о королевскомъ титулѣ и о патріархѣ, то онъ даже не обсуждалъ его. Впрочемъ, Василій изъявилъ согласіе принять Николая Шенберга и разрѣшилъ католическимъ миссіонерамъ проѣхать въ Персію.

Въ то время какъ гросмейстеръ Тевтонскаго ордена подготовлялъ, такимъ образомъ, Николаю Шенбергу путь въ Москву, въ Польшѣ снова произошла перемѣна, и эти хлопоты оказались излишни. Сигизмундъ, ссылаясь на побѣды, одержанныя надъ русскими, заявилъ, что нѣтъ болѣе надобности посылать къ Василію Шенберга, и запретилъ ему ѣхать въ Москву.

«Мои войска,—писалъ онъ,—побили и оттѣснили московитовъ, и теперь можно продолжать войну еще нѣкоторое время».

Николай Шенбергъ внимательно слѣдилъ за переговорами, которые Дитрихъ велъ въ Москвѣ, и доносилъ о нихъ папѣ. 1-го октября 1518 г. папа выразилъ ему свое полное удовольствіе и обѣщалъ утвердить унію съ Москвою на основаніи постановленій Флорентійскаго собора и дать великому князю королевскую корону.

Этимъ объясняется увѣренность, съ какою Дитрихъ говорилъ въ Москвѣ о титулѣ; онъ хорошо зналъ, что все имъ обѣщанное будетъ исполнено. Николай Шенбергъ, менѣе увлекающійся, но столь же настойчивый, какъ и его братъ, не оставлялъ надежды быть когда-либо въ Москвѣ. Дитрихъ поддерживалъ его въ этихъ мысляхъ и вопреки всякой очевидности попрежнему думалъ, что Василій домогался папскихъ милостей и королевской короны. Любопытно, что Дитрихъ боялся противодѣйствія грековъ, которые, по его словамъ, не одобряли учрежденія въ Москвѣ патріаршества. Отцу Николаю не суждено было видѣть Москвы, такъ какъ 12-го января 1519 г. скончался императоръ австрійскій. Перемиріе, заключенное при его посредничествѣ, потеряло свою силу, и Сигизмундъ, позабывъ воинственныя рѣчи, произнесенныя имъ въ присутствіи Николая, поспѣшилъ обратиться къ папѣ съ просьбою о вмѣшательствѣ съ цѣлью заключенія мира и даже объ отправкѣ въ Москву посла.

«Пусть папа пошлетъ въ Москву,—писалъ онъ,—человѣка осторожнаго, опытнаго, честнаго, безпристрастнаго, не монаха, который будетъ заботиться единственно объ исполненіи данныхъ ему приказаній».

О монахѣ упоминалось только для того, чтобы замаскировать желаніе устранить отца Николая.

Левъ X откликнулся на желаніе Сигизмунда. Неудачи Пизо и Шенберга были позабыты, и въ іюлѣ мѣсяцѣ 1519 г. были созваны кардиналы для обсужденія дальнѣйшаго образа дѣйствій.

На засѣданіи присутствовалъ также польскій посолъ. Онъ держалъ

рѣчь о предполагаемомъ союзѣ короля польскаго съ великимъ княземъ московскимъ и гросмейстеромъ Тевтонскаго ордена.

«Король польскій,—говорилъ онъ,— предложитъ Василію заключить унію съ Римомъ, папа объявитъ его «земли» королевствомъ, и Сигизмунду будетъ пріятно видѣть, что великій князь, исповѣдующій римско-католическую вѣру возложитъ на свою главу королевскую корону».

Кардиналы не подозрѣвали, что посолъ говорилъ все это отъ себя лично и что король не одобрилъ бы сказаннаго имъ. Такимъ образомъ, было рѣшено послать уполномоченнаго въ Польшу, Пруссію и Москву съ порученіемъ возстановить миръ на сѣверѣ въ виду предстоявшаго крестоваго похода.

Польскій посолъ былъ доволенъ своимъ успѣхомъ. Желая спасти честь страны и не обнаружить миролюбивыхъ стремленій Польши, онъ распространилъ слухъ, что кардиналы обсуждали только вопросъ о религіозной уніи съ Василіемъ и вовсе не касались политики. Для посольства въ Москву были избраны Захарій Феррери и Джіованни Тедальди; изъ нихъ послѣдній воспитывался въ Польшѣ и зналъ польскій языкъ.

Въ исходѣ декабря 1519 г. посланные прибыли въ Венецію и, пробывъ тамъ всего нѣсколько дней, отправились далѣе наканунѣ новаго года.

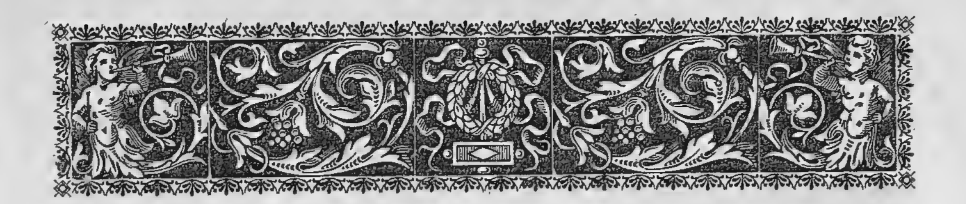
Но между тѣмъ какъ послы спѣшили въ Польшу, Сигизмундъ измѣнилъ свои планы.

Уже 26-го января онъ писалъ въ Римъ, что онъ воспользуется папскимъ нунціемъ, смотря по обстоятельствамъ, «если къ тому представится надобность», а вслѣдъ затѣмъ заявилъ открыто Льву X, что онъ не пуститъ ихъ въ Москву, ибо это путешествіе «опасно и неприлично».

Что же была за причина этой перемѣны? Оказывается, Сигизмундъ просилъ папу о посредничествѣ только на всякій случай, но какъ только русскіе сразу согласились заключить миръ, то Сигизмундъ успокоился, папское посредничество оказалось ему ненужнымъ, и онъ предпочелъ договориться со своимъ сосѣдомъ безъ посторонней помощи, а главное, какъ только король и его совѣтники узнали, что Феррери подыметъ въ Москвѣ вопросъ объ уніи и коронованіи, они рѣшили, что папскаго посла нельзя допускать къ исконнымъ врагамъ Польши, и между Польшею и Москвою было заключено, безъ посторонняго вмѣшательства, перемиріе на одинъ годъ.

Такимъ образомъ, ни одинъ изъ трехъ пословъ, отправленныхъ папою къ Василію, не достигъ цѣли своего назначенія. Ни одинъ изъ нихъ не видѣлъ Кремля, не велъ переговоровъ съ Василіемъ и не могъ сообщить Льву X правильныхъ о немъ свѣдѣній, такъ что папа все время оставался въ полномъ заблужденіи относительно истинныхъ намѣреній великаго князя.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Батуринскій переворотъ 13-го марта 1672 года.

(Дѣло гетмана Демьяна Многогрѣшнаго.)

IV [1]).

Въ Москвѣ долго не хотѣли придавать значенія, приходившимъ туда извѣстіямъ «о шатости гетмана Демьяна»—имъ не вѣрили, какъ не повѣрили доносу Михаила Ханенко, пересланному польскимъ правительствомъ въ Москву [2]). Довѣренные люди Москвы въ Малороссіи, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій протопопъ Адамовичъ не сообщали ничего подозрительнаго о гетманѣ, и Демьянъ Игнатовичъ продолжалъ пользоваться прежнимъ довѣріемъ. Архіепископъ черниговскій только въ это время сталъ принимать менѣе живое и дѣятельное участіе въ сношеніяхъ гетмана съ московскимъ правительствомъ, что онъ и объяснялъ впослѣдствіи предосудительными сношеніями Демьяна съ Дорошенкомъ, отъ которыхъ архіепископъ тщетно удерживалъ Демьяна. Принимая, въ апрѣлѣ 1672 г. въ Новгородѣ-Сѣверскомъ, царскаго посланнаго, стольника Михаила Самарина, привезшаго ему грамоту съ извѣстіемъ о низложеніи гетмана, Лазарь Барановичъ сказалъ: что, узнавъ о подозрительныхъ сношеніяхъ Многогрѣшнаго съ Дорошенкомъ (когда именно, онъ не объяснилъ), немедленно написалъ гетману Демьяну Игнатовичу, чтобы тотъ прекратилъ свои ссылки съ Дорошенкомъ. Но гетманъ,—говорилъ архіепископъ,—получивъ отъ меня такой совѣтъ, сильно разсердился, бросилъ присланную ему грамоту и

[1]) См. „Русскую Старину", сентябрь 1903 г.

[2]) Избранный правобережнымъ гетманомъ, на Уманской радѣ, тамошній полковникъ Михаилъ Ханенко подчинился полякамъ и сообщилъ королю, что Демьянъ Многогрѣшный вошелъ въ соглашеніе съ его противникомъ Дорошенко, и оба замышляютъ отдать Малороссію, по обѣ стороны Днѣпра, Турціи, въ качествѣ вассальнаго владѣнія. Поляки отослали этотъ доносъ въ Москву (Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, № 90, стр. 367).

приказалъ сказать мнѣ: «пусть знаетъ архіепископъ свой клобукъ» [1]). Лазарь Барановичъ очевидно зналъ о замыслахъ гетмана Демьяна и не одобрялъ ихъ, на что указываетъ универсалъ архіепископа черниговскаго, разосланный имъ въ началѣ февраля 1672 г., по всѣмъ подчиненнымъ ему протопопіямъ. Въ этомъ универсалѣ Лазарь Барановичъ, извѣщая о взятіи Астрахани и побѣдѣ царскаго войска надъ мятежникомъ Шелудякомъ [2]) и предписывая, согласно царскому указу, пѣть по всѣмъ церквамъ молебны, присовокупилъ: «и впредь, которые бы измѣнники противъ его царскаго пресвѣтлаго величества возстали бы, чтобы имъ недопомогъ Господь». Это предостереженіе было обращено къ гетману Демьяну, и такъ его понялъ онъ самъ, потому что когда листы вышеуказаннаго универсала были доставлены въ Батуринъ, гетманъ пришелъ въ великій гнѣвъ, ругалъ Барановича и даже хотѣлъ отослать универсалъ обратно въ Новгородъ-Сѣверскій [3]). Лазарь Барановичъ, оградивъ себя разсылкой означеннаго универсала, не счелъ, однако, нужнымъ писать въ Москву о поведеніи гетмана, вызвавшемъ такое предостереженіе. Въ отвѣтной грамотѣ на присланное ему извѣстіе о взятіи Астрахани архіепископъ только отписалъ великому государю о торжественномъ молебствіи, имъ совершенномъ, и разосланномъ указѣ пѣть молебны и возглашать вѣчную память убіенному въ Астрахани митрополиту Іосифу. Архіепископъ Лазарь умолчалъ также и о попыткѣ гетмана Демьяна возстановить его, Барановича, противъ Москвы. Гетманъ Демьянъ, видя, что вліятельный архіепископъ не одобряетъ его соглашенія съ Дорошенкомъ и возникшихъ вслѣдствіе того плановъ, написалъ Лазарю Барановичу, что къ нему пришелъ указъ изъ Москвы ѣхать туда и взять съ собою архіепископа черниговскаго. Послѣдній не повѣрилъ этой выдумкѣ гетмана, но ограничился сухимъ отвѣтомъ, что самъ такого указа не получалъ и по болѣзни въ Москву не поѣдетъ [4]). Нѣжинскій протопопъ Симеонъ Адамовичъ, ближайшій совѣтникъ до этого времени гетмана Демьяна, котораго Костомаровъ напрасно выдаетъ за его тайнаго врага [5]), также до своего письма отъ 4-го фе-

[1]) Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, № 147, стр. 751.

[2]) Послѣ поимки и казни Стеньки Разина, послѣдовавшей 6-го іюня 1671 г., его сторонники продолжали держаться въ Астрахани, гдѣ сидѣлъ его атаманъ Ѳедька Шелудякъ. Царское войско съ воеводой Ив. Богд. Милославскимъ подошло къ Астрахани только въ августѣ этого года, а городъ сдался 27-го ноября 1671 г.

[3]) Архивъ минист. юстиціи, дѣла Малорос. приказа, книг. № 16, л. л. 309—310. О гнѣвѣ гетмана, вызванномъ этимъ универсаломъ писалъ войсковой судья Самойловичъ архимандриту Лежайскому.

[4]) Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, № 147, стр. 750.

[5]) См. истор. моногр., т. XV, стр. 354. Протопопъ дѣйствительно былъ врагомъ Демьяна Многогрѣшнаго и при томъ открытымъ до Глуховской рады, послѣ которой между ними послѣдовало примиреніе, и протопопъ усердно сталъ радѣть о поддержаніи добрыхъ отношеній между гетманомъ и Москвой.

враля 1672 г. не писалъ въ Малороссійскій приказъ ничего неблагопріятнаго для гетмана. Симеонъ Адамовичъ, хотя, какъ было указано выше, начиная съ лѣта 1671 года, находился иногда въ недоумѣніи относительно нѣкоторыхъ распоряженій гетмана (напримѣръ, приказы крѣпить города на московскомъ рубежѣ, посылки казаковъ въ помощь Дорошенку), тѣмъ не менѣе надѣялся образумить Демьяна Игнатовича, начавшаго, видимо, склоняться «на прелести» чигиринскаго гетмана. Нѣжинскій протопопъ такъ же, какъ и архіепископъ черниговскій, считалъ Демьяна очень удобнымъ для себя гетманомъ, потому что при немъ могъ играть весьма видную роль въ сношеніяхъ гетмана съ Москвой, и самымъ усерднымъ образомъ заботился о добрыхъ между ними отношеніяхъ, въ чемъ былъ лично заинтересованъ. Онъ неоднократно увѣщевалъ Демьяна Игнатовича не склоняться «на Дорошенковы прелести», но въ Москву о замѣчаемой имъ шатости въ гетманѣ не писалъ. Пріѣхавъ въ Батуринъ, въ концѣ января 1672 г., для свиданія съ гетманомъ, протопопъ былъ крайне смущенъ оказаннымъ ему пріемомъ. Гетманъ Демьянъ выказалъ ему на этотъ разъ явное недовѣріе, бранилъ его всячески и даже грозилъ отсѣчь саблей голову, говоря: «ты заодно съ москалями мною торгуешь» [1]). Испуганный такимъ пріемомъ гетмана, протопопъ не смѣлъ даже открыто видѣться съ начальникомъ стоявшихъ въ Батуринѣ стрѣльцовъ Неѣловымъ и говорилъ съ нимъ тайно въ церкви. Вернувшись 1-го февраля въ Нѣжинъ, протопопъ разсказалъ воеводѣ Ржевскому, что гетманъ сердитъ безмѣрно и говоритъ непристойныя слова про московскихъ людей [2]) и грозилъ усмирить его, протопопа, злою смертью, если услышитъ изъ Москвы что непристойное. Изъ Нѣжина сейчасъ же, по приказанію тамошняго воеводы Ржевскаго, поскакалъ въ Батуринъ стрѣлецкій пятидесятникъ, Кириллъ Митрофановъ, для болѣе подробныхъ развѣдокъ—послѣднему также пришлось наслушаться не мало непристойныхъ словъ отъ гетмана. Только теперь, по возвращеніи Митрофанова изъ Батурина, рѣшился, наконецъ, Симеонъ Адамовичъ сообщить Малороссійскому приказу о странномъ поведеніи гетмана. 4-го февраля съ вышеуказаннымъ Митрофановымъ Ржевскій послалъ отписку въ Москву, а протопопъ приложилъ къ донесенію воеводы письмо къ начальнику приказа А. С. Матвѣеву. Въ этомъ письмѣ протопопъ извѣщалъ, «что на гетмана нашла наглая скорбь», по случаю пущеннаго какимъ-то крамольникомъ слуха, что будто государь на его мѣсто учинилъ гетманомъ Солонину и хочетъ его послать въ Малороссію со

---

[1]) Это обстоятельство призналъ и самъ Демьянъ Многогрѣшный на допросѣ его въ Москвѣ.

[2]) Письмо протопопа отъ 4-го февраля 1672 г. и отписка Ржевскаго къ великому государю въ архивѣ минист. юстиціи въ дѣлахъ Малор. приказа, кн. № 19, лл. 421—422.

многими ратьми—и что онъ, протопопъ, такой скорби гетмана никакими притчами и мѣрами исцѣлить не могъ. Сообщая, что кромѣ того Демьянъ Игнатовичъ сильно раздраженъ также и другимъ слухомъ, будто государь хочетъ отдать Кіевъ полякамъ, Адамовичъ писалъ: «Демьянъ Игнатовичъ не вѣритъ моимъ клятвамъ, что государь того не мыслитъ. Бога ради попецытесь, какъ скорѣе посылайте какова умна человѣка отъ великаго государя къ гетману съ грамотой, обнадеживая его о Кіевѣ, границѣ и Солонинѣ, подайте мнѣ руку помощи. Ради Бога скорѣе кого присылайте, пусть ѣдетъ днемъ и ночью, чтобы дурна не учинилось» [1]). По полученіи этого письма и отписки нѣжинскаго воеводы Ржевскаго, привезенныхъ въ Москву Митрофановымъ, начальникъ Малороссійскаго приказа А. С. Матвѣевъ немедленно испросилъ царскій указъ о посылкѣ изъ Москвы къ гетману на спѣхъ, того же числа, переводчика Малороссійскаго приказа Григорія Колчицкаго, которому было поручено успокоить гетмана и спросить его, отъ кого идутъ ложные слухи, встревожившіе его, если отъ малороссіянъ, то пусть онъ ихъ уйметъ по своимъ правамъ, если же отъ государевыхъ людей,—то пусть назоветъ отъ кого именно [2]). Въ Москвѣ уже знали о тревожномъ настроеніи умовъ и возникавшей смутѣ въ лѣвобережной Малороссіи до полученія письма протопопа Адамовича. Во второй половинѣ января 1672 г. царскій гонецъ, подъячій, Михаилъ Савинъ сообщилъ въ приказѣ Малой Россіи о пріемѣ его гетманомъ, 18-го декабря 1671 г. [3]). Этотъ Савинъ былъ посланъ въ Малороссію по другому дѣлу (ему было поручено собрать свѣдѣнія въ Лубнахъ о гробницѣ скончавшагося тамъ на обратномъ пути изъ Москвы восточнаго патріарха Аѳанасія, о святости котораго ходила молва въ народѣ), но ему было предписано предварительно заѣхать въ Батуринъ, для врученія гетману царской грамоты,

[1]) По предположенію В. О. Эйнгорна, высказанному въ его книгѣ „Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ", стр. 808, слухъ о Солонинѣ былъ пущенъ Дорошенкомъ съ цѣлью возбудить неудовольствіе въ гетманѣ Демьянѣ Многогрѣшномъ. Это предположеніе основано на томъ, что Дорошенко, въ видахъ агитаціи въ лѣво-бережной Украйнѣ, не разъ распускалъ ложные слухи, съ цѣлію возбужденія умовъ.

[2]) По возвращеніи въ Москву Григорія Колчицкаго обнаружилось, что отчасти въ распространеніи слуховъ о Солонинѣ виновенъ кіевскій воевода князь Козловскій, который на Рождествѣ говорилъ слугѣ гетмана, присланному къ нему для поздравленія съ праздникомъ, что и въ Кіевѣ слышно о назначеніи гетманомъ Солонины. 2-го марта 1672 года кн. Гр. Аѳанасьевичу Козловскому была послана царская грамота съ выговоромъ. Въ грамотѣ было предписано кіевскому воеводѣ впредь такимъ слухамъ не вѣрить и ихъ не повторять и быть опасну „отъ такихъ словъ" и когда гдѣ какія смутныя слова объявятся, писать великому государю (мос. арх. минист. юстиціи, дѣла Малор. приказа, кн. № 19, л. л. 457—459).

[3]) Поѣздка въ Лубны нѣсколько задержала Савина и замедлила его возвращеніе въ Москву, тѣмъ и объясняется запозданіе привезенныхъ имъ извѣстій о гетманѣ.

съ предписаніемъ не чинить съ поляками зацѣпокъ изъ-за рубежей, до окончательнаго разрѣшенія порубежныхъ споровъ посольскою коммиссіею. Грамота эта была послана въ виду пріѣзда польскихъ пословъ, для переговоровъ въ Москву прибывшихъ туда 2-го декабря 1671 года. Принимая Савина, гетманъ Демьянъ Многогрѣшный наговорилъ ему не мало непристойныхъ словъ и отозвался довольно рѣзко объ отношеніяхъ московскаго царя къ Малороссіи. Жалуясь, что Андруссовскимъ договоромъ не установлены точныя границы, чѣмъ ему владѣть, гетманъ, разгорячась, прибавилъ: «коль великій государь изволитъ земли наши понемногу королю отдавать, такъ лучше бы всѣхъ насъ разомъ отдалъ— король радъ будетъ. Только у насъ, на сей сторонѣ, войска тысячъ сто наберется, будемъ обороняться и земли нашей никакими мѣрами не уступимъ». Савинъ пробовалъ успокоить на этотъ счетъ гетмана, но тотъ еще болѣе разгорячился и, перебивъ его, сказалъ: «ожидалъ я отъ царскаго величества и себѣ, и малороссійскому народу милости паче прежняго, а онъ насъ отдаетъ въ лядскую неволю. Поляки грабятъ нашихъ малороссійскихъ купцовъ и въ тюрьмахъ держатъ; около Кіева монастырскія села разоряютъ, а великій государь за то имъ ничего не учинилъ! Насъ совсѣмъ не обороняетъ. Коли бъ мы сами себя не обороняли, давно бы всѣхъ насъ поляки забрали. Видно, намъ нечего надѣяться на московскихъ людей!» Сердито оборвавъ Савина такимъ замѣчаніемъ, гетманъ отпустилъ его на подворье, а самъ поѣхалъ «на поле», т. е. на охоту. Гетманъ нашъ сердитъ, объясняли его челядинцы Савину, онъ всегда, когда приходитъ въ сумнительство, ѣдетъ на охоту и про всякія дѣла думаетъ. Извѣстія, привезенныя Савинымъ, а также отписки московскихъ воеводъ, изъ черкасскихъ и порубежныхъ городовъ, вызвали въ Москвѣ опасенія относительно положенія дѣлъ въ Малороссіи. 27-го января туда былъ посланъ, нарочнымъ гонцомъ, стрѣлецкій полуголова Александръ Танѣевъ, а вслѣдъ за нимъ и вышеуказанный переводчикъ Малороссійскаго приказа Григорій Колчицкій. Извѣстія изъ Нѣжина [1]), доставленныя гонцомъ тамошняго воеводы, и письмо протопопа настолько встревожили московское правительство, что Колчицкій былъ наспѣхъ посланъ въ Батуринъ съ грамотой къ гетману, ради его успокоенія, относительно ходившихъ слуховъ. Въ грамотѣ гетману, привезенной Танѣевымъ [2]) въ первую его поѣздку, сообщалось о переговорахъ съ польскими послами и милостяхъ, оказываемыхъ въ Москвѣ посланцамъ гетмана, Солонинѣ съ товарищами, и высказывались надежды на скорое заключеніе вѣчнаго мира съ Поль-

---

[1]) Савинъ изъ Батурина ѣздилъ съ особымъ порученіемъ въ Лубны, вслѣдствіе чего возвратился въ Москву мѣсяцъ спустя послѣ разговора съ гетманомъ.

[2]) Эта грамота помѣчена 27-мъ января 1672 г., а составлена послѣ полученія свѣдѣній, привезенныхъ Савинымъ.

шей и вмѣстѣ съ тѣмъ было предписано, до съѣзда на границѣ межевыхъ и расправныхъ судей, держаться владѣній, бывшихъ при заключеніи Андруссовскаго договора, и заѣздовъ отнюдь не чинить. Въ заключеніе грамоты было указано гетману на непристойность сказанныхъ имъ словъ подъячему Савину, насчетъ того, что будто бы государь отдаетъ ихъ земли ляхамъ. На другой день послѣ пріѣзда, т. е. 7-го февраля, Танѣевъ былъ принятъ гетманомъ съ большимъ почетомъ. Передъ врученіемъ грамоты онъ спросилъ гетмана, всѣхъ полковниковъ и войско Запорожское о здоровьѣ и объяснилъ, что великій государь его, гетмана, жалуетъ и милостиво похваляетъ за вѣрную службу. Демьянъ Игнатовичъ, выслушавъ это привѣтствіе, поклонился до земли, а когда Танѣевъ подалъ ему царскую грамоту, онъ поцѣловалъ на ней печать и опять поклонился до земли. По прочтеніи грамоты, Демьянъ сказалъ, что говорилъ Савину объ отдачѣ земель ляхамъ, потому что польская правда и постоянство ему вѣдомы и что поляки постановленныхъ договоровъ не держатъ и теперь заѣзжаютъ за Днѣпръ и за Сожу и малороссійскимъ жителямъ чинятъ разореніе и убытки, но что онъ истинно желаетъ, чтобы у великаго государя состоялось мирное постановленіе съ королемъ. Только, прибавилъ Демьянъ, пусть великій государь, милосердуя о насъ, стародавнихъ своихъ подданныхъ, освободитъ насъ, всѣхъ людей греческаго закона, отъ иновѣрцевъ, и дѣдичную свою отчину, преславный городъ Кіевъ, никогда не отдавалъ бы въ королевскую сторону. Мы же на всякомъ мѣстѣ готовы противъ непріятелей стоять и головы складывать за великаго государя и его наслѣдниковъ. Послѣ оффиціальнаго, весьма любезнаго пріема, гетманъ Демьянъ дружелюбно бесѣдовалъ съ московскимъ посланцемъ о положеніи дѣлъ въ Малороссіи и въ этой частной бесѣдѣ обнаружилъ мотивы, повліявшіе на происшедшую въ немъ перемѣну. Въ разговорѣ съ Танѣевымъ, Демьянъ усердно восхвалялъ Дорошенку, утверждая съ полной увѣренностью, что онъ, сколько бы его ни подбивали поляки, усердно зазывающіе его на свою сторону, никогда съ ляхами не сойдется и не отстанетъ отъ турецкаго царя. Онъ безпрестанно ко мнѣ присылаетъ и клянется, что съ нами ссориться не станетъ. Изъ статейнаго списка Танѣева, въ которомъ подробно записаны его разговоры съ гетманомъ Демьяномъ Многогрѣшнымъ, видно, насколько въ это время Дорошенко успѣлъ обойти недалекаго Демьяна, обольщая его разными обѣщаніями, и между прочимъ запрещеніемъ своимъ казакамъ и татарамъ производить набѣги на эту сторону Днѣпра. Очевидно, по наущенію Дорошенки Демьянъ говорилъ Танѣеву, что государю (т. е. московскому царю) непремѣнно слѣдуетъ занять Гомель, уступленный полякамъ, по Андруссовскому договору,—иначе будетъ малороссіанамъ утѣсненіе. Въ планы чигиринскаго гетмана, въ виду готовой уже тогда вспыхнуть войны

Турціи съ Польшей, входило поссорить Польшу съ Москвой, и Демьянъ въ этомъ случаѣ лишь вторилъ указаніямъ изъ Чигирина.

Танѣевъ, проведя нѣсколько дней въ Батуринѣ, узналъ отъ Неѳлова, начальника стрѣльцовъ, постоянно находившагося при гетманѣ, о недавнемъ пріѣздѣ къ нему нѣжинскаго протопопа и какъ его принялъ Демьянъ. Подтвердивъ все изложенное въ письмѣ Симеона Адамовича, Неѳловъ добавилъ, что гетманъ, когда не пьянъ, то поступаетъ разсмотрительно, а какъ напьется — такъ бѣда: приступа къ нему нѣтъ! Всѣ старшины взгляда его боятся,—говорить о дѣлахъ съ нимъ не смѣютъ; непомѣрно жестокъ. Неѳловъ въ подтвержденіе своихъ словъ привелъ слѣдующіе факты. «Когда гетманъ прослышалъ, будто государь гетманомъ хочетъ сдѣлать Солонину, то пилъ непомѣрно и сердитъ былъ многое время; меня къ себѣ не призывалъ и не говорилъ со мною, а со старшиной—какъ что не по немъ, сейчасъ за саблю. Дмитрашку Райчу порубилъ саблей у себя въ свѣтлицѣ, и тотъ отъ ранъ боленъ; судью Ивана Домантовича пьяный билъ по щекамъ и хотѣлъ саблей изрубить, только я отнялъ у него саблю и рубить не далъ, за что гетманъ меня бранилъ и называлъ москалемъ. Стародубскаго полковника Рославца посадилъ въ тюрьму неизвѣстно за что, а его полкъ отдалъ брату своему Шумейкѣ (Саввѣ Многогрѣшному)» и т. д. Сверхъ того Неѳловъ сообщилъ Танѣеву, что гетманъ Демьянъ безпрестанно тайно ссылается съ Дорошенкомъ и заставляетъ за его здоровье на банкетахъ пить. «Городскіе ключи пока у меня, объяснилъ въ заключеніе Неѳловъ, но какъ кто пріѣдетъ въ городъ, гетманъ велитъ прислать ключи къ нему (т. е. лишаетъ его возможности узнавать о всѣхъ пріѣзжающихъ въ Батуринъ людяхъ)». Разсказавъ все это, а также многократно выраженное Демьяномъ намѣреніе воевать съ поляками, чтобы не допустить сдачу имъ Кіева, Неѳловъ выразилъ серьезное опасеніе, чтобы не стало всякаго дурна, коли гетманъ будетъ такъ вести себя. Съ такого рода свѣдѣніями, находившимися въ явномъ противорѣчіи съ словами самого гетмана, сказанными на пріемѣ, Танѣевъ и уѣхалъ въ Москву. Въ это же время тамъ были получены неблагопріятныя свѣдѣнія о гетманѣ отъ кіевскаго воеводы кн. Козловскаго. Послѣдній посылалъ для развѣдокъ въ города Дорошенкова владѣнія гоголевскаго попа Исаакія, и тотъ донесъ, что у Дорошенка были посланцы Многогрѣшнаго, и собиралась рада въ Корсунѣ, на которой было рѣшено оставаться въ союзѣ съ турками и воевать съ Польшей. Кромѣ того, тотъ же попъ Исаакій узналъ отъ игумена Трахтемірскаго монастыря Артемія Сильницкаго, что Демьянъ Игнатовичъ и его полковники ссылаются съ Дорошенкомъ почасту, чтобы не допустить у великаго государя вѣчнаго мира съ королемъ, а учинить развратье (т. е. разрывъ), и буде великій государь Кіевъ королю отдастъ, чтобы съ Дорошенкомъ совокупиться и, призвавъ татаръ,

съ ляхами биться, а Кіевъ не отдавать [1]). Такимъ образомъ, довольно очевидно, что Дорошенко, усердно мутившій Демьяна, склонялъ его къ содѣйствію готовившемуся тогда наступленію турокъ на Малороссію. При появленіи послѣднихъ весьма вѣроятно пьяный Демьянъ, повѣривъ намѣренно пущенному изъ Чигирина слуху, что царь уступаетъ Кіевъ полякамъ, могъ пойти на Кіевъ, съ цѣлью вытѣснить оттуда московскаго воеводу, какъ союзника поляковъ. Такое предположеніе представлялось вѣроятнымъ—это видно изъ того, что кіевскій воевода обратился въ Москву съ запросомъ, какъ ему поступать, если гетманъ Демьянъ Игнатовичъ придетъ съ полками къ Кіеву [2]). Въ половинѣ февраля 1672 года гетманъ, Демьянъ Игнатовичъ, вызвавъ къ себѣ изъ Нѣжина протопопа Симеона Адамовича, поручилъ ему немедленно, вмѣстѣ съ генеральнымъ эсауломъ Грибовичемъ, ѣхать въ Москву для личныхъ объясненій съ начальникомъ Малороссійскаго приказа Матвѣевымъ [3]), по всѣмъ смущавшимъ гетмана дѣламъ, а именно о пограничныхъ спорахъ, разореніи полковникомъ Пивомъ окрестныхъ съ Кіевомъ селъ, не обороняемыхъ кіевскимъ воеводой, а также, чтобы заявить объ огорченіи гетмана, причиненной ему обидой—недопущеніемъ его посланцевъ въ посольскую коммиссію, засѣдавшую тогда въ Москвѣ. Въ отпискѣ гетмана великому государю было сказано, что посланцы гетмана не получили мѣста въ коммиссіи, потому что ляхи называли ихъ своими холопами, отчего имъ пора отстать, потому что не обсохли тѣ сабли, которыя это холопство уничтожили [4]). Кромѣ того, Адамовичъ долженъ былъ разузнать въ Москвѣ о распространившемся въ Малороссіи слухѣ относительно Солонины. Посылка въ Москву Адамовича вызываетъ нѣкоторое недоумѣніе, впрочемъ легко объяснимое извѣстною непослѣдовательностью гетмана. Обнаруживъ весьма рѣзко и грубо явное недовѣріе къ протопопу, заподозривъ его даже въ предательствѣ, черезъ двѣ съ небольшимъ недѣли гетманъ посылаетъ этого самаго протопопа съ серьезными секретными порученіями въ Москву, отъ которыхъ, повидимому, могли зависѣть его дальнѣйшія рѣшенія. Тайнымъ наказомъ, даннымъ гетманомъ Адамовичу, послѣднему было

---

[1]) Моск. архивъ минист. иностран. дѣлъ. Дѣла Малороссійск. 1672 г., № 1 л.л. 56—58.

[2]) Тамъ же, л. 54.

[3]) Отписка гетмана Многогрѣшнаго великому государю отъ 22-го февр. 1672 г. съ просьбой исполнить ходатайства, представленныя Адамовичемъ. День отправленія этого посольства въ точности неизвѣстенъ; мы знаемъ, что протопопъ и генеральный эсаулъ Грибовичъ 20-го февр. были въ Сѣвскѣ, а 28-го февр. въ Москвѣ, гдѣ того же числа, въ приказѣ Малой Россіи изложили А. С. Матвѣеву жалобу гетмана (Моск. арх. минист. юстиц., дѣла Малорос. приказа, кн. № 19, л. 539).

[4]) Онъ былъ вѣроятно посланъ съ особымъ гонцомъ вслѣдъ за протопопомъ, потому что послѣдній 20-го былъ уже въ Сѣвскѣ на пути въ Москву.

поручено узнать въ Москвѣ подлинно, будутъ-ли отданы полякамъ Кіевъ и восточная Малороссія, и, какъ показалъ впослѣдствіи Адамовичъ, эти развѣдки были главною цѣлію посольства, ибо Демьянъ въ случаѣ, если протопопъ извѣститъ его о намѣреніи государя отдать Кіевъ, рѣшилъ, не спрашивая разрѣшенія Москвы, засѣсть многими людьми Гомель и вступить въ союзъ съ турками [1]). Гетманъ несомнѣнно придавалъ большое значеніе снаряженному, на этотъ разъ, въ Москву посольству, ибо послалъ вмѣстѣ съ протопопомъ Симеономъ Адамовичемъ, утратившимъ его довѣріе, наиболѣе преданнаго ему человѣка, генеральнаго эсаула Грибовича, пользовавшагося полнымъ его расположеніемъ. Въ разговорѣ съ гетманомъ передъ отправленіемъ въ Москву, протопопъ, услыхавъ о намѣреніи Демьяна, въ случаѣ неблагопріятныхъ вѣстей изъ Москвы, вступить въ союзъ съ турками, убѣждалъ его неотступно держаться милости царскаго величества и напомнилъ ему о Брюховецкомъ. Но гетманъ отвѣтилъ Адамовичу: «поѣдь ты только къ Москвѣ и на Москвѣ будешь ты и въ тюрьмѣ». Въ это короткое пребываніе въ Москвѣ, продолжавшееся всего одну недѣлю, Симеонъ Адамовичъ не успѣлъ переговорить наединѣ съ начальникомъ приказа А. С. Матвѣевымъ—переговоры съ послѣднимъ 28-го февраля происходили въ присутствіи Грибовича. Этимъ обстоятельствомъ протопопъ объяснялъ впослѣдствіи то, что не сказалъ ничего о тайныхъ порученіяхъ, возложенныхъ на него гетманомъ. Начальникъ приказа Малой Россіи А. С. Матвѣевъ, въ виду тревожнаго положенія дѣлъ, торопилъ отъѣздъ протопопа. Заявленія, сдѣланныя въ Малороссійскомъ приказѣ посланцами гетмана, т. е. протопопомъ и Грибовичемъ, вызвали вторичную спѣшную посылку Танѣева въ Батуринъ съ государевой грамотой. Того же числа какъ посланецъ гетмана видѣлъ государевы очи, т. е. 28-го февраля, былъ посланъ на спѣхъ Танѣевъ съ обнадеживательною милостивою граматою гетману относительно слуховъ о Солонинѣ и увѣщаніемъ по-прежнему вѣрно служить великому государю [2]). Эта вторичная поѣздка Александра Танѣева, прибывшаго въ Батуринъ 7-го марта, имѣла роковыя послѣдствія для гетмана Демьяна Многогрѣшнаго, хотя въ сущности только ускорила развязку давно подготовлявшихся событій. Дерзкія слова гетмана, публично имъ сказанныя на пріемѣ Танѣева 7-го марта 1672 г., имѣли непосредственнымъ слѣдствіемъ переворотъ 13-го марта, т. е. низложеніе гетмана Демьяна. «Время пришло мнѣ свой разумъ держать», сказалъ Демьянъ на этомъ пріемѣ Танѣеву. Казацкой старшинѣ, уговаривавшей его не разрывать съ Москвой, по крайней мѣрѣ до возвращенія посланнаго имъ туда посольства, Демьянъ отвѣтитъ: «се у васъ бороды выросли, а ума не вынесли». Начиная со второй половины декабря 1671 г. и въ особенности въ первые мѣ-

[1]) Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, стр. 683.

[2]) Архивъ минист. юстиціи, дѣла Малорос. приказа, книга № 19, л. 197.

сяцы наступившаго 1672 г. очевидно обнаружилось, что гетманъ Демьянъ, отстранивъ прежнихъ своихъ совѣтниковъ, архіепископа черниговскаго и нѣжинскаго протопопа, совершенно подчинился новому вліянію, или, какъ тогда говорили: «прелестямъ Дорошенка», а этому послѣднему, въ ожиданіи нашествія турокъ на польскую Украйну, было весьма нужно вызвать смуту въ лѣвобережной Малороссіи.

Вздумавъ жить своимъ умомъ, простоватый Демьянъ попалъ въ сѣти чигиринскаго гетмана, и поэтому катастрофа на сей сторонѣ Днѣпра была неизбѣжна. Пріѣздъ Танѣева въ Батуринъ и непристойныя, по выраженію современниковъ, слова гетмана на его пріемѣ только ускорили ея наступленіе. Принимая Танѣева, гетманъ, какъ онъ объяснялъ впослѣдствіи, сказалъ въ пьяномъ видѣ [1]) весьма дерзкую рѣчь объ отношеніяхъ московскаго правительства къ Малороссіи. Отвѣчая на слова царской грамоты, внушавшей ему оставить всякія опасенія и попрежнему вѣрно служить великому государю, Демьянъ замѣтилъ: «какъ намъ не имѣть опасеніе, когда его царское величество тайно отдаетъ въ сторону короля польскаго свою вѣчную отчину, преславный городъ Кіевъ съ малороссійскими городами и со всѣмъ войскомъ Запорожскимъ, въ нестерпимую неволю» и тутъ же сталъ обвинять московское правительство въ лукавствѣ и обманахъ. «Наши посланцы, говорилъ гетманъ Демьянъ, кіевскій полковникъ Солонина, съ товарищами, вопреки глуховскимъ статьямъ, не допущены въ посольскую избу, для прислушанія и вольнаго голоса въ переговорахъ съ польскими послами. Нашихъ посланцевъ держатъ въ Москвѣ, какъ невольниковъ, отговариваясь тѣмъ, будто польскіе послы и коммиссара ихъ не допустили, называя ихъ своими холопами. Нѣтъ! Не польскіе послы и коммиссары, а царскіе бояре и думные люди то учинили», ораторствовалъ расходившійся гетманъ. «Этимъ всему войску Запорожскому вѣчное безчестіе нанесли и полякамъ посмѣхъ учинили. Коли кому на лбу учинятъ рану, такъ послѣ хотя ту рану и лѣчатъ, а знакъ отъ нея до смерти будетъ оставаться. Такъ и у насъ, въ войскѣ Запорожскомъ, это безчестье вѣчно забвенно не будетъ! Его царское величество Кіевъ и малороссійскіе города не саблей взялъ, поддались мы подъ его высокую державную руку добровольно, для единой православной христіанской вѣры и для обороны отъ непріятелей иновѣрныхъ. А когда великому государю Кіевъ, другіе малороссійскіе города и все войско Запорожское не надобны,—пусть велитъ государь своихъ воеводъ и ратныхъ людей изъ Кіева и малороссійскихъ городовъ вывести: тогда мы съ войскомъ Запорожскимъ сыщемъ себѣ инаго государя. Брюховецкій, видя московскія неправды, много терпѣлъ, да не стало терпѣнія, и хотя смерть принялъ, да на своемъ поставилъ! И я, гетманъ, видя неправды ваши, уже велѣлъ Чер-

[1]) Такъ по крайней мѣрѣ онъ самъ оправдывался на допросѣ въ Москвѣ въ неистовыхъ, по его выраженію, словахъ, сказанныхъ на пріемѣ Танѣева.

ниговъ большой городъ отъ малаго отгородить: что изъ этого выйдетъ![1]) Видно, время пришло намъ искать себѣ другаго государя, только никакъ не польскаго короля».—Далѣе, упомянувъ о деньгахъ, будто бы выговоренныхъ польскими послами въ Москвѣ для усмиренія казаковъ Дорошенка [2]), расходившійся гетманъ прибавилъ: «коли поляки, наполнившись московскими деньгами, пойдутъ на Дорошенка, чтобы его усмирить и принять Кіевъ со всѣми малороссійскими городами подъ свою власть, такъ мы, казаки, соединимся съ турскимъ войскомъ и татарами и пойдемъ противъ польскихъ силъ; хотя всѣ мы помремъ, а Кіевъ и малороссійскихъ городовъ Польшѣ не дадимъ. Не станемъ дожидаться, пока поляки соберутся съ силами; тотчасъ послѣ свѣтлаго воскресенія сами пойдемъ на польское государство великимъ собраніемъ. Ни одного поляка не останется у насъ, сказалъ въ заключеніе гетманъ, только православной вѣры люди, и будемъ мы подъ державой турскаго султана. Ну, а какъ надъ польскимъ государствомъ что-нибудь учинится, тогда и кому-то иному достанется».

Такъ говорилъ на оффиціальномъ пріемѣ, 7-го марта, посланцу московскаго царя Танѣеву, гетманъ Демьянъ Многогрѣшный, очевидно уже извѣщенный Дорошенкомъ о письмѣ султана польскому королю, возвѣщавшемъ, по наступленіи весны, вооруженное вмѣшательство Турціи въ дѣла Малороссіи.

Огорошенный такими рѣчами гетмана, Танѣевъ ничего не возражалъ и молча слушалъ выходки и угрозы гетмана, и когда тотъ кончилъ, то московскій посланецъ только объявилъ Демьяну, что великій государь сообщитъ черезъ Солонину списокъ статей, какія будутъ постановлены у бояръ съ польскими послами. Это заявленіе Танѣева вызвало новую выходку со стороны гетмана Демьяна Игнатовича. Онъ сказалъ: «никакимъ спискамъ вашимъ мы не повѣримъ! Мало намъ писаннаго изъ Москвы присылаютъ, только бумагою, да ласковыми словами насъ утѣшаютъ, а подлиннаго ничего не объявятъ». Вообще гетманъ Демьянъ наговорилъ много измѣнныхъ рѣчей, на этомъ пріемѣ (7-го марта) стрѣлецкому полуголовѣ Александру Танѣеву, записанныхъ послѣднимъ въ его статейномъ спискѣ; гетманъ между прочимъ объявилъ Танѣеву, что, несмотря на строгое запрещеніе изъ Москвы, онъ приметъ подъ свой регименть жителей Гомеля, которые его о томъ просятъ, и не откажетъ въ томъ же и жителямъ другихъ городовъ, если его о томъ просить станутъ—«пора ему, гетману, держать свой разумъ»; гетманъ кромѣ того весьма подозрительно отнесся къ извѣстію о скоромъ пріѣздѣ къ нему, съ дополнительными граматами, стрѣлецкаго головы Михаила Колупаева. «Знаю я, сказалъ Демьянъ

[1]) Въ маломъ городѣ, т. е. замкѣ были расположены московскіе ратные люди.

[2]) Ложный слухъ этотъ былъ пущенъ Дорошенкомъ.

Танѣеву, зачѣмъ Колупаевъ пріѣдетъ, пусть нездоровъ уѣдетъ!» Когда же Танѣевъ сталъ увѣрять гетмана, что Колупаеву не дано никакихъ особыхъ секретныхъ порученій, Демьянъ Игнатовичъ, перебивъ его, сказалъ: «всѣ вы набрались отъ поляковъ ихъ лукавыхъ нравовъ, и ты, Александръ, коль еще разъ пріѣдешь ко мнѣ съ неправдой, будешь въ Крыму». Послѣ такого пріема, оставшись еще на нѣсколько дней въ Батуринѣ, Танѣевъ, конечно, не приминулъ переговорить съ начальникомъ стрѣльцовъ Неѣловымъ и отъ него узналъ, что гетманъ совсѣмъ не тотъ сталъ, что прежде былъ и уже, конечно, соединился съ Дорошенкомъ, убавилъ число караульныхъ стрѣльцовъ у воротъ Малаго города (т. е. замка) и приказалъ надзирать за сношеніями съ нимъ и Танѣевымъ казацкой старшины, но что обозный Петръ Забѣла, судьи Домантовичъ и Самойловичъ и Дмитрашка Райча служатъ великому государю вѣрно и ему, Неѣлову, обо всемъ даютъ знать, но видятся съ нимъ только въ ночное время, опасаясь гетмана. «Они сами тебѣ обо всемъ подлинно скажутъ», добавилъ Неѣловъ, предложивъ Танѣеву и сопровождавшему его подъячему Щоголеву отправиться на свиданіе, ночью, къ обозному Забѣлѣ, у котораго соберутся старшины.

Въ ночь съ 7-го на 8-е марта Неѣловъ, Танѣевъ и Щоголевъ, переодѣвшись въ зипуны караульныхъ стрѣльцовъ, съ бердышами пошли къ обозному Петру Забѣлѣ, у котораго собрались недовольные гетманомъ старшины; въ числѣ послѣднихъ были оба генеральные судьи и бывшій переяславскій полковникъ Дмитрашка Райча. Какъ увидали старшины Танѣева и его сторонниковъ, залились слезами и объявили: «бѣда наша великая, печаль неутѣшимая, слезы неутолимыя! По наученію дьявольскому, по прелести Дорошенковой, гетманъ забылъ страхъ Божій и судъ его праведный, царскую милость и жалованье, великому государю измѣнилъ, соединился съ Дорошенкомъ подъ державу турецкаго султана. Нашъ гетманъ посылалъ къ Дорошенку чернеца, и Дорошенко передъ тѣмъ чернецомъ присягнулъ, а чернецъ присягнулъ передъ Дорошенкомъ за нашего гетмана. Потомъ Дорошенко прислалъ своихъ посланцевъ къ нашему гетману въ Батуринъ, со Спасовымъ образомъ, и на томъ образѣ присягнулъ нашъ гетманъ передъ посланцемъ Дорошенковымъ. Къ намъ, старшинамъ, жаловались собравшіеся у обознаго Забѣлы,—гетманъ сталъ безмѣрно жестокъ, не даетъ ни одного слова промолвить, бьетъ и саблей рубитъ, во всѣхъ полкахъ подѣлалъ полковниками и старшиной своихъ братьевъ, зятьевъ и друзей. Говоритъ, что послалъ Ворошиловъ полкъ, по вѣстямъ, къ Днѣпру, а послалъ онъ этотъ полкъ въ Лубны, къ зятю своему [1]) и велѣлъ поста-

[1]) Андрей Корнѣенко, зять Демьяна Многогрѣшнаго, не задолго передъ тѣмъ получилъ Лубенскій полкъ, а Черниговскій полкъ гетманъ отдалъ брату своему Василію, другой его братъ Шмейко (Савва) также получилъ полкъ, — все это вызвало недовольство старшинъ.

вить на Черниговской дорогѣ; во всѣ полки разосланы универсалы, будто татары вышли къ Дорошенку, и изо всѣхъ мѣстъ велѣлъ идти въ осаду, точно такъ же, какъ и Брюховецкій дѣлалъ. Имущество вывезъ изъ Батурина въ Никольскій Крутицкій монастырь, а изъ монастыря въ сотницу [1]). Самъ съ женой и дѣтьми хочетъ идти въ Лубны 15-го марта, а славу пускаетъ, будто идетъ въ Кіевъ на богомолье и насъ старшинъ возьметъ съ собой, и если мы не захотимъ съ нимъ въ измѣнѣ быть, прибавилъ обозный Забѣла, прикажетъ насъ побить, или въ воду посадить, или по тюрьмамъ разошлетъ».

Во время этого ночнаго свиданія старшины возвели много тяжкихъ обвиненій на гетмана и между прочимъ указали, что Демьянъ распускаетъ завѣдомо ложные слухи, съ цѣлію отвратить казацкую старшину отъ Москвы. Кто-то изъ гостей обознаго сказалъ, что гетманъ призвалъ къ себѣ въ комнату Степана Гречаннаго, только-что вернувшагося изъ Москвы [2]), заставилъ его присягнуть, что будетъ заодно съ нимъ, гетманомъ, и заставилъ его писать про московскія дѣла такое, чего никогда не бывало, чтобы отвратить Украйну отъ государя и, собравъ старшинъ, говорилъ имъ: «пишетъ мнѣ великій государь, чтобы я всю старшину прислалъ въ Москву, а изъ Москвы хочетъ сослать въ Сибирь, на вѣки». Выѣхавъ изъ Батурина, гетманъ туда не вернется—онъ уже послалъ брату своему Василію (вновь назначенному черниговскому полковнику) приказъ отгородить въ Черниговѣ большой городъ отъ малаго, въ которомъ были расположены царскіе ратные люди.

Въ заключеніе, собравшіеся ночью у обознаго, казацкія старшины просили Танѣева, какъ сказано выше, исходатайствовать въ Москвѣ черезъ начальника Малороссійскаго приказа Артамона Сергѣевича Матвѣева, разрѣшеніе отъ великаго государя взять и связать злохищнаго волка (т. е. гетмана Многогрѣшнаго), не допуская его разорить государеву отчину, и отправить сначала въ Путивль, подъ конвоемъ московскихъ ратныхъ людей, а затѣмъ въ Москву для суда надъ нимъ. «Мы сами повеземъ въ Москву Демьяна, написавъ его вины», говорили старшины. Съ такими тревожными вѣстями Танѣевъ 10-го марта уѣхалъ изъ Батурина обратно въ Москву.

Рѣчь гетмана, сказанная Танѣеву 7-го марта, произвела, повидимому, переполохъ въ Батуринѣ, и нѣкоторые изъ старшинъ, напримѣръ, генеральный писарь Карпъ Мокріевичъ, державшій до того времени сторону гетмана, послѣ нея отъ него отстали. Мокріевичъ, несомнѣнно, въ качествѣ генеральнаго писаря былъ довольно близокъ къ гетману и болѣе или менѣе былъ посвященъ въ его планы и намѣренія. Онъ не имѣлъ поводовъ къ личному неудовольствію про-

[1]) Въ Седневскую сотню.

[2]) Роль этого Степана Гречаннаго, бывшаго писаря Брюховецкаго, въ дѣлѣ Многогрѣшнаго представляется весьма темной.

тивъ гетмана, какъ другіе участники переворота (Дмитрашка Райча, Домантовичъ и т. д.). Онъ не участвовалъ на ночной сходкѣ у обознаго Забѣлы, у котораго собрались враги Демьяна, и прежде пріѣзда Танѣева, сносившіеся съ Неѣловымъ, которому тайно сообщали о предосудительныхъ, съ московской точки зрѣнія, поступкахъ гетмана. Изъ показаній, данныхъ Демьяномъ Многогрѣшнымъ, въ Москвѣ на допросахъ, видно, что гетманъ совѣщался съ Мокріевичемъ въ самыхъ интимныхъ вопросахъ того времени, и, какъ показалъ Демьянъ, писарь Карпъ Мокріевичъ привелъ его на то, что онъ вознамѣрился идти съ обозомъ къ Кіеву, для обороны его окрестностей отъ ляховъ, и по совѣту Мокріевича, гетманъ Демьянъ послалъ Ворошиловъ полкъ, чтобы заѣхать (захватить) спорныя порубежныя мѣста, по рѣкѣ Сожу. Но, вслѣдъ за отъѣздомъ Танѣева, Мокріевичъ принялъ самое дѣятельное участіе въ задуманномъ врагами Демьяна переворотѣ, а въ Москвѣ, куда онъ лично повезъ низложеннаго гетмана, онъ выступилъ злѣйшимъ его обвинителемъ. Мы имѣемъ слишкомъ мало данныхъ для полной характеристики Карпа Мокріевича и знаемъ только то, что поведеніе его, въ дѣлѣ Демьяна Многогрѣшнаго, вызвало сильное осужденіе современниковъ, и онъ вслѣдъ затѣмъ сошелъ со сцены, заслуживъ позорное прозвище Іуды предателя. На радѣ въ Казачьей Дубравѣ, избравшей гетманомъ Самойловича, онъ, по настоянію этого послѣдняго, былъ лишенъ писарскаго уряда; на его мѣсто генеральнымъ писаремъ былъ избранъ Савва Прокоповичъ. Можно думать, что Мокріевичъ послѣ опрометчивыхъ словъ Демьяна Танѣеву, видя, что гетманъ запутался въ сѣти Дорошенка и прежде времени сжегъ за собой корабли, порвавъ съ Москвой, которая не проститъ ему брошенныхъ въ глаза царскому посланцу упрековъ и угрозъ, рѣшилъ круто измѣнить свои отношенія къ гетману. Перейдя въ лагерь противниковъ Демьяна, онъ сдѣлался однимъ изъ злѣйшихъ его враговъ. Присоединеніе Мокріевича къ заговору противъ гетмана, конечно, облегчило и ускорило его выполненіе. Весьма вѣроятно и то, что враждебные гетману старшины поспѣшили совершить переворотъ, опасаясь возвращенія въ Батуринъ нѣжинскаго протопопа Симеона Адамовича. Его считали сторонникомъ Демьяна и могли думать, что ловкій протопопъ устроитъ примиреніе гетмана съ Москвой, а помирившись съ московскимъ правительствомъ, гетманъ узнаетъ рано или поздно о доносѣ на него старшинъ и при случаѣ припомнитъ это своимъ недоброжелателямъ. Костомаровъ отзывается съ большой похвалой о смѣлой рѣчи Демьяна Танѣеву, сравниваетъ его съ Богданомъ Хмельницкимъ и даже находитъ, что въ этой рѣчи Многогрѣшный показалъ еще болѣе смѣлости, прямоты и геройства, чѣмъ самъ Богданъ Хмельницкій [1]). Такая оцѣнка выходокъ пьянаго гетмана грѣшитъ явной натяжкой, а сравненіе недалекаго Демьяна съ Богда-

[1]) Историч. монограф., т. XV, стр. 346.

номъ Хмельницкимъ представляется нѣсколько страннымъ. Старый Хмель, когда было нужно, умѣлъ принимать угрожающій тонъ и говорить рѣзкія вещи, во время своихъ переговоровъ съ Польшею и Москвою—онъ могъ это дѣлать потому, что былъ силенъ народною къ нему любовію и внушалъ къ себѣ великое уваженіе и полное довѣріе старшинъ. Демьянъ же Многогрѣшный, когда попробовалъ подражать Богдану, его сейчасъ же схватили и отвезли скованнаго въ Москву. Гетманъ Демьянъ, не любимый народомъ, не уважаемый старшиной, которую онъ озлобилъ своимъ самоуправствомъ и самодурствомъ, держался только поддержкой Москвы. Лишившись этой опоры, онъ долженъ былъ пасть, что̀ и случилось послѣ его пресловутой рѣчи 7-го марта.

Во второмъ письмѣ [1]) отъ 17-го марта 1672 г. Забѣлы съ товарищами къ архіепископу черниговскому о переворотѣ, низложившемъ гетмана, старшина, прося Лазаря Барановича не гнѣваться на то, что ему не было своевременно сообщено о намѣреніи ихъ арестовать гетмана, объяснялъ, что свое намѣреніе они должны были скрывать, надѣясь, что гетманъ образумится и обратится на добро, а также, опасаясь казни, въ случаѣ, если бы Многогрѣшный о томъ узналъ, но, видя въ гетманѣ «не исправленіе, а злобу», они рѣшились его арестовать и если бы немного помедлили, то онъ бы исполнилъ свою измѣнническую волю на общую пагубу. Въ письмѣ, отъ того же 17-го марта, войсковаго судьи Ивана Самойловича [2]) къ новгородскому (т. е. Новгородъ-Сѣверскому) архимандриту Михаилу Лежайскому (правой рукѣ архіепископа черниговскаго), сообщаются нѣкоторыя любопытныя подробности о причинахъ, вызвавшихъ переворотъ. Оправдываясь въ этомъ дѣлѣ передъ близкимъ къ архіепископу архимандритомъ, Самойловичъ писалъ, что бывшій гетманъ, отдаляя себя отъ царскаго подданства, склонялъ на то и старшинъ «поколико кратно подъ туркомъ пребывать», подъ присягой убѣждалъ и что они его, гетмана, отъ того отговаривали, прося по крайней мѣрѣ подождать пріѣзда отца протопопа, но гетманъ имъ въ томъ отказалъ, такъ что срамно и предложить (т. е. написать), а его царское пресвѣтлое величество паче (хуже) Іуды называлъ и говорилъ, что достаточно его Москва до сего времени проводила, и что теперь онъ ей больше не вѣритъ. Все это говорилъ намъ Демьянъ, объяснялъ въ своемъ письмѣ Самойловичъ, «какъ мы выразумѣли прельщенный присягами той стороны гетмана, на что̀ мы имѣемъ доказательства». Въ томъ же письмѣ Самойловичъ сообщалъ, что бывшій гетманъ заставлялъ старшину подъ присягой не извѣщать объ его намѣреніяхъ архіепископа черниговскаго, о которомъ онъ говорилъ, что если попрежнему будетъ дружить съ Москвой и его слушать не станетъ,

[1]) Арх. минист. юстиціи, дѣла Малор. приказа, кн. № 16, л. л. 303—304.
[2]) Тамъ же, лл. 307—311.

то учинится въ Московской Сибири, и «что возокъ на то уже готовъ». Между тѣмъ въ Москвѣ нѣжинскій протопопъ, очевидно, весьма далекій отъ мысли о готовившемся въ Батуринѣ переворотѣ, усердно хлопоталъ по разнымъ дѣламъ гетмана и исходатайствовалъ для него не мало подарковъ. Нагруженный всякимъ добромъ и полученными имъ подарками для гетмана, протопопъ былъ отпущенъ изъ Москвы 7-го марта, а 15-го марта вмѣстѣ съ другимъ посланцемъ гетмана, догнавшимъ его на пути, генеральнымъ эсауломъ Грибовичемъ, прибылъ въ Сѣвскъ. Здѣсь они были задержаны мѣстнымъ воеводою, до котораго уже дошли слухи о низложеніи гетмана. Сѣвскій воевода, чтобы задержать посланцевъ гетмана, возвращавшихся изъ Москвы, объявилъ протопопу, что у него нѣтъ свободныхъ подводъ. На другой день, т. е. 16-го марта, протопопъ Адамовичъ съ товарищемъ, не дожидаясь казенныхъ подводъ, наняли вольныхъ ямщиковъ и сказали сопровождавшему ихъ стрѣлецкому головѣ Колупаеву, что ѣдутъ на своихъ подводахъ. Это заставило послѣдняго объявить настоящую причину остановки. Онъ сказалъ Адамовичу: «есть про гетмана не добрыя вѣсти, и ты бы въ Сѣвскѣ подождалъ подлинныхъ о томъ вѣдомостей». Грибовичъ и Миклашевскій на это возразили, что они дурнаго отъ гетмана не чаютъ, а Адамовичъ молча выслушалъ это извѣстіе. Оставшись наединѣ съ Колупаевымъ, встревоженный не менѣе своихъ спутниковъ, протопопъ объявилъ послѣднему, что онъ уже давно замѣтилъ перемѣну въ гетманѣ, который сталъ не довѣрять ему и ругать его, посылалъ деньги запорожцамъ и рѣшился вопреки царскому указу занять Гомель; сталъ гетманъ Демьянъ такъ поступать,—говорилъ протопопъ,—потому что надѣялся на того же, что и Дорошенко, т. е. на султана [1]). Удрученный извѣстіемъ о новой смутѣ, возникавшей въ Малороссіи, протопопъ сказалъ Колупаеву, что ему незачѣмъ ѣхать въ Нѣжинъ, и что онъ будетъ бить челомъ, чтобы жить ему въ Москвѣ, и «чтобы великій государь его пожаловалъ жалованіемъ, чтобы ему сытымъ быть». Колупаевъ отвѣтилъ протопопу, что онъ долженъ по-прежнему великому государю служить правдой въ Нѣжинѣ. Но Адамовичъ упорно твердилъ, что не хочетъ возвращаться въ Малороссію, и что онъ уже достаточно натерпѣлся во время смуты, вызванной Брюховецкимъ, и теперь даетъ клятву уѣхать въ Путивль, если Многогрѣшный дѣйствительно измѣнилъ.

П. А. Матвѣевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



[1]) Акты Ю. и З. Россіи т. IX, № 147.



Фотій и графиня А. Орлова-Чесменская.

XVII [1]).

Отверженности отъ міра земнаго Фотій домогался не какъ настоящій отшельникъ, а какъ подражатель. Прежде всего онъ задался мыслью собороваться, будучи еще здоровымъ человѣкомъ, и рѣшилъ сдѣлать это до смерти три раза. Сначала онъ соборовался одинъ въ 1831 году, въ хитонѣ сизаго цвѣта, надѣтомъ на голубой хитонъ, который носилъ подъ рясой. Особоровавшись, онъ разсказывалъ своей дщери, что этотъ обрядъ онъ повторитъ еще дважды. По его словамъ, достаточно было особороваться разъ, какъ онъ уже начинаетъ чувствовать, что постепенно отлетаетъ отъ суетной жизни и на душѣ становится легче. Что же будетъ послѣ третьяго соборованія? Человѣкъ забудетъ все на семъ свѣтѣ, его ничто и никто не станетъ безпокоить, душа облегчится, очистится и будетъ порхать, какъ ангелъ небесный. Какъ не пожелать себѣ такого мирнаго, блаженнаго состоянія, и графиня тоже пожелала особороваться. По мнѣнію Фотія, душевно она была готова къ соборованію, оставалось дѣло только за одѣяніемъ. Чтобы стать съ графинею наравнѣ, чтобы болѣе запечатлѣть взаимность чувствъ, Фотій предложилъ ей собороваться съ нимъ вмѣстѣ. Совмѣстное соборованіе настоятель объяснялъ тѣмъ, что у него съ нею одинъ духъ, одно сердце и «все едино быть должно», тѣмъ болѣе одинаковое одѣяніе—одной ткани и цвѣта хитоны, серебряные пояса и бѣлая обувь. Поэтому Фотій послалъ графинѣ застежку отъ своего хитона, чтобы она купила и себѣ такой же матеріи.

[1]) См. „Русскую Старину“ сентябрь 1902 г.

*

Затѣмъ рисовалъ ей, въ чемъ она должна «предстать» предъ обрядомъ соборованія: въ хитонѣ «голубинаго» цвѣта, «препоясанномъ» серебрянымъ поясомъ, въ бѣлыхъ чулочкахъ и башмачкахъ. По словамъ Фотія, ей слѣдуетъ причаститься св. Тайнъ въ обрядномъ одѣяніи, сейчасъ же снять его и сохранять въ чистомъ мѣстѣ до слѣдующаго соборованія или до смерти, какъ одѣяніе свѣта, какъ ризы Христовы.

Но графиня не нашла подходящей матеріи. Ей приходилось шить хитонъ неодинаковый. Этого Фотій не могъ допустить, тѣмъ не менѣе избѣгнуть разнообразія было не легко. Если сшить оба новые хитоны, то прежній Фотіевскій надо бросить, между тѣмъ, послѣдній, какъ освященный обрядомъ соборованія, долженъ быть одѣтъ на того покойника, который при жизни въ немъ соборовался. Все-таки Фотій вышелъ изъ затруднительнаго положенія, хотя съ маленькимъ отступленіемъ, а именно: онъ предназначилъ, чтобы прежній его хитонъ сошелъ въ могилу съ Орловой. Фотій наказывалъ графинѣ сшить изъ одинаковой матеріи хитоны для себя и на его ростъ, купить одинаковые поясы и все привезти въ Юрьевъ самой лично ко дню соборованія. Но женскій хитонъ или вѣрнѣе рубашку духовный отецъ совѣтовалъ графинѣ сдѣлать для себя особую, съ большимъ вырѣзомъ и для прикрытія плечъ находилъ нужнымъ пріобрѣсти бѣлый платокъ, затканный серебромъ или золотомъ. Соборованіе Фотія и графини совершалось въ субботу Великаго поста, въ половинѣ февраля 1832 года.

Обрядъ совершался въ храмѣ, гдѣ литургію служилъ самъ архимандритъ. Присутствовали по необходимости два-три монаха; остальная же братія не допускалась, изъ опасности, что могла это событіе сдѣлать «притчей во языцѣхъ».

Хотя Фотій съ усиліемъ доказывалъ письменно и лично, что графинѣ надлежитъ трижды собороваться, что тогда только она можетъ во всей чистотѣ предстать предъ Богомъ, однако, она соборовалась одинъ разъ, потому что при первомъ же соборованіи Орлова получила дурное впечатлѣніе объ обрядѣ, совершенномъ тайно, стыдливо и внѣ церковныхъ правилъ.

Когда Орлова заболѣла, то Фотій упрекалъ ее, зачѣмъ она не пособоруется второй разъ, тогда бы никакой и «болѣзни не приключилось». Совѣтовалъ ей непремѣнно повторить соборованіе, говоря: «еще нѣчто въ тебѣ грѣха есть». Но графиня, не желая обидѣть своего отца, уклонялась подъ разными благовидными предлогами отъ соборованія и все-таки больше раза не рѣшилась на такой тяжелый обрядъ.

Спустя пять лѣтъ, Фотій соборовался третій разъ 6-го февраля 1837 г. въ своей кельѣ, примыкающей къ придѣлу св. Анны. Обрядъ прошелъ торжественно; соборовали 7 священниковъ и 7 діаконовъ, въ присутствіи всей братіи. Въ кельѣ было душно и жарко, поэтому двери были

открыты въ церковь и пѣвчіе пѣли на двухъ клиросахъ. Всѣ участники въ соборованіи получили отъ архимандрита вознагражденіе, онъ «дарилъ за труды служащихъ золотомъ и серебромъ».

Чтобы смѣлѣе смотрѣть въ глаза смерти, Фотій поставилъ въ подвальномъ храмѣ, что подъ Спасительскимъ соборомъ, гробъ. Прочитавъ девятый часъ въ кельѣ, Фотій спускался въ подвалъ и ложился въ гробъ, но не спалъ въ немъ, а ложился ненадолго, какъ бы для убѣжденія, не развалится ли «вѣчный домъ» отъ живаго покойника. По виду «домъ» не изобличалъ истиннаго отшельничества въ томъ, кому онъ принадлежалъ. Это былъ обыкновенный гробъ, обитый чернымъ бархатомъ и мишурою, куда не стыдно было бы положить и мертваго Фотія. Спустя нѣкоторое время гробъ принялъ болѣе красивую внѣшность. По просьбѣ Фотія, графиня прислала для новой обивки голубаго бархата и серебряныхъ газовъ. Гробъ съ прежней обивкой приглядѣлся и наскучилъ—«черенъ и печаленъ»; Фотію хотѣлось свѣтлой отдѣлки, чтобы онъ былъ «пріятенъ». Нынѣ на этомъ мѣстѣ стоитъ гробница изъ плитъ, а на ней надпись, гласящая, что здѣсь сокрыты останки юрьевскаго архимандрита Фотія, умершаго въ 1838 г. Рядомъ другая, такая же гробница, гдѣ погребенъ прахъ графини А. Орловой-Чесменской, умершей чрезъ десять лѣтъ послѣ своего отца духовнаго. Когда-то обѣ гробницы, по завѣщанію графини, покоились подъ однимъ серебрянымъ покровомъ изящной работы, на подобіе кольчуги, но въ устраненіе толковъ неблаговидныхъ для памяти покойныхъ, покровъ сняли.

Лежаніе въ гробу выходило нѣсколько комично, и это сознавалъ и самъ Фотій. Надо было, конечно, создать для молитвы такую обстановку, которая бы изнуряла, уединяла отшельника. И вотъ, Фотій велѣлъ сдѣлать въ Спасскомъ соборѣ, въ сѣверной стѣнѣ алтаря каморку, гдѣ можно только сидѣть и стоять на колѣняхъ. Въ полу каморки было пробито отверстіе, ведущее въ подвальный храмъ, гдѣ стоялъ гробъ. Въ ней Фотій молился предъ образомъ Богоматери, затѣмъ чрезъ отверстіе спускался въ подвалъ, чтобы обычнымъ порядкомъ полежать въ гробу. Каморку онъ называлъ клѣтью. Но такая ли это клѣть, какія встрѣчаются въ другихъ монастыряхъ, устроенныя руками самихъ сподвижниковъ вѣры Христовой? Далеко, нѣтъ. Въ юрьевской клѣти устроено правильное сидѣнье; стѣны и потолокъ оштукатурены и выкрашены масляной краской; полъ мраморный, доставленъ графиней. Эту клѣть можно видѣть и теперь, но уже съ задѣланнымъ отверстіемъ.

Фотій пробовалъ и еще одинъ искусъ нашей православной вѣры—періодически молчать. Такой обѣтъ молчанія онъ давалъ въ Великомъ посту; но за послѣдніе годы своей жизни соблюдалъ безмолвіе и въ въ Филипповомъ. Однако, будетъ ли точное исполненіе, когда къ нему,

какъ къ настоятелю, приходили люди по необдуманнымъ дѣламъ, которымъ онъ, вмѣсто словеснаго отвѣта, писалъ записки. Однажды въ Великомъ посту въ такой періодъ молчанія въ Юрьевъ привезли яраго раскольника, который желалъ окреститься немедленно. Можно ли было откладывать въ долгій ящикъ желаніе снова возвращающагося въ лоно православія. Фотій самъ былъ отцомъ крестнымъ, а матерью заочно назначилъ графиню и всѣ распоряженія дѣлалъ на запискахъ: «Вѣрую» же читалъ его келейникъ.

Всѣ перечисленныя подвижничества въ смыслѣ оффиціальномъ не заходили далеко за предѣлы монастыря, имѣли, можно такъ сказать, домашній характеръ, тѣмъ болѣе они легко поддавались тайнѣ и сокрытію отъ властныхъ глазъ. Другое дѣло было со схимою, которую Фотій тоже хотѣлъ принять. Здѣсь надо разрѣшеніе высшаго духовенства, которое къ схимѣ вообще относилось строго, провѣряло истину побужденій и удостовѣрялось въ соотвѣтствующей жизни будущаго схимника. Утаить—тоже опасно, такъ какъ схима имѣетъ быстрое и широкое распространеніе въ народѣ. Обойти начальство по поводу схимы Фотій никакъ не могъ. Поэтому онъ возбудилъ ходатайство предъ митрополитомъ Серафимомъ о разрѣшеніи ему носить схиму, избравъ, конечно, посредникомъ по этому вопросу свою излюбленную дщерь.

Предъ Серафимомъ Фотій прямо ходатайствовалъ о благословеніи на постриженіе въ схиму, а графиню просилъ въ разговорѣ съ владыкой подходить къ разрѣшенію вопроса издалека, что, молъ, отецъ мой страдаетъ глазами и головными болями, особенно причиняютъ ему мученія глаза, которые щурятся отъ свѣта и солнца, а на вѣтру воспаляются, ты, какъ будто бы сострадая къ его «немощамъ», просишь митрополита облегчить страданія отца, дать ему схиму, закрывающую глаза и облегчающую голову, но безъ благословенія владыки онъ дѣлать ничего не можетъ. Въ случаѣ неудачи насчетъ схимы, если владыко скажетъ, что схиму ему рано, то Фотій просилъ графиню, чтобы она разсказала, будто бы сама видѣла, какъ ея отецъ мучается отъ болей глазъ и головы и что ему непремѣнно нужно носить какой-нибудь «н а в ѣ с ъ», хотя бы временно, пока поправится его здоровье и лучше всего разрѣшить ему одѣяніе, на подобіе схимническаго и кругловерхую скуфейку, какія пишутся на угодникахъ или легкую шапочку, какъ на святыхъ образахъ, «съ обычнымъ покрытіемъ для легкости головы и здравія очей». Фотій молилъ графиню «крѣпко настоять на подобно-схимническомъ одѣяніи», это только якобы можетъ спасти его отъ дальнѣйшихъ тяжелыхъ мученій.

Если Фотій не совсѣмъ вѣрилъ въ разрѣшеніе схимы, то относительно скуфейки и шапочки онъ больше надѣялся, даже просилъ графиню прислать ему ту и другую. Если же владыка не согласится и во

второмъ случаѣ, то Фотій какъ бы угрожалъ, что онъ самъ, «взявъ благословеніе у Христа, облачится въ подобносхимническое одѣяніе и начнетъ носить съ Богомъ, ибо здравіе нужнѣе, нежели владычно благословеніе».

Независимо отъ Серафима, Фотій совѣтовалъ графинѣ обратиться съ этимъ вопросомъ къ секретарю его и просить, чтобы онъ поговорилъ съ владыкой, что надо «утѣшить» архимандрита, что онъ «не прогнѣвается за отказъ въ схимѣ, и будетъ доволенъ единому простому наглавію для закрытія очей». Какъ ни умаляетъ Фотій ходатайство къ митрополиту, а все-таки въ концѣ письма восклицаетъ: «все-таки лучше бы схиму мнѣ разрѣшили принять».

На другой день Фотій снова пишетъ графинѣ, что владыко удивится просьбѣ о постриженіи въ схиму и скажетъ: «вотъ чудакъ, чего захотѣлъ». Навѣрно у владыки не дрогнетъ рука подписать отказъ, хотя будетъ вполнѣ сознавать, что немногіе рѣшаются на такой важный и строгій санъ. Затѣмъ Фотій объясняетъ, что онъ и въ настоящее время схимникъ, только, вмѣсто «кругловерхаго покрова на головѣ», клобукъ имѣетъ, а прочее все какъ у схимника: хитонъ съ крестиками, вериги, воздержанная пища.

Графиня написала Фотію, что, не смотря на всѣ ея усиленныя просьбы, митрополитъ Серафимъ не согласился ни на постриженіе въ схиму, ни на ношеніе подобносхимническаго одѣянія. Тогда Фотій попросилъ графиню передать владыкѣ, что отнынѣ будетъ ли прилично или неприлично архимандриту—онъ станетъ носить клобукъ съ «навѣсниками», какъ у лошади, только не сбоку, а сверху.

Вскорѣ Фотій самъ получилъ отъ владыки «чистый отказъ». Сообщая о семъ графинѣ, онъ добавляетъ: «нынѣ такое время, что ключи отъ вратъ въ царство небесное имѣютъ тѣ, которые сами въ оное царствіе не входятъ и другихъ не пускаютъ».

Фотій пробовалъ свои силы и въ предсказаніяхъ и пророчествахъ, но всѣ его попытки оказывались неудачными.

XVIII.

Много перенесъ Фотій непріятностей чрезъ знакомство съ нѣкоею Фотиной, которая была выслана въ Новгородъ на поднадзорное жительство. Это была ловкая женщина, обладавшая тонкой проницательностью и замѣчательной смѣкалкой. Она съумѣла напустить на себя такъ искусно благочестіе, что Фотій души въ ней не слышалъ, называлъ ее

своею дщерью, ангеломъ во плоти. Онъ отзывался о ней графинѣ, что «эта дѣва человѣкъ Божій и сосудъ великія благодати Христовой». Когда Фотина поселилась въ Юрьевомъ монастырѣ, то объ отношеніяхъ ея съ Фотіемъ стали ходить слухи довольно грязнаго свойства. Особенно энергично взялся выяснить эти отношенія тогдашній новгородскій епископъ Тимоѳей. Архимандритъ писалъ Орловой, что Фотину вызывалъ архіерей, всячески, по нѣсколько часовъ, испытывалъ, мучилъ ее допросами. «Тимоѳей—говорилъ Фотій—дерзко заставлялъ Фотину покаяться, что она блудница моя, и убѣждалъ сознаться, сколько она имѣетъ отъ меня дѣтей», и при этомъ добавлялъ: «владыка отговариваетъ Фотину отъ меня, а самъ проситъ взять его къ ней въ наставники».

Въ слѣдующемъ письмѣ Фотій сообщаетъ графинѣ, что къ нему рано утромъ, по секрету, пріѣзжалъ архіерей и уговаривалъ «ради любви владычней» бросить знакомство съ Фотиной, потому что она личность «зазорная и порочная». Когда же Фотій не согласился, то Тимоѳей пристрастилъ его казенной бумагой, которая будто бы получена губернаторомъ и заключается въ томъ, что надъ юрьевскимъ архимандритомъ приказано имѣть административное наблюденіе. И тутъ Фотій не сдался на предложеніе епископа и говорилъ ему, что онъ «не чувствуетъ никакой опасности отъ бумаги».

Епископъ Тимоѳей снова пріѣзжалъ въ Юрьевъ монастырь, усовѣщевалъ архимандрита забыть Фотину и говорилъ между прочимъ: «не было бы бѣды отъ царя, когда дойдетъ до него извѣстіе, что въ обители мужской проживаетъ женщина». Фотій отвѣтилъ: «пусть весь свѣтъ знаетъ; ибо сіе не тайна; она явно ходитъ въ церковь».

Архіерей еще разъ навѣстилъ Фотія по этому же дѣлу и сообщилъ ему, что «бумага о наблюденіи за архимандритомъ отъ государя».

Вскорѣ Фотій проводилъ Фотину въ Переяславскій женскій монастырь и эту разлуку приписалъ губернатору Денферу. Послѣдній, бывъ когда-то хорошимъ знакомымъ Фотія, сталъ въ глазахъ его злѣйшимъ врагомъ. О немъ писалъ архимандритъ графинѣ: «вотъ хитрость пакостника Денфера; выдумалъ, что по высочайшей волѣ велѣно-де дѣлать надо мною наблюденіе».

Не менѣе непріятностей причинилъ Фотію романъ, подъ заглавіемъ «Фатюй», еще не напечатанный, а будто бы готовившійся къ выпуску въ свѣтъ. Романъ своимъ содержаніемъ компрометтировалъ отношенія Фотія къ графинѣ; онъ былъ разсчитанъ на то, что архимандритъ испугается оглашенія романа путемъ печати и поспѣшитъ откупиться солидной суммой. О возникновеніи этого романа Фотій писалъ Орловой подробно. У Иверскаго архимандрита проживалъ нѣкій купеческій сынъ изъ г. Нѣжина, человѣкъ образованный, молодой, лѣтъ 25. Онъ былъ друженъ съ упомянутымъ архимандритомъ, ѣздилъ съ нимъ часто въ

Москву и Петербургъ. Однажды этотъ господинъ пришелъ въ Юрьевъ монастырь и жилъ тамъ нѣкоторое время. Фотій выслѣдилъ, что купеческій сынъ мало занимается монастырскимъ дѣломъ, а больше сидитъ въ своей кельѣ и все что-то пишетъ. Заподозривъ, что онъ «отъ тайной шайки», юрьевскій архимандритъ выискалъ какой-то благовидный предлогъ и отказалъ молодому человѣку жить въ обители. Прошелъ годъ, купеческій сынъ снова явился къ Фотію и, чтобы послѣдній его не узналъ, отпустилъ къ этому времени длинную бороду. На этотъ разъ неизвѣстный пришелъ по другому дѣлу. Онъ вручилъ архимандриту объявленіе и два письма, исходившія отъ брата пришедшаго, служащаго въ главномъ штабѣ. Въ письмахъ говорилось, что авторъ ихъ пишетъ романъ «Фатюй», въ содержаніи котораго набрасывается неблаговидная тѣнь и на Фотія, и на графиню Орлову. Кромѣ того въ сочиненіи этомъ митрополитъ Серафимъ названъ муфтіемъ, монастырь Юрьевскій—мечетью, монахи—браминами, а ближайшая слобода—сералемъ. Въ концѣ одного письма говорилось, что романъ можетъ быть проданъ Фотію въ рукописи за 100 тыс. руб. Архимандритъ очутился въ критическомъ положеніи: или принять посрамленіе или заплатить ни за что, ни про что солидную сумму. «Гибель мнѣ подстраиваютъ, — писалъ онъ графинѣ.—Я списалъ копіи съ объявленія и писемъ. Посылаю ихъ тебѣ, чтобы ты прочитала и посовѣтовалась бы съ княземъ Платономъ (Ширинскимъ-Шихматовымъ). Затѣмъ передай объ этомъ графу Алексѣю (Орлову), чтобы онъ доложилъ государю».

Неизвѣстный второй разъ явился къ Фотію, назвалъ романиста Черновымъ и просилъ дать положительный отвѣтъ--заплатятъ за сочиненіе или нѣтъ.

Архимандритъ пробовалъ было настращать жалобой царю, но получилъ возраженіе, что будто бы царствующая фамилія любитъ романы и даже поощряетъ ихъ авторовъ.

Въ слѣдующемъ письмѣ Фотій, какъ бы утѣшая себя, пишетъ своей духовной дщери: «Можетъ быть, и нѣтъ никакого романа, а просто хотятъ напугать и содрать деньги. Все же слѣдуетъ проучить злыхъ людей: бездѣльника Чернова, который письма писалъ мнѣ, и брата его бродягу. Ежели такой романъ и въ правду сочиняется, то нельзя ли какъ-нибудь хитро и тайно получить его до напечатанія. Потомъ необходимо внушить царю, чтобы подобные романы не сочинялись и не печатались, такъ какъ отъ нихъ развратъ великій и срамъ царствующему дому».

Графиня отвѣтила Фотію, что она приняла всѣ мѣры къ розысканію романа и, если таковой окажется въ дѣйствительности, то обѣщала энергически дѣйствовать противъ его оглашенія въ печати.

Архимандритъ пишетъ ей: «Сказать не можно, какъ я радъ, что

ты взяла на себя хлопоты по случаю романа. Пусть міръ, діаволъ и людъ нечестивый поносятъ меня и тебя и другихъ, но хотя бы на словахъ, а то на бумагѣ клевету и нелѣпости пишутъ. Всякое благочестіе наше поругано да еще и денегъ требуютъ, яко бы тогда не будутъ печатать. Пакостники—мірскіе люди».

Получивъ еще письмо о романѣ отъ графини, Фотій отвѣчаетъ ей: «Ты пишешь, что Алексѣй съ Бенкендорфомъ начали розыски по извѣстному роману. Сіе зѣло добре. Слѣдуетъ добиться истины, чтобы люди не смѣли монаховъ поносить всячески. Я-то срама и поношеній не боюсь, но зачѣмъ же людей соблазнять нами. Кто можетъ ругать такъ клеветно? Одни слуги діавола и сатаны». Хотя послѣ этого письма Фотій писалъ графинѣ Орловой еще сотни писемъ, но однако ни въ одномъ изъ нихъ онъ не обмолвился ни полсловомъ о романѣ «Фатюй».

У Фотія было завѣтное желаніе вылить собственный колоколъ на Юрьевскую колокольню. Между тѣмъ всѣ обстоятельства, которыя создавались Фотіемъ при оборудованіи этого дѣла, были противны властямъ и онъ боролся съ ними, какъ храбрый воинъ на полѣ брани, породивъ длинную переписку съ графиней.

О литіи колокола архимандритъ возбудилъ вопросъ еще въ 1831 году, хитро и довольно кстати. Когда графиня продавала конскій заводъ брату Алексѣю Орлову, монахъ тоже принималъ участіе, какъ совѣтникъ и сторонникъ интересовъ своей дщери. Графиня предложила ему выбрать самому себѣ подарокъ за участіе въ этой операціи. Фотій немедленно воспользовался такимъ предложеніемъ и отвѣчалъ: «Когда продажа завода выгодно устроится, то съ тебя я беру въ 1.000 пудовъ колоколъ, стоимостью въ 50 тыс. Вотъ тебѣ пошлина церковной таможни». Съ этихъ словъ начинаются хлопоты о колоколѣ, и дѣло тянется до 1838 г., т. е. почти до послѣднихъ дней Фотія. На первыхъ же порахъ онъ мѣняетъ предположеніе о вѣсѣ колокола и пишетъ: «Съ ума не сходитъ колоколъ и при томъ побольше вѣсомъ. Нынѣ лѣтомъ (1831 г.) намѣренъ лить въ 1.500 пуд., и будетъ онъ стоить съ подвѣсомъ около 70 тыс. А ты напиши записочку Канкрину, чтобы онъ для сей цѣли предоставилъ какой-нибудь мѣди стараго чекана».

Вылить и подвѣсить колоколъ брался по подряду купецъ Шавринъ, о которомъ Фотій писалъ графинѣ, что, когда онъ пріѣдетъ къ ней, то приняла бы его милостиво и обстоятельно съ нимъ переговорила, при чемъ восторженно объясняетъ ей проектъ внѣшнихъ изображеній. На одной сторонѣ онъ предполагаетъ изобразить Коронованіе Богородицы, на другой — Неопалимыя Купины, на третьей — соборъ Архистратига Михаила. И въ заключеніе прибавляетъ: «А на четвертой, противъ Коронованія, будутъ представлены въ моленіи твой отецъ Фотій и ты, моя дщерь».

Затѣмъ онъ еще увеличилъ вѣсъ колокола, ссылаясь на то, что колоколъ въ 2 тысячи пудовъ «пріятенъ и утѣшителенъ; звонъ его дѣлаетъ при службѣ радость и веселіе». Фотій предполагалъ звонить въ этотъ колоколъ лишь въ дни Господни, богородичные, праздничные и храмовые. Графиня ничуть не протестовала противъ новаго вѣса, какъ это видно изъ слѣдующаго письма архимандрита: «Итакъ мы съ тобой согласились и порѣшили вылить колоколъ большой во имя Неопалимой Купины». Главнымъ образомъ увеличенный вѣсъ имѣлъ ту цѣль, что Фотію хотѣлось другаго колокола. Онъ писалъ: «а со временемъ, буде Богъ благословитъ, постараемся вылить для согласія второй колоколъ поменьше, въ тысячу пудовъ». Большаго количества мѣди почему-то не отпускали съ монетнаго двора. Тогда Фотій началъ хитрить и просилъ графиню маскировать предметъ надобности въ мѣди, говорить, что колоколъ, молъ, отдумали лить, а нужна мѣдь для какой-нибудь иной потребности. Однако ничто не помогло, и мѣди отпустили не много. Это нисколько не разбивало намѣренія монаха. Вскорѣ онъ писалъ Орловой, что металла добылъ «довольное количество пудовъ». Но гдѣ Фотій могъ получить мѣдь? Въ это время случилось въ Новгородскомъ казначействѣ кража старыхъ монетъ, малоцѣнныхъ, но увѣсистыхъ. Воры проникли чрезъ водосточную трубу въ кладовую и вынесли мѣшки съ деньгами на берегъ. Объ этой смѣлой кражѣ есть подлинное архивное дѣло, изъ котораго можно понять, что краденое попало въ руки архимандрита, а послѣднимъ употреблено на колоколъ. Вотъ почему Фотій страшно возставалъ впослѣдствіи противъ того, чтобы лить колоколъ внѣ монастыря, а старался всѣми силами исходатайствовать разрѣшеніе литья на дворѣ, въ стѣнахъ обители, оправдывая это, конечно, болѣе скромными мотивами: «Теперь такое затрудненіе, что, ежели сготовить колоколъ не внутри монастыря, то онъ не влѣзетъ въ ворота, а придется ломать стѣну для такой громады»; графиня отвѣчала, что лучше поступиться стѣною, чѣмъ имѣть непріятности, но духовный отецъ не соглашался и писалъ: «Касательно вылитія колокола я придумалъ добре. Я рѣшилъ лить въ самомъ монастырѣ и хочу только съ мастеромъ переговорить, ибо мѣсто готово, способно и выгодно. Сіе держи въ секретѣ, молчи ни слова никому».

Затѣмъ Фотій сообщалъ графинѣ о томъ, какъ привезли въ монастырь металлъ. «Принималъ мѣдь на берегу и возилъ въ обитель. Пудовыхъ штукъ 1.126. Еще не хватаетъ, но лодочникъ говоритъ, что потерялись въ порогахъ. Олово прислано вѣрно».

Полагая, что матеріала для колокола можетъ не хватить, Фотій просилъ Орлову выслать про запасъ 400 пуд., мѣди по 33 р. и 100 пуд. англійскаго олова по 38 р. Вся прибавка оцѣнивалась въ 17 тыс. Въ случаѣ же не достанетъ мѣди, какъ объяснялъ архимандритъ, колоколъ

придется переливать, а это будетъ стыдно и обойдется не менѣе, чѣмъ купить прибавку, ибо за работу литья подрядчикъ взялъ по 10 р. съ пуда.

Выславъ остальной матеріалъ, графиня возбудила вопросъ о томъ, что вообще на производство колокола слѣдуетъ испросить благословеніе у митрополита Серафима. Это было Фотію крайне не на руку, потому что литье приметъ оффиціальный характеръ и выливать колоколъ въ обители не дозволятъ. Поэтому онъ отвѣчалъ: «Благословенія брать нѣтъ надобности. На что? Когда будетъ колоколъ готовъ, то и спросимъ. А ежели Богъ велитъ для успѣха въ дѣлѣ утаить, то и утаимъ». Послѣ вылитія колокола, Фотій давалъ совѣтъ графинѣ: «Теперь сходи къ митрополиту и скажи ему, что виновата все я, ты, молъ, владыка, былъ удрученъ тяжелыми обстоятельствами, такъ не смѣла раньше молвить слова о благословеніи; потомъ поклонись и проговори: прости меня, владыко. Буде дастъ, Господь пошлетъ ему милость, а не дастъ, значитъ, врагъ держитъ его въ своихъ узахъ».

Благословеніе Серафима, конечно, послѣдовало, такъ какъ препятствовать было уже поздно и безполезно.

Фотій во всѣхъ почти людяхъ видѣлъ своихъ враговъ. Все то, что говорилось о немъ въ дурномъ свѣтѣ, онъ называлъ «клеветой діавольской». Однажды одинъ изъ монаховъ Лотъ былъ обвиненъ за развратъ. Описывая обстоятельства дѣла, Фотій прибавляетъ: «И про насъ говорили много подобнаго, особенно про тебя. Частью про насъ и правда, но не все похоже. Ты была оглаголена злѣйшей блудницей, но я, какъ духовный отецъ твой, знаю, что ты была отъ чрева матери всегда, донынѣ и нынѣ одна и та же всецѣлая тѣлесная дѣвица». Графиня сообщила Фотію, что въ Синодѣ архіереи собираются судить ихъ отношенія, и была того мнѣнія, что судъ ничѣмъ не кончится. Архимандритъ отвѣчалъ: «Знай, что совѣсть ихъ съѣдаетъ, потому что вины за нами не обрѣтаютъ; мы не уступаемъ и не боимся ихъ суда, въ ничто вмѣняемъ».

Дѣйствительно, послѣдствій отъ этого совѣта никакихъ не было, и въ дальнѣйшихъ письмахъ Фотій о немъ ни слова не упоминаетъ.

Едва миновалъ судъ, какъ снова обрушилась на юрьевскаго архимандрита бѣда. Мѣстный викарій обвинялъ его на бумагѣ, что онъ приглашаетъ въ храмъ дѣвицъ для чтенія церковныхъ книгъ, и каждая встрѣча тамъ Фотія сопровождается будто-бы пѣніемъ этихъ дѣвицъ «се женихъ грядетъ въ полунощи».

О доносѣ архимандритъ, конечно, узналъ чрезъ графиню, которая писала ему, что къ ней приходилъ посланный и сообщилъ, что если Фотій дастъ подписку о недозволеніи женщинамъ читать книги, то ему будетъ разрѣшено все, что было прежде запрещено. Она грубо приняла этого человѣка и прогнала вонъ.

Фотій торжествуетъ: «Благодарю, что ты плюнула посланному въ лицо. Въ ничто все считай. Смотри, къ чему придираются. Развѣ былъ Ѳедотъ (викарій) въ Великомъ посту у меня? Чтеніе въ монастырѣ не только совершается поселенными дѣвицами, но даже никѣмъ инымъ, какъ только своей братіей». Однако Фотій былъ уличенъ явными доказательствами въ «дѣвичьемъ чтеніи и пѣніи». Дѣлать нечего, надо было давать подписку. Все-таки не безъ злобы онъ ее написалъ и не преминулъ язвительно упомянуть о ней въ письмѣ. «Далъ я подписку и вчера слышу, что архіерей зѣло былъ радъ, оную получивъ: бѣгалъ и игралъ, какъ ребенокъ, съ ней. Да, сколь мнѣ чувствовалось горько давать, столь сладко и пріятно было викарію получить».

Викарій пріѣзжалъ къ Фотію и благодарилъ его за то, что онъ безпрекословно повиновался начальству, но архимандритъ не признавалъ за собою такого повиновенія, не признавалъ и начальства въ лицѣ викарія. Послѣдній озлобился, и между монахами произошелъ крупный разговоръ. Объ этомъ свиданіи Фотій писалъ такъ: «Архіерей самъ мнѣ открылся, что мнѣ дастъ почувствовать за хлѣбъ и соль. Я знаю, онъ будетъ дѣйствовать чрезъ Набокова (начальникъ военныхъ поселеній)».

Дѣйствительно, Набоковъ видѣлся съ Фотіемъ и высказывалъ свою непріязнь къ губернатору, надѣясь, что и архимандритъ будетъ на его сторонѣ, но монахъ политично уклонился и даже посовѣтовалъ ему самому оставить вражду съ начальникомъ губерніи. Набоковъ не удовлетворился этимъ неудачнымъ маневромъ и придумалъ другой. Онъ сталъ часто пріѣзжать въ монастырь и каждый разъ на глазахъ Фотія прикладывался въ алтарѣ къ престолу. Архимандритъ запретилъ это дѣлать Набокову, сообщивъ графинѣ, что онъ «велѣлъ не допускать и вывесть генерала изъ церкви, что и было исполнено ризничимъ». Этого было достаточно, чтобы о Фотіи распространился слухъ, какъ онъ дерзко поступилъ съ вліятельнымъ лицомъ, которое всегда имѣетъ право входить въ алтарь и прикладываться ко кресту, евангелію и образамъ.

Къ Набокову и викарію присоединился вскорѣ еще митрополитъ Серафимъ. Въ Спасскомъ храмѣ на перилахъ существовали двѣ надписи: одна говоритъ о томъ, что здѣсь 5-го іюня 1825 г. слушалъ литургію императоръ Александръ I; вторая—что въ томъ же году, проживая въ собственномъ домѣ, въ Новгородѣ, графъ Аракчеевъ пріѣзжалъ въ Юрьевскій монастырь и оставался тамъ: въ октябрѣ 4-ре дня, въ ноябрѣ 6-ть и въ декабрѣ—съ 3-го по 25-ое. Фотій, приписывая почему-то числа: 3, 4, 5 и 6 октября къ достопамятнымъ, лично слѣдилъ за вырѣзкой ихъ, тутъ же присутствовалъ и Клейнмихель. Графиня увѣдомила своего духовнаго отца, что митрополиту желательно, чтобы надпись объ Аракчеевѣ была уничтожена. Вѣроятно, Серафимъ руковод-

ствовался тѣмъ, что Аракчеевъ былъ уже въ опалѣ. Фотій сейчасъ же увидѣлъ въ этомъ ловушку и отвѣчалъ Орловой: «Уничтожить надписи я не могу безъ воли государя и формальнаго предписанія, ибо тотъ же Набоковъ донесетъ Клейнмихелю, узнаетъ царь, и мнѣ за такой знакъ неблагодарности къ благодѣтелю зѣло достанется».

Орлова снова повторила желаніе Серафима и прибавила, что, напротивъ, если Фотій не уничтожитъ аракчеевской надписи, тогда ему будетъ худо.

Архимандритъ не могъ повѣрить искренности митрополита и возражалъ своей дщери: «Владыка всегда дѣйствуетъ по политикѣ, думая, что чрезъ викарія и Набокова онъ выиграетъ что-нибудь у царя, сдѣлаетъ ему угодное. Онъ нудитъ меня творить такую подлость; сіе меня очень оскорбило; низкая черта видна у владыки ко мнѣ и графу Аракчееву. И когда же онъ поднесъ мнѣ выпить чашу горечи—въ праздникъ Богоявленія. Сіе писаніе предай огню, а я знаю, какъ проучить Набокова и другихъ». Затѣмъ Фотій повторяетъ, чтобы объ уничтоженіи надписи митрополитъ прислалъ формальную бумагу, иначе выйдетъ новая исторія на «бѣднаго отца», онъ будетъ виноватъ, а митрополитъ откажется отъ своихъ словъ и останется въ сторонѣ.

По поводу надписи Фотій считалъ себя крайне обиженнымъ. Даже когда онъ болѣлъ, писалъ графинѣ: «Чувствую себя получше, пока владыка чѣмъ-нибудь не уязвитъ, я всякій часъ готовъ получить отъ него непріятность».

Вскорѣ митрополитъ Серафимъ прислалъ Фотію оффиціальное предложеніе объ уничтоженіи надписи. Бумага такъ его озадачила, что онъ многимъ пояснялъ: «вотъ получилъ отъ владыки закорючку». Однако и тутъ неуступчивый монахъ началъ отбиваться всѣми силами. Прежде всего онъ доказывалъ о невозможности уничтоженія просто со стороны строительной. Надо было разломать всю рѣшетку, отдѣлить чугунные столбы отъ каменнаго пола и снять мѣдный верхъ, на которомъ существуетъ надпись, затѣмъ все сдѣлать вновь. Работы слѣдуетъ производить лѣтомъ, когда въ храмѣ не бываетъ службы, и при томъ потребуется на устройство не менѣе двухъ мѣсяцевъ, съ затратой порядочной суммы. Митрополитъ не прекословилъ ни о времени, ни о стоимости передѣлки, лишь бы только была уничтожена надпись. Кажется, дѣло ставилось такъ, что приходилось преклониться предъ желаніемъ Серафима, но не тутъ-то было. Фотій отыскалъ болѣе основательный доводъ для своего возраженія; онъ усмотрѣлъ, что аракчеевская надпись вырѣзана вмѣстѣ съ надписью о пребываніи царя, ухватился за это и донесъ по начальству, что съ уничтоженіемъ надписи истребится и память объ императорѣ Александрѣ.

Все-таки Фотій настоялъ на своемъ. Надпись и понынѣ сохранилась

на поручняхъ перилъ. Но ни разу, кажется, не былъ такъ сильно взволнованъ и огорченъ Фотій, какъ тогда, когда на него донесли, что онъ разными незаконными церковными обрядностями возмущаетъ народъ. Тутъ архимандритъ изливаетъ въ письмахъ къ Орловой свой гнѣвъ.

Сначала онъ убѣдительно проситъ графиню, чтобы она настойчиво внушила Бенкендорфу, Клейнмихелю и брату Алексѣю Орлову, что слухъ о возмущеніи пустой, вздорный, что на Фотія только лгутъ и нападаютъ, они же не замедлятъ передать царю, и онъ узнаетъ, откуда пошла клевета и какъ она составилась. Тогда «увѣдаютъ всѣ правду, и Богъ накажетъ клеветниковъ».

Однако слухъ становился упорнѣе. Фотій самъ поѣхалъ къ Орловой и просилъ личнаго ея вліянія на государя о разсѣяніи ложныхъ толковъ. Вернувшись домой, онъ ожидалъ благопріятнаго исхода, но вдругъ получилъ совсѣмъ неутѣшительное посланіе. Графиня писала, что государь не поддается никакимъ убѣжденіямъ и больше вѣритъ слухамъ, чѣмъ ей. Тогда Фотій обрушивается на петербургскихъ властей, подозрѣваемыхъ имъ въ распространеніи клеветы. «Я бѣжалъ изъ града, яко изъ ада, дабы не сдѣлать поклоненія сатанѣ. Яко пророкъ Илія, я бѣжалъ въ горы Божіи, въ мой насажденный рай. Когда неправдою судятъ цари и власти меня, то какъ судятъ простыхъ священниковъ». Наконецъ, графиня сообщила своему духовному отцу болѣе печальную новость, будто императоръ Николай намѣренъ перевести его въ другой монастырь, куда-нибудь на окраину. На это Фотій отвѣчаетъ съ особеннымъ раздраженіемъ. «Царь хочетъ отнять у меня обитель, наслѣдіе святыхъ, садъ мой. Мнѣ садъ сей дорогъ паче, нежели царю его градъ. Мнѣ въ обители дороже святой престолъ для служенія Богу, нежели ему царскій престолъ. Боюсь, что даже отъ мысли не случилось бы гнѣва Божія тому, кто посягнетъ лишить меня достоянія Божія. Не вѣдаютъ бо, что творятъ».

Далѣе графиня успокоиваетъ Фотія и проситъ его не говорить объ этомъ никому; слухъ умолкнетъ, и все будетъ по-старому. Онъ отвѣчаетъ ей, что онъ такъ и дѣлаетъ, какъ она совѣтуетъ: «Вообрази, дочь моя, какое теперь моленіе мое; изъ глубины души вопію предъ Господомъ только, какъ обидѣлъ меня царь и какъ я терплю, но про сіе слова единаго никому не рекъ, яко нѣмъ и не отверзаю устъ моихъ».

Графиня, одобряя поведеніе архимандрита, снова шлетъ ему успокоительныя письма, но онъ какъ бы и не думаетъ безпокоиться.

«Я молился, какъ мнѣ устоять доселѣ отъ грозы царевой, и видѣлъ царя царей, былъ предъ лицомъ Господа Господей, обрѣлъ милость и теперь не боюсь уже на землѣ ни владыкъ, ни властей, ни самого царя. Вѣрую, что не можетъ быть со мною, аще не будетъ свыше. Чего же печалиться».

Кажется, для литья колокола все было готово, но Фотій какъ-бы спохватился и писалъ графинѣ, что вѣшать такой «зѣло добре» колоколъ на старую колокольню какъ-то стыдно, и потому возбудилъ вопросъ о передѣлкѣ прежней колокольни или о постройкѣ новой. Подъ передѣлкой онъ разумѣлъ надстроить третій этажъ и вообще поднять колокольню выше. Потомъ, когда графиня согласилась на это, Фотій уже проситъ графиню исходатайствовать у Серафима благословеніе на сооруженіе новой колокольни. Орлова заинтересовалась сооруженіемъ и только безпокоилась о томъ, какой будетъ планъ и фасадъ колокольни. Духовный отецъ предложилъ свои услуги, что онъ самъ лично займется составленіемъ чертежей. Фотій составилъ два проекта колокольни и для каждаго отдѣльную смѣту. Первая колокольня обходилась въ 25 тыс., вторая—30 тыс. Сообщая объ этомъ, онъ прибавляетъ: «представлю въ двухъ образцахъ, который полюбится, тотъ пусть и дѣлается». Затѣмъ Фотій прежнюю смѣту измѣнилъ на повышенную, въ которой объяснялъ, что кирпичъ, камень, известь и песокъ стоятъ 51 тыс. руб., а если взять во вниманіе остальное — желѣзо, лѣса, гвозди и работу, то вся колокольня станетъ въ 75 тыс. Надъ этой смѣтой графиня призадумалась и просила духовнаго отца прислать ей чертежи существующей и проектируемой колокольни, какъ-бы давая поводъ думать о передѣлкѣ прежней колокольни. Фотій, исполняя просьбу, писалъ: «посылаю тебѣ планъ новой и старой колокольни, токмо старая не очень будетъ прочна».

XIX.

Въ угоду графинѣ Фотій не мало хлопоталъ о перенесеніи изъ имѣнія Отраднаго въ Юрьевъ монастырь тѣлъ отца и дядей ея. Онъ писалъ: «о, какъ я радъ буду, когда дѣло о тѣлахъ твоего родителя и родственниковъ устроится». Фотій полагалъ привезти тѣла зимою въ 1831 г., но графиня колебалась, сообщая, что зима—время неудобное для приготовленія гробницъ и положенія тѣлъ; архимандритъ же настаивалъ и почему-то торопилъ: «могутъ до весны простоять, а тамъ и добре предадимъ землѣ ихъ прахъ». Избравъ мѣсто подъ поломъ Георгіевскаго собора, Фотій писалъ, что направо поставятъ гробницу съ тѣломъ отца графини, а налѣво дядей. Рядомъ съ отцомъ приготовлялось мѣсто для самой Анны Алексѣевны, чтобы ей «положиться». Однако разрѣшеніе на перевезеніе тѣлъ дядей подавалось туго, особенно противилась относительно своего отца Новосильцева. По этому

поводу Фотій сообщалъ: «ежели перевезти не дадутъ твоихъ дядей, то оставь безъ вниманія; былъ бы твой отецъ перевезенъ, это важнѣе всего». Затѣмъ графиня писала, что относительно дядей надежды почти совсѣмъ потеряны. Архимандритъ отвѣчалъ: «значитъ, они недостойны быть съ твоимъ отцомъ положенными въ нашей обители; тебѣ же будетъ пріятнѣе возлечь съ отцомъ, только вдвоемъ». Все-таки впослѣдствіи, кромѣ отца графини, были перевезены въ Юрьевскій монастырь Григорій и Өедоръ Орловы.

О здоровьѣ графини Фотій чрезвычайно заботился. Она написала ему о своей болѣзни и сейчасъ же получила соболѣзнованіе. «Что тебѣ сдѣлалось, чадо мое? Какая есть немощь твоя? Обычная или иная какая? Побереги себя и пиши мнѣ постоянно, лучше ли тебѣ». Когда графиня замалчивала о болѣзни, Фотій безпокоился и совѣтовалъ средства. «Не застудилась ли ты? Можно поясницу и гдѣ неловко потереть спиртомъ или оподельдокомъ». Когда графиня поправлялась, онъ писалъ ей: «Я весьма радъ, что тебѣ лучше; сія для меня радость есть болѣе всякаго радованія». Однажды графиня смотрѣла на парадъ и простудилась. Фотій предпослалъ ей безцеремонный упрекъ: «Что за радость и утѣха любоваться парадомъ. Весною смотрѣть въ окно, когда въ комнатахъ воздухъ теплѣе, а на улицѣ холоднѣе. Ты дѣвица старая, должна быть осторожнѣе юныхъ. Неужели ты умная и разумная доселѣ не навыкла отъ похоти смотрѣть на парадъ. Натри все тѣло оподельдокомъ добре и простуда сряду отстанетъ. Помни, въ зеленыхъ банкахъ худой, а самый лучшій въ бѣлыхъ». Затѣмъ совѣтуетъ ей, какъ можно лучше беречь себя, ибо она уже старица, пошелъ шестой десятокъ.

О своей болѣзни, которая свела его въ могилу, Фотій писалъ графинѣ подробно и ежедневно. Онъ заболѣлъ въ концѣ 1835 г. Первое письмо его было о томъ, что у него нѣчто ужасное сдѣлалось съ деснами. Десны чернѣли, разлагались и страшно пахли, такъ что онъ самъ чувствовалъ сильный запахъ гніенія. Кровь въ такомъ обиліи шла изо рта, что онъ смачивалъ ею два полотенца въ сутки. Чтобы облегчить страданія, Фотій рвалъ кусками больное мясо и бросалъ на полъ. Въ началѣ слѣдующаго года Фотій нѣсколько оправился, но лѣтомъ снова заболѣлъ и гораздо хуже. Онъ писалъ, что весь день былъ очень нездоровъ, ночью потъ лилъ градомъ, словомъ, такъ былъ плохъ, что колодой валялся на постели. Описывая свое положеніе, архимандритъ какъ ребенокъ восклицаетъ: «ахъ, какъ свѣжихъ грибовъ мнѣ желательно!» На самомъ дѣлѣ, во время болѣзни, архимандритъ никакой пищи не употреблялъ, будто бы всякая пища ему была противна и вызывала тошноту. Единственно онъ поддерживалъ себя причастіемъ — духовно и физически. Онъ служилъ чрезъ силу, подъ страшнымъ изнеможеніемъ, чтобы вкусить причастіе. Онъ писалъ графинѣ: «О пищѣ и слышать не могу,

даже крохи и капли взять противно. Какъ чудно мнѣ причастіе святое; такъ оно мнѣ вчера было по сердцу, пріятно, хорошо, на потребу, что я уже и выразить не могу. Но лишь послѣ коснулся запивки, и не могу. Дивная вещь. Вино изъ той же бутылки, а пить не могу. Думаю, что еще не время мнѣ умереть».

1838 годъ для Фотія былъ послѣдній. Сначала онъ жаловался, что у него болитъ часто голова и появляется лихорадка, которая трясетъ его обыкновенно отъ 12 ч. дня до полуночи. Въ письмахъ того времени Фотій выражаетъ Орловой сокрушеніе, что въ годину искушенія о немъ никто не вспомнитъ, что его совершенно всѣ оставили, особенно владыка Серафимъ. Но въ то же время пишетъ: «душа моя покойна, когда они не мучатъ меня по своимъ страстямъ».

Далѣе, хирѣя и слабѣя, Фотій все-таки не переставалъ писать графинѣ. Надо удивляться, какъ онъ могъ написать пространное письмо объ одномъ иконописцѣ. Орлова спрашивала: «Бога ради, отче мой святѣйшій, скажи мнѣ слово, что сдѣлалось съ иконописцемъ Александромъ? Я слышала, что на Новый годъ съ нимъ страшное что-то было. Жаль мнѣ его душевно, отличный иконописецъ онъ церковный и съ трудомъ можно нынѣ таковаго во всей Россіи обрѣсти».

Изъ отвѣтнаго письма видно, что Фотій просилъ графиню не жалѣть иконописца, ибо, «что съ нимъ сдѣлалось, то добро было едино, а не зло». Затѣмъ онъ подробно описываетъ всѣ злоключенія, случившіяся съ этимъ иконописцемъ. Это былъ человѣкъ лѣтъ 30. Онъ болѣе пяти лѣтъ писалъ иконы въ Юрьевскомъ монастырѣ для обители, для архимандрита, графини и даже на тотъ случай, когда подносились царской фамиліи. Кромѣ того онъ писалъ иконы патріарху въ Александрію, Египетъ. Но какъ человѣкъ, вдругъ «впалъ въ искушеніе и сталъ ходить въ Новгородъ къ нѣкоей дѣвицѣ блудницѣ». Узнавъ объ этомъ, Фотій внушалъ ему, чтобы онъ, какъ мастеръ священный, жилъ честно, цѣломудренно и «хранилъ бы свое дѣвство», а если не можетъ удержать въ себѣ страстей, то лучше бы вступилъ въ законный бракъ. Однако иконописецъ попрежнему ходилъ къ своей возлюбленной, смущаемый діаволомъ и сатаной. Наканунѣ Новаго года, вопреки правилъ, изложенныхъ въ требникѣ, иконописецъ устроилъ гаданіе, «нѣчто вродѣ волшебства», лилъ воскъ и призывалъ духовъ, чтобы увидѣть свою суженую, какая ему будетъ дана жена. Время было 8 часовъ вечера. Лилъ онъ часа два и вылились изъ воска съ самыми мельчайшими подробностями «скверныя лица, вражьи хари, образы бѣсовскіе». Этому иконописецъ нисколько не удивился. Бросивъ воскъ, онъ предъ сномъ пошепталъ, поколдовалъ на поясъ и легъ спать. Тутъ же спали и его мастера—рабочіе. Вотъ слышитъ онъ, какъ около дома толпа людей кричитъ, дерется и ломится въ ворота. Одинъ изъ толпы спрашиваетъ: «здѣсь есть кто

крещеный? попасть намъ трудно». Затѣмъ всѣ съ шумомъ просили отворить ворота и впустить ихъ въ домъ. Иконописецъ ничуть не струсилъ и спросилъ: «кого вамъ нужно здѣсь?». Толпа отвѣчала: «тебя намъ нужно, пусти насъ поужинать». Послѣдовалъ отказъ, основанный на томъ, что времени уже 11-ть часовъ и на ужинъ подать нечего. Люди потолковали и просили иконописца назначить часъ, когда имъ придти, такъ какъ онъ звалъ ихъ къ себѣ. «Приходите завтра въ обѣдню»,— сказалъ имъ иконописецъ. Сознавая, что такъ имъ не удастся соблазнъ, они стали приглашать его въ городъ и именно къ его знакомой. Ударили ко всенощной службѣ въ монастырѣ. Все смолкло, и на улицѣ не было слышно ни звука. Иконописецъ одѣлся и отправился въ соборъ. Идя дорогой, онъ замѣтилъ, что впереди ему предшествуетъ какой-то отрокъ. Когда иконописецъ останавливался, то останавливался и отрокъ. Иконописецъ гналъ его прочь, но онъ не слушался и послѣ этого шелъ не впереди, а сзади. Проходя ворота въ частоколѣ, онъ увидалъ, какъ по послѣднему бѣгутъ люди, и спросилъ ихъ: зачѣмъ они здѣсь? Ему отвѣчали: мы всѣ за тобою и съ тобою, куда и ты идешь? Зачѣмъ ты вздумалъ идти къ службѣ? Пойдемъ лучше въ городъ съ нами. Мы тотчасъ тебя доставимъ къ твоей возлюбленной. Она наша, а мы ея слуги и тебя съ нею познакомили, сдружили, связали. Иконописецъ догадался, что это были за люди, и совершенно убѣдился въ нечистой силѣ, когда подошелъ къ собору—люди эти до единаго скрылись, улетучились, какъ дымъ. У святыхъ вратъ онъ видѣлъ по сторонамъ двухъ исполиновъ, которые звали его съ собой и просили не ходить на молитву, но иконописецъ все-таки вошелъ въ соборъ. Только-что онъ выбралъ мѣсто у свѣчной конторы и сталъ оглядываться, вдругъ видитъ, къ нему идетъ знакомая дѣвица, подошла и говоритъ вполголоса: сдѣлай милость, пойдемъ со мной въ городъ; я съ нетерпѣніемъ ждала тебя; тамъ мы въ удовольствіи встрѣтимъ Новый годъ. Иконописецъ понялъ, что эта дѣвица—бѣсъ. Онъ отошелъ и сталъ предъ образомъ Богородицы. Тогда послышались грозные, страшные голоса: вотъ что вздумалъ дѣлать, предъ образомъ молиться, пойдемъ съ нами. Но иконописецъ умиленно возвелъ очи на образъ и услышалъ чей-то мягкій, чудный голосъ: чадо, молись прилежнѣе, а, иначе тебя возьмутъ и утащатъ къ себѣ лукавые. Иконописецъ началъ усердно молиться предъ образомъ Живоносный Источникъ и узрѣлъ чудо: изъ чаши потекла вода, какъ настоящая, живая. Онъ испугался и спросилъ невѣдомо кого: надо ли говорить объ этомъ чудѣ. Былъ отвѣтъ: отцу Фотію все разскажи.

Послѣднія письма Фотія полны свѣдѣніями о его болѣзни. Онъ пишетъ, что страдаетъ ознобомъ, тошнотой, во рту сухость, голова болитъ, какъ отъ угара. Болѣзнь приписывалъ непріятностямъ, дѣлаемымъ

со стороны митрополита Серафима. «Владыка такъ много влилъ въ мою душу горечи, что отъ него считаю болѣзненное положеніе. Не могу я больше пить чаши горести отъ владыки. Если насильно вольетъ въ уста мои, то пусть дѣлаетъ что хочетъ». Затѣмъ сообщалъ графинѣ, что онъ очень ослабѣлъ. Самъ еще можетъ сойти внизъ, но обратно не подняться и ведутъ двое служителей. Во время служенія страшно изнемогаетъ и доходитъ до дурноты. Чрезъ два-три дня уже пишетъ, что и службу оставилъ по случаю слабости и головной боли. Потомъ увѣдомляетъ: «Наконецъ истощился въ силахъ и свалился на одрѣ. Вчера головы весь день не могъ поднять».

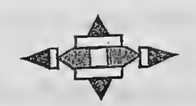
Не принимая никакихъ лѣкарствъ, Фотій попробовалъ облегчить свои страданія теплой водой и пишетъ о результатѣ. Его начало рвать и «много вышло желчи», которою онъ будто бы обязанъ владыкѣ, потому что послѣднимъ не мало влито въ душу архимандрита яда. Вслѣдъ за этимъ Фотій почувствовалъ себя легче, ибо предполагалъ, что «всѣ недуги происходили отъ разліянія желчи». Только просилъ графиню не передавать о его болѣзни владыкѣ, а то онъ можетъ снова налить горести. Письмо архимандритъ заканчиваетъ такъ: «Имѣй все къ веселію твоего сердца. Ты одна желаешь мнѣ здравія, а другіе — скорби и болѣзни».

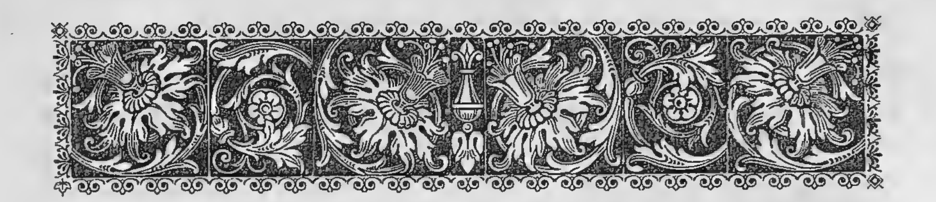
Наконецъ, Фотій такъ ослабъ, что не могъ въ теченіе десяти минутъ сидѣть на постели. О пріобщеніи онъ сообщилъ по секрету, что причастіе ему приноситъ схимникъ въ келью, гдѣ онъ и вкушаетъ.

Узнавъ, что Фотій окончательно сталъ плохъ и безнадеженъ, графиня сообщила ему о своемъ скоромъ пріѣздѣ. Архимандритъ обрадовался и отвѣчалъ: «О, еслибъ ты, чадо, была, то мнѣ бы всего дала пить и ѣсть. А то келейникъ ничего не даетъ, говоритъ, что мнѣ вредно и надо сидѣть на діэтѣ. О, когда тебя дождуся. Если завтра не буду писать тебѣ, то это значитъ, что руки отказываются писать, глаза не могутъ глядѣть».

По пріѣздѣ графиня удивилась, что отъ святѣйшаго отца ея осталась одна тѣнь. Послѣ разныхъ утѣшеній и совѣтовъ, она предложила ему принять доктора. Фотій огорчился и рѣзко возразилъ: «Почто лѣчиться архіерею у поганыхъ врачей. Какъ можно вѣровать врачамъ, а презирать все данное отъ Бога».

А. Слезскинскій





Цензура въ царствованіе императора Николая I.

XVI [1]).

Почтовый дорожникъ и почтовая карта Россіи.—Лифляндскій латышскій календарь на 1851 годъ.—Карта Малороссійскаго края.—Книга Гагемейстера: „О теоріи налоговъ".—Инструкція вотчинной конторы.—О не дозволеніи Сергѣю Аксакову издавать „Охотничій сборникъ".—Портретъ великаго князя Михаила Павловича.—Письма Екатерины Великой къ Вольтеру и Циммерману.—Историческое лото.—Письма гр. Ростопчина къ князю Цыціанову.—„Повѣствованіе о Россіи" Арцыбашева.—Сочиненія Кантемира и Хемницера.

Сношенія министровъ и главныхъ начальниковъ отдѣльныхъ частей съ министерствомъ народнаго просвѣщенія были, въ теченіе этого періода, также весьма не многочисленны, что вполнѣ и понятно: ближайшій надзоръ за цензурою со стороны Комитета 2-го апрѣля устранялъ почти совершенно возможность какихъ бы то ни было требованій и заявленій со стороны прочихъ начальствъ. Вотъ, однако, главнѣйшія изъ числа означенныхъ сношеній.

24-го января 1850 года главноначальствовавшій надъ почтовымъ департаментомъ, графъ Адлербергъ, писалъ князю Ширинскому-Шихматову, что изданный нынѣ, безъ вѣдома главнаго почтоваго управленія, «Новый почтовый дорожникъ» есть весьма неудовлетворительная перепечатка прежнихъ подобныхъ же изданій, а такъ какъ этотъ «Дорожникъ» можетъ ввести публику въ напрасную трату денегъ на покупку ея, то онъ, графъ Адлербергъ, и проситъ запретить продажу

---

[1]) См. „Русскую Старину" сентябрь 1903 г.

его, а вмѣстѣ съ тѣмъ возобновляетъ прежнюю свою просьбу (первоначально адресованную еще къ графу Уварову, въ 1846 году) на счетъ того, чтобы всѣ сочиненія, относящіяся до почтъ, прежде ихъ напечатанія были присылаемы для просмотра въ почтовый департаментъ: «это необходимо для того, чтобы не подвергнуть публику недоразумѣніямъ, кои могутъ послѣдовать отъ ошибокъ, которыхъ частный издатель не имѣетъ возможности избѣгнуть». Но министръ отвѣчалъ графу Адлербергу, на основаніи справки С.-Петербургскаго цензурнаго комитета, что упомянутая книга до напечатанія была представляема въ почтовый департаментъ, а какое оттуда послѣдовало разрѣшеніе, то ему не извѣстно.

Нѣсколько мѣсяцевъ спустя, 5-го сентября 1850 года, графъ Адлербергъ снова писалъ, что въ № 182 «Инвалида» онъ встрѣтилъ объявленіе о продажѣ подробной почтовой карты у книгопродавца Юнгмейстера, и потому онъ снова повторяетъ просьбу строго воспретить главному цензурному комитету разрѣшать всѣмъ частнымъ лицамъ печатать, гдѣ бы то ни было, объявленія объ изданіи почтовыхъ картъ. Но и на этотъ разъ было отвѣчено графу, что въ настоящемъ случаѣ нѣтъ вины со стороны цензурнаго вѣдомства, потому что «Инвалидъ» одобряется къ печатанію не этимъ вѣдомствомъ, а главнымъ штабомъ его величества.

27-го января 1851 г. оберъ-прокуроръ Синода, графъ Протасовъ, препроводилъ къ князю Ширинскому-Шихматову, на его распоряженіе, отношеніе архіепископа рижскаго Платона касательно направленныхъ противъ православія статей въ лифляндскомъ латышскомъ календарѣ на 1851 годъ. Архіепископъ Платонъ заявлялъ, что въ календарѣ находятся еретическія мысли, направленныя противъ существующаго въ православной церкви обыкновенія исповѣдать грѣхи свои и пріобщаться св. таинъ въ тяжкой болѣзни; мысли эти могутъ быть весьма вредны для православныхъ латышей, еще не утвердившихся въ св вѣрѣ, а потому архіепископъ и просилъ запретить календарь и отобрать его отъ тѣхъ, кому онъ розданъ, или по крайней мѣрѣ исключить изъ него ту статью, гдѣ содержатся вышеозначенныя мысли, а издателямъ календаря строго предписать, чтобы впредь они не иначе помѣщали въ немъ статьи, имѣющія отношеніе къ православной церкви, какъ съ дозволенія духовной цензуры. Но 9-го февраля князь Ширинскій-Шихматовъ отвѣчалъ конфиденціально графу Протасову, что, во-первыхъ, онъ съ своей стороны не можетъ раздѣлять опасеній преосвященнаго Платона, чтобы такая книга, какъ лифляндскій календарь, изданная собственно для латышей-лютеранъ, могла быть весьма вредною для православныхъ латышей. Для того чтобы убѣдиться въ такомъ исключительномъ назначеніи календаря, довольно только раз-

вернуть книгу и взглянуть на первые листы ея. Отсутствіе именъ святыхъ угодниковъ и церковныхъ праздниковъ покажетъ ясно всякому православному латышу, что календарь этотъ неправославный, и потому болѣе нежели сомнительно, чтобы кто-нибудь изъ нихъ сталъ искать въ немъ вразумленія въ истинахъ православной вѣры, тѣмъ болѣе, что для латышей, исповѣдующихъ эту вѣру, издается, на ихъ языкѣ, особый календарь по распоряженію духовнаго православнаго вѣдомства, который, конечно, одинъ только будетъ пользоваться ихъ довѣренностью. Во-вторыхъ, что предлагаемая преосвященнымъ Платономъ мѣра, состоящая въ отобраніи всѣхъ экземпляровъ лифляндскаго календаря отъ частныхъ лицъ, въ рукахъ которыхъ онъ теперь обращается, едва-ли удобоисполнима, потому что если издателю извѣстно, кому были отъ него розданы экземпляры, то безъ сомнѣнія не извѣстно, кому они были проданы. Столь же неудобно предполагаемое изъятіе замѣченной статьи изъ экземпляровъ, оставшихся въ распоряженіи издателя или у книгопродавца. Извѣстно, что календари расходятся если не исключительно, то преимущественно, предъ наступленіемъ новаго года и въ самомъ началѣ онаго. Исключеніе означенной статьи въ настоящее время изъ нераспроданныхъ еще экземпляровъ, которымъ весьма мало предвидится сбыта, не только не достигло бы своей цѣли, но и произвело бы совершенно противное дѣйствіе. Обративъ вниманіе латышей на содержаніе этой статьи, оно могло бы возбудить любопытство даже и тѣхъ изъ нихъ, которые исповѣдуютъ православную вѣру, между тѣмъ какъ воспрепятствовать удовлетворенію онаго не было бы возможности по значительному числу оставшихся въ обращеніи прежнихъ экземпляровъ.

Графъ Протасовъ, въ свою очередь, 11-го октября 1851 года препроводилъ отзывъ архіепископа рижскаго на мнѣніе министра народнаго просвѣщенія. Но и съ этимъ новымъ отзывомъ министръ не нашелъ возможнымъ согласиться, и 14-го ноября 1851 года отвѣчалъ графу Протасову, что, уважая въ полной мѣрѣ ревность къ православію архіепископа Платона, считаетъ необходимымъ замѣтить: 1) онъ не находитъ себя въ правѣ входить въ разсмотрѣніе достовѣрности показанія, будто бы послѣдствіемъ напечатанія означенной статьи было то, что въ Сунцелѣ умерло безъ исповѣди и причастія два человѣка православнаго исповѣданія и въ Оппекальскомъ приходѣ одинъ крестьянинъ безъ покаянія—показанія, сдѣланнаго тѣмъ же самымъ лицомъ, по донесенію котораго возникло настоящее дѣло, потому что справедливость этихъ событій могла бы быть доказана только своевременнымъ подробнымъ изслѣдованіемъ ихъ на мѣстѣ, которое не относится къ цензурному вѣдомству; 2) религіозныя статьи, издаваемыя въ свѣтъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, для жителей, исповѣдующихъ еван-

гелическо-лютеранскую вѣру, должны быть разсматриваемы на основаніи ученія ихъ церкви, пользующейся покровительствомъ нашего правительства. При такихъ обстоятельствахъ, нѣтъ достаточнаго основанія всякое разнорѣчіе лютеранъ съ нами въ ученіи вѣры относить къ посягательству на православіе; съ другой стороны, нельзя требовать, чтобы лютеране приписывали напутствію умирающихъ столько же важности, какъ мы, когда они покаянія не признаютъ за таинство и вовсе отвергаютъ елеосвященіе; 3) что статья, о которой идетъ теперь рѣчь, помѣщена въ календарѣ, издаваемомъ для латышей лютеранскаго исповѣданія, въ томъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, потому что въ этой книгѣ говорится о рожденіи Лютера и о введеніи реформаціи, выставлены всѣ праздники протестантской церкви и, по принятымъ ею правиламъ, означены библейскіе тексты для каждаго воскресенья. Посему болѣе нежели сомнительно, чтобы кто-нибудь изъ православныхъ латышей сталъ искать въ неправославномъ календарѣ вразумленія въ истинахъ православія, тѣмъ болѣе, что для латышей, исповѣдующихъ нашу вѣру, издается на ихъ языкѣ особый календарь по распоряженію духовнаго православнаго вѣдомства, который, конечно, только одинъ и будетъ пользоваться ихъ довѣренностью. Но если бы, паче всякаго чаянія, замѣчено было въ комъ-либо изъ православныхъ латышей расположеніе къ чтенію лютеранскаго календаря, въ такомъ случаѣ удобнѣе было бы предостерегать ихъ отъ опасности такого чтенія православнымъ ихъ пастырямъ, нежели подвергать запрещенію помѣщаемыя въ календаряхъ статьи религіознаго содержанія, потому что запретить всѣ сочиненія, напечатанныя на латышскомъ языкѣ въ духѣ протестантскаго ученія, рѣшительно было бы невозможно; 4) если бы допустить цензурное разсмотрѣніе догматическихъ и духовнаго содержанія книгъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, примѣняясь строго къ ученію православія, въ такомъ случаѣ надлежало бы прежде всего запретить Лютеровъ катехизисъ, потому что въ немъ, безъ сомнѣнія, есть мѣста, несогласныя съ православнымъ ученіемъ, по разумѣнію св. отцовъ нашей церкви; 5) находя за тѣмъ, что статья въ латышскомъ календарѣ, признающая спасительность покаянія и причащенія даже и на смертномъ одрѣ, но убѣждающая не отлагать исправленія до приближенія кончины, въ неизвѣстности, когда и при какихъ обстоятельствахъ она постигнетъ грѣшника, не противная ученію православной церкви, и, имѣя при томъ въ виду, что ничто не доказываетъ, чтобы при печатаніи оной было намѣреніе дѣйствовать противъ существующаго въ православной церкви благочестиваго въ этомъ отношеніи обычая, онъ, князь Ширинскій-Шихматовъ, не усматриваетъ въ настоящемъ случаѣ надобности въ особенномъ по цензурному вѣдомству распоряженіи. На этомъ дѣло и кончилось.

9-го февраля 1851 года кіевскій генералъ-губернаторъ конфиденціально писалъ князю Ширинскому-Шихматову, что въ Кіевскомъ цензурномъ комитетѣ одобрена къ напечатанію карта Малороссійскаго края, изданная штабсъ-капитаномъ Туржанскимъ. Хотя въ существующихъ постановленіяхъ нѣтъ запрещенія употреблять названіе «Малороссійскій край», но онъ просилъ увѣдомленія: нѣтъ-ли въ виду главнаго управленія цензуры чего-либо, могущаго служить препятствіемъ къ выпуску карты «Малороссійскаго края», заключающей въ себѣ губерніи Черниговскую, Полтавскую и Харьковскую. Князь отвѣчалъ, что такого запрещенія въ виду нѣтъ и, равнымъ образомъ, по отзыву министерства внутреннихъ дѣлъ нѣтъ такого постановленія и по этому министерству, а только видно, что выраженіе «Малороссійскій край» устранено съ переименованіемъ въ 1835 году главнаго мѣстнаго начальника изъ малороссійскаго военнаго губернатора—черниговскимъ, полтавскимъ и слободско-украинскимъ (нынѣ харьковскимъ) генералъ-губернаторомъ. Поэтому онъ, министръ, и находитъ возможнымъ дозволить выпускъ въ свѣтъ упомянутой карты съ выставленнымъ на оной заглавіемъ.

22-го іюня 1852 года главноуправлявшій путей сообщенія и публичныхъ зданій, графъ Клейнмихель, писалъ министру народнаго просвѣщенія, что г. Гагемейстеръ представилъ ему, по опредѣленію с.-петербургской цензуры, свое сочиненіе: «О теоріи налоговъ, примѣненной къ государственному хозяйству», прося разрѣшить къ напечатанію мѣста, до желѣзныхъ дорогъ относящіяся. Изложенныя въ сочиненіи мысли о сообщеніяхъ въ Россіи и о предполагаемомъ г. Гагемейстеромъ налогѣ по Имперіи, для сооруженія желѣзныхъ дорогъ, онъ, графъ Клейнмихель, находитъ неосновательными и самый предметъ не подлежащимъ сужденію и распубликованію частнаго лица, и не можетъ разрѣшить къ напечатанію означенныхъ выше мѣстъ. На этомъ основаніи, книга хотя и была напечатана, но съ выпущеніемъ мѣстъ, не одобренныхъ графомъ Клейнмихелемъ. Однако же дѣло на этомъ не остановилось. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя, 4-го ноября 1852 года, генералъ-адъютантъ Анненковъ писалъ князю Ширинскому-Шихматову: «Въ текущемъ году вышла здѣсь въ С.-Петербургѣ брошюра «О теоріи налоговъ, примѣненной къ государственному хозяйству», сочиненія Ю. Гагемейстера. Комитетъ 2-го апрѣля замѣтилъ, что въ этомъ сочиненіи, при разсмотрѣніи сборовъ, установленныхъ въ Россіи, примѣнительно къ правиламъ теоріи, нѣкоторые изъ этихъ сборовъ подвергаются явному неодобренію. Такъ, напримѣръ, сказано: О сборахъ съ торгующихъ: «нельзя не признаться, что торговые эти разряды довольно неопредѣлительно обозначаютъ состояніе купеческаго класса. Имѣющій, напримѣръ, милліоны въ оборотахъ по внутренней торговлѣ

можетъ состоять во 2-й гильдіи, тогда какъ всякій, коего оборотъ по заграничной торговлѣ превышаетъ 90.000 рублей, долженъ записаться въ 1-ю гильдію». О подушномъ налогѣ съ мѣщанъ: «Недоимки, наростающія на городскихъ жителей преимущественно оттого, что приписываются къ городамъ многіе проживающіе внѣ оныхъ, за подати коихъ отвѣтственность лежитъ на городскихъ обществахъ, подадутъ, вѣроятно, поводъ правительству измѣнить нынѣшній порядокъ подушнаго обложенія въ отношеніи къ мѣщанамъ». На стр. 101—102 осуждается переложеніе россійской монеты на серебро: «Есть въ Россіи,—говоритъ авторъ,—еще особенная причина возвышенія цѣнъ, заключающаяся въ измѣненіи, въ 1838 году, монетной системы и установленіи счетною единицею серебрянаго рубля, вмѣсто ассигнаціоннаго, который составлялъ $3\,^1/_2$-ю часть онаго». И далѣе: «Столько же по инстинктивному чувству этого неудобства (переложенія ассигнаціоннаго счета на серебро), сколько по привязанности къ бывалому, народъ внутри Россіи продолжаетъ вести счетъ на ассигнаціи; но можно было бы, кажется, считать четвертаками, замѣняя нынѣшнюю слишкомъ высокую счетную единицу рубля 25-копѣечниками; ибо опытомъ доказано, что чѣмъ ниже счетная единица, тѣмъ вообще жизнь дешевле».

По вопросу, сдѣланному комитетомъ управляющему министерствомъ финансовъ: съ вѣдома-ли онаго напечатано это сочиненіе, статсъ-секретарь Брокъ увѣдомилъ, что г. Гагемейстеръ обращался къ нему съ просьбою о предварительномъ разсмотрѣніи рукописнаго его сочиненія: «О теоріи налоговъ»; вслѣдствіе чего, рукопись эта, по принятому министерствомъ финансовъ въ подобныхъ случаяхъ порядку, передана была одному изъ членовъ ученаго комитета, замѣчанія котораго и сообщены сочинителю; но что, собственно отъ цензуры, вопроса касательно напечатанія этого сочиненія въ министерство не поступало. Комитетъ 2-го апрѣля, принимая во вниманіе: а) примѣч. къ ст. 23-й уст. ценз. по VIII прод., гдѣ сказано: «сочиненія по части законодательства, кои суть теоретическаго или историческаго содержанія, или содержатъ въ себѣ собственныя разсужденія самихъ авторовъ, разсматриваются въ общей цензурѣ, на основаніи существующихъ правилъ, не обращая ихъ во II-е отдѣленіе собственной его величества канцеляріи»; 5-е прим. къ ст. 12 ценз. уст. по XV прод.: «не пропускаются въ печать разсужденія о потребностяхъ и средствахъ къ улучшенію какой-либо отрасли государственнаго хозяйства въ Имперіи, когда подъ средствами разумѣются мѣры, зависящія отъ правительства, и вообще сужденія о современныхъ правительственныхъ мѣрахъ»; в) высочайше утвержденное 14-го апрѣля 1849 г. положеніе Комитета 2-го апрѣля, состоявшееся по поводу напечатанной въ Дерптѣ диссертаціи кандидата Шитца на полученіе степени магистра правъ о томъ, чтобы не было пропускаемо къ

печатанію никакихъ разборовъ и порицаній существующаго законодательства, находило, что при всей видимой благонамѣренности автора, даже и при томъ вниманіи, котораго многія изъ его замѣчаній достойны со стороны правительства, сочиненіе его, по силѣ вышеприведенныхъ постановленій, разрѣшать къ напечатанію не слѣдовало. Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что цензура имѣла въ виду, при разсмотрѣніи рукописи Гагемейстера, неоднократные отзывы о семъ сочиненіи министерства финансовъ, Комитетъ полагалъ предоставить министру народнаго просвѣщенія войти въ ближайшее соображеніе: можетъ-ли и долженъ-ли за симъ подлежать отвѣтственности цензоръ, и опредѣлить самую степень оной. Въ предупрежденіе же подобныхъ случаевъ на будущее время, Комитетъ полагалъ необходимымъ принять за постоянное правило, чтобы тѣ сочиненія, въ коихъ теорія законодательства, или финансовой и административной науки, примѣняется авторомъ къ существующимъ собственно у насъ учрежденіямъ, когда они не подлежатъ разсмотрѣнію II-го отдѣленія собственной его величества канцеляріи, были, раньше разсмотрѣнія ихъ въ общей цензурѣ, препровождаемы послѣднею въ тѣ правительственныя мѣста и учрежденія, до которыхъ сочиненія эти относятся, и чтобы за симъ общая цензура, при окончательномъ ихъ разсмотрѣніи, принимала за главное основаніе тѣ отзывы и замѣчанія, кои отъ упомянутыхъ мѣстъ и учрежденій сообщены будутъ.

На журналѣ Комитета послѣдовала 2-го ноября высочайшая резолюція: «Справедливо».

11-го же ноября князь Ширинскій-Шихматовъ писалъ генералъ-адъютанту Анненкову, что, согласно съ высочайшимъ повелѣніемъ, онъ подвергъ дѣло это самому внимательному разсмотрѣнію и убѣдился, что цензоръ оказывается совершенно невиннымъ, ибо книга Гагемейстера была раньше цензуры разсмотрѣна въ министерствѣ финансовъ, которое, по исправленіи и исключеніи значительнаго числа мѣстъ, не встрѣтило препятствія къ напечатанію рукописи г. Гагемейстера.

30-го сентября 1852 года товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ писалъ министру народнаго просвѣщенія, что, просмотрѣвъ статью: «Инструкція вотчинной конторы», назначенную для помѣщенія въ «Трудахъ вольнаго экономическаго общества», онъ находитъ, что у насъ внутреннее управленіе помѣщичьими крестьянами и разбирательство между ними споровъ совершенно предоставлено волѣ самихъ владѣльцевъ, или тѣхъ, кого они къ сему уполномочиваютъ. Правительство наблюдаетъ лишь то, дабы крестьяне не были, сверхъ ихъ способовъ, обременены оброками, изнуряемы непомѣрными работами и не подвергались жестокому съ ними обращенію. Въ настоящей инструкціи хотя нѣтъ ничего противузаконнаго въ предписываемомъ къ управленію

порядкѣ, однако жъ нельзя оставить безъ вниманія, что если инструкція эта какимъ-либо путемъ распространится и сдѣлается извѣстною между крестьянами, то они, по собственному невѣжеству, или даже по внушенію неблагонамѣренныхъ людей, весьма легко могутъ счесть оную, какъ печатную, за постановленіе правительства, обязательное для помѣщиковъ, что неминуемо подастъ поводъ къ разнымъ вреднымъ между ними толкамъ и можетъ даже повести крестьянъ къ противузаконнымъ требованіямъ, особенно по поводу содержащихся въ инструкціи нѣкоторыхъ правилъ, клонящихся къ ограниченію власти помѣщика (например § 15-мъ инструкціи обозначается или ограничивается количество оброка съ крестьянъ опредѣленною суммою; § 72-мъ постановляется учреждать для разбора споровъ и тяжбъ крестьянъ сельскія расправы изъ лицъ, выбранныхъ самими крестьянами и т. п.). При опасеніи такихъ вредныхъ послѣдствій, онъ, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, не полагалъ бы удобнымъ дозволять печатаніе означенной инструкціи. Вслѣдствіе того, книга осталась не напечатанною.

Въ апрѣлѣ 1853 г. извѣстный литераторъ Сергѣй Аксаковъ приносилъ жалобу министру народнаго просвѣщенія на то, что Московскій цензурный комитетъ отказалъ ему въ дозволеніи издавать «Охотничій сборникъ», выразясь при этомъ такъ, что Комитетъ «не признаетъ особой пользы въ томъ, чтобы статьи по предметамъ охоты издавались въ видѣ сборника, а потому отказать г. Аксакову въ его просьбѣ, предоставивъ ему, если пожелаетъ, помѣщать такого рода статьи въ другихъ повременныхъ изданіяхъ, или отдѣльными книжками». Аксаковъ въ своей жалобѣ изъяснялъ, что, по его мнѣнію, «изданіе сборника, въ которомъ могли бы помѣщаться описанія всѣхъ родовъ охотъ, столь разнообразныхъ по обширности Россійскаго государства, можетъ служить не только пріятнымъ чтеніемъ для охотниковъ, число которыхъ довольно значительно, но въ то же время быть источникомъ полезныхъ мѣстныхъ свѣдѣній и наблюденій по части натуральной исторіи, наблюденій спеціалистовъ, которые одни могутъ обогатить науку драгоцѣнными практическими знаніями, часто погибающими безгласно. Когда же министръ народнаго просвѣщенія отнесся къ начальнику III отдѣленія собственной его величества канцеляріи съ просьбой сообщить: нѣтъ-ли, со стороны этого отдѣленія, препятствій къ дозволенію Аксакову издавать «Охотничій сборникъ», то генералъ-лейтенантъ Дубельтъ секретно сообщилъ министру, что въ дѣлахъ III отдѣленія имѣются о литературныхъ занятіяхъ Аксакова слѣдующія свѣдѣнія: 1) Въ I-мъ томѣ «Московскаго вѣстника» за 1830 г. помѣщена была статья его: «Рекомендація министра». Статья эта возбудила тогда своимъ неприличіемъ неудовольствіе государя императора, и цензоръ, одобрившій оную къ печати, былъ по высочайшему повелѣнію подвергнутъ двух-

недѣльному аресту на гауптвахтѣ; 2) бывъ въ 1832 г. цензоромъ, Аксаковъ разрѣшилъ печатаніе изданной въ Москвѣ брошюры: «12 спящихъ будочниковъ»; государь императоръ, признавъ брошюру эту крайне неприличною и неблагонамѣренною, высочайше повелѣлъ: уволить Аксакова отъ должности цензора; 3) въ рукописи, предназначенной для II-го тома «Московскаго сборника», помѣщена была статья Аксакова, которая, по разсмотрѣніи въ главномъ управленіи цензуры, разрѣшена была къ напечатанію съ нѣкоторыми исключеніями. Соображая все это, равно и другія свѣдѣнія, имѣющіяся о Сергѣѣ Аксаковѣ въ III отдѣленіи, нельзя предполагать, чтобы онъ, при изданіи помянутаго сборника, руководствовался должною благонамѣренностью, и потому едва-ли можно ему дозволить изданіе какого бы то ни было журнала. На этомъ основаніи, Аксаковъ не получилъ просимаго имъ разрѣшенія.

Обращаясь, наконецъ, къ непосредственной дѣятельности самого министра народнаго просвѣщенія и главнаго управленія цензуры за это время, мы встрѣчаемъ слѣдующіе факты:

23-го ноября 1849 года князь Ширинскій-Шихматовъ вошелъ съ докладомъ, которымъ испрашивалъ разрѣшенія на выпускъ въ свѣтъ литографированнаго художникомъ Жуковскимъ портрета великаго князя Михаила Павловича,—портрета, предполагавшагося къ продажѣ въ конторѣ общества посѣщенія бѣдныхъ, съ удержаніемъ половины вырученныхъ денегъ въ пользу общества. На это послѣдовала высочайшая резолюція: «запрещать нѣтъ причины, хотя сходства немного».

22-го іюня 1850 года министръ изложилъ въ другомъ докладѣ, слѣдующее: «Въ С.-Петербургскій цензурный комитетъ поступили, на разсмотрѣніе, предполагаемыя къ новому изданію, въ собраніи сочиненій императрицы Екатерины II, письма ея къ Вольтеру и къ доктору Циммерману, напечатанныя въ 1802 и 1803 годахъ. Цензоръ, разсматривавшій эту переписку, встрѣтилъ затрудненіе въ одобреніи къ печатанію многихъ мѣстъ, заключающихъ въ себѣ или выраженіе нескромныхъ похвалъ Вольтеру и сочиненіямъ его, или шутки и остроты въ отношеніи къ предметамъ, тѣсно связаннымъ съ нашими религіозными убѣжденіями. Что касается до писемъ къ Циммерману, то они могли бы быть разрѣшены къ перепечатанію, за пропускомъ небольшаго числа мѣстъ, замѣченныхъ цензурою, еслибъ не представлялось опасенія сдѣлать болѣе замѣтнымъ исключеніе писемъ Екатерины II къ Вольтеру и обратить на это обстоятельство особенное вниманіе публики».

Съ своей стороны князь Ширинскій-Шихматовъ считалъ болѣе удобнымъ «не разрѣшать новаго изданія этой переписки, въ чемъ и не настоитъ особенной надобности».

На докладѣ послѣдовала высочайшая резолюція: «Не разрѣшать

новаго изданія писемъ къ Вольтеру, признавая возможнымъ дозволить перепечатаніе писемъ къ Циммерману, съ исключеніемъ мѣстъ, замѣченныхъ цензурою».

Къ этому времени относится одна очень существенная мѣра, принятая министромъ народнаго просвѣщенія для того, чтобы усилить цензурный надзоръ и по возможности предотвратить или парализовать слишкомъ частыя и для него безпокойныя замѣчанія со стороны Комитета 2-го апрѣля.

15-го апрѣля 1850 года князь Ширинскій-Шихматовъ писалъ: «Бдительный надзоръ за духомъ и направленіемъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ, въ особенности же повременныхъ изданій, составляетъ въ настоящее время одну изъ важнѣйшихъ обязанностей ввѣреннаго мнѣ министерства. Изъ сего слѣдуетъ, что всѣ издаваемые у насъ газеты и журналы надлежитъ внимательно прочитывать тотчасъ по появленіи ихъ въ печати, дѣлать нужныя по содержанію ихъ замѣчанія и доводить немедленно до моего свѣдѣнія о всякомъ отступленіи отъ цензурныхъ правилъ, дабы я могъ тогда же употреблять нужныя мѣры строгости и предупреждать подобныя упущенія на будущее время. Между тѣмъ, ни министерство народнаго просвѣщенія, ни главное управленіе цензуры, не имѣютъ къ такому постоянному наблюденію рѣшительно никакихъ способовъ, потому, что теперь въ канцеляріи министра состоитъ только нѣсколько чиновниковъ, занимающихся собственно административною частью цензурнаго вѣдомства. Чтобы помочь столь ощутительному недостатку, я не нашелъ другаго средства, какъ возложить изъясненное выше занятіе на четырехъ состоящихъ при мнѣ чиновниковъ особыхъ порученій, снабдивъ ихъ надлежащимъ для того наставленіемъ и распредѣливъ между ними всѣ журналы, подлежащіе цензурѣ ввѣреннаго мнѣ министерства. Но какъ я долженъ былъ употребить для столь важнаго дѣла, требующаго особенной проницательности и благоразумія, чиновниковъ, уже состоявшихъ при министрѣ, безъ возможности выбора къ тому людей истинно способныхъ, которые конечно не согласились бы принять на себя этотъ нелегкій трудъ на томъ же основаніи, т. е. безъ жалованья, то и нельзя не сомнѣваться, чтобы распоряженіе мое увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Для отклоненія на будущее время такого неудобства, я полагалъ необходимымъ имѣть въ вѣдѣніи главнаго управленія цензуры по крайней мѣрѣ трехъ чиновниковъ, свободныхъ отъ всякихъ другихъ служебныхъ занятій, достаточно обезпеченныхъ содержаніемъ, съ такими же качествами и способностями, какъ и цензора, которыхъ дѣйствія они повѣрять будутъ обязаны».

Это предположеніе получило высочайшее одобреніе, и исполненіе его возложено было на чиновниковъ особыхъ порученій: графа Комаровскаго, Кузнецова, Родзянку и Гедеонова. Такимъ образомъ, у насъ

образовалось три одновременно дѣйствовавшихъ цензуры: цензура отдѣльныхъ цензоровъ, съ относящимися сюда же цензурными комитетами и главнымъ управленіемъ цензуры; Комитетъ 2-го апрѣля, какъ высшее наблюдательное учрежденіе, имѣвшее предметомъ все уже появившееся въ печати, и, наконецъ, корпусъ чиновниковъ по особымъ порученіямъ при министрѣ, которыхъ обязанность была совершенно та же самая, что и у Комитета 2-го апрѣля.

7-го февраля 1851 года министръ просвѣщенія писалъ с.-петербургскому попечителю, что въ нѣкоторыхъ газетахъ иногда печатаются объявленія о предстоящихъ спектакляхъ, съ упоминаніемъ о такихъ новыхъ пьесахъ, которыя не были еще разсмотрѣны и одобрены въ III-мъ отдѣленіи собственной его величества канцеляріи. Находя такія объявленія преждевременными и неумѣстными, тѣмъ болѣе, что подобныя пьесы легко могутъ подвергнуться запрещенію цензуры театральныхъ представленій, министръ предписывалъ объявленія о представленіяхъ на театрахъ какихъ бы то ни было новыхъ пьесъ допускать не иначе, какъ по одобреніи ихъ III-мъ отдѣленіемъ собственной его величества канцеляріи.

Разсмотрѣвъ представленіе московскаго попечителя о дозволеніи приглашать въ засѣданія тамошняго цензурнаго комитета одного изъ учителей музыки, для разсматриванія музыкальныхъ пьесъ, прежде разсматриванія цензорскаго, съ назначеніемъ ему за этотъ трудъ какого-либо вознагражденія,—главное управленіе нашло въ засѣданіи 17-го февраля 1851 года, что поводомъ къ этому представленію было опасеніе, что подъ знаками нотными могутъ быть сокрыты злонамѣренныя сочиненія, написанныя по извѣстному ключу, или что къ мотивамъ церковнымъ могутъ быть приспособлены слова простонародной пѣсни и наоборотъ, а потому опредѣлило для предупрежденія такого злоупотребленія предоставить московскому попечителю, въ случаяхъ сомнительныхъ, поручать извѣстнымъ ему лицамъ, знающимъ музыку, предварительное разсмотрѣніе музыкальныхъ пьесъ, и о вознагражденіи ихъ, по мѣрѣ трудовъ, входить съ особыми представленіями въ концѣ года. А какъ подобное сему опасеніе болѣе можетъ быть возбуждено иностранными музыкальными произведеніями, нежели издаваемыми въ Россіи, то обратить на сказанное обстоятельство вниманіе Комитета иностранной цензуры.

24-го марта 1851 года главное управленіе цензуры слушало представленіе комитета разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ о сочиненіи: «Историческое лото съ портретами россійскихъ государей въ вопросахъ и отвѣтахъ», изданіе Антоновича, и нашло, что посредствомъ игръ изученіе какой-либо науки невозможно, и что даже самая цѣль предложить дѣтямъ этотъ способъ, особенно еще съ присоединеніемъ

къ игрѣ портретовъ россійскихъ государей, нимало не соотвѣтствуетъ важности предмета; сверхъ того, эти изображенія исполнены безъ соблюденія исторической вѣрности, а потому главное управленіе признало невозможнымъ дозволить это сочиненіе къ напечатанію.

30-го марта 1851 года князь Ширинскій-Шихматовъ писалъ московскому попечителю, что изданія Археографической коммиссіи, учрежденной при министерствѣ народнаго просвѣщенія, подвергаются иногда критическимъ разборамъ частныхъ лицъ, помѣщаемымъ въ повременныхъ изданіяхъ, а потому онъ предписываетъ Московскому цензурному комитету, чтобы подобные разборы допускаемы были имъ къ напечатанію не иначе, какъ съ разрѣшенія его, министра.

15-го апрѣля 1851 года князь Ширинскій-Шихматовъ писалъ московскому попечителю, что назначенныя для напечатанія въ «Москвитянинѣ» Письма графа Растопчина къ командующему въ Грузіи князю Циціанову, по содержанію своему, относятся къ тремъ главнымъ предметамъ: 1) сужденія о многихъ лицахъ временъ 1803—1804 годовъ, приближенныхъ къ нашему двору, или занимавшихъ высшія должности въ государствѣ, 2) разсказы о политическихъ событіяхъ того времени въ Европѣ и объ отношеніяхъ ихъ къ политикѣ нашего отечества, также о нѣкоторыхъ правительственныхъ распоряженіяхъ внутри государства и т. п., 3) подробности о домашней и семейной жизни графа Растопчина, объ управленіи его собственными имѣніями и о разныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Потому, съ исключеніемъ первыхъ двухъ разрядовъ писемъ, которыя онъ, министръ, считаетъ неудобными допустить къ напечатанію, третьи, относящіяся къ семейной жизни и сельскому хозяйству, могутъ быть дозволены къ напечатанію.

Въ іюнѣ 1851 года министръ просвѣщенія поручалъ академику Устрялову представить свое мнѣніе о возможности допустить къ напечатанію «Повѣствованія о Россіи» Арцыбашева, заключающія описаніе дѣлъ о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ и о первой супругѣ Петра I, такъ какъ они изображаются едва-ли не въ первый разъ съ подобною полнотою и въ совокупности. Устряловъ отвѣчалъ 6-го іюля, что, разсмотрѣвъ въ корректурныхъ листахъ это сочиненіе, онъ находитъ, что обстоятельства суда надъ Алексѣемъ Петровичемъ большею частью изложены на основаніи обнародованнаго въ 1718 году «Объявленія розыскнаго дѣла и суда» (перепечатаннаго Погодинымъ въ «Московскомъ вѣстникѣ» 1829 года); посему все, что изъ него заимствовано Арцыбашевымъ, есть достояніе исторіи. Жалѣть только надобно, что авторъ, безъ надлежащей отчетливости пользуясь собранными въ «Объявленіи» документами, многія необходимыя для уразумѣнія дѣла подробности выпустилъ изъ виду, а нѣкоторыя важныя обстоятельства

даже исказилъ. Такъ, напримѣръ, онъ говоритъ, что «свѣтскіе судьи единогласно приговорили царевича къ смерти. Черезъ день объявлено тайнымъ совѣтникомъ Толстымъ собранному Сенату разсужденіе духовныхъ судей, въ которомъ хотя не выставлено приговора царевичу, но приведены слова Ветхаго Завѣта, изъявляющія одно съ приговоромъ свѣтскихъ», между тѣмъ, какъ духовные судьи выписали примѣры не только изъ Ветхаго Завѣта, но и изъ Новаго, и въ заключеніи, предоставивъ рѣшеніе дѣла благоизволенію государя, присовокупили: «Аще по дѣламъ и по мѣрѣ вины восхощетъ наказати падшаго, имать образцы, яже отъ Ветхаго Завѣта выше приведохомъ; аще благоизволитъ помиловати, имать образъ самого Христа, который блуднаго сына кающагося воспріятъ, жену въ прелюбодѣяніи яту и каменіемъ побіенія по закону достойную, свободну отпусти, милость паче жертвы превозносе: милости рече, хощу, а не жертвы. Имать образецъ и Давида, который гонителя своего, сына Авессалома, хотѣлъ пощадить, глаголя вождемъ своимъ: пощадите ми отрока моего Авессалома». Слѣдовательно, духовные судьи, всегда вѣрные долгу своего сана, далеко не одно изъявляли съ приговоромъ свѣтскихъ, рѣшительно осуждавшихъ царевича на смерть, а очевидно склоняли государя къ помилованію. Другая ошибка автора, безпрестанно впрочемъ повторяемая во всемъ его сочиненіи, состоитъ въ томъ, что онъ не отличалъ первыхъ, главныхъ источниковъ отъ позднѣйшихъ компиляцій, и въ статьѣ о царевичѣ ссылался безъ разбора и на подлинные документы, и на невѣрные разсказы лицъ, которыя не были даже современниками. Главнымъ авторитетомъ ему служило сочиненіе типографщика Дмитрія Ѳеодози, напечатавшаго въ Венеціи въ 1772 году «Житіе и славныя дѣла государя императора Петра Великаго»,— сочиненіе, исполненное безчисленнымъ множествомъ всякаго рода погрѣшностей. Оттого Арцыбашевъ въ статьѣ о царевичѣ впадаетъ въ грубыя ошибки, въ которыя ввелъ его Ѳеодози: «духовный судъ, которому отдана была царица Евдокія, велѣлъ высѣчь ее двумъ монахинямъ». Зная всѣ подробности, всѣ документы розыскныхъ дѣлъ о царевичѣ Алексѣѣ Петровичѣ и матери его Евдокіи, онъ, Устряловъ, можетъ засвидѣтельствовать, что ничего подобнаго не было. Равно несправедливо, говоритъ онъ, что «Вяземскій былъ колесованъ съ Кикинымъ». Изъ дѣлъ архива видно, что онъ сосланъ былъ въ Архангельскъ. Имѣя въ виду все вышеизложенное, онъ, Устряловъ, полагаетъ, что статья Арцыбашева въ настоящемъ видѣ напечатана быть не должна. Главное управленіе цензуры, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, опредѣлило 14-го іюля 1851 года: вышеозначенныя описанія дозволить напечатать не иначе, какъ по исправленіи ихъ согласно съ замѣчаніями академика Устрялова.

14-го августа 1851 года князь Ширинскій-Шихматовъ изложилъ въ докладѣ государю слѣдующее: «Попечитель С.-Петербургскаго округа довелъ до моего свѣдѣнія, что книгопродавецъ Смирдинъ представилъ въ цензуру экземпляръ сочиненій Кантемира и Хемницера, для пропуска онаго къ печатанію новымъ изданіемъ. Послѣднее изданіе было напечано въ 1847 году. Цензоръ, разсматривавшій эту книгу, встрѣтилъ справедливыя сомнѣнія, относительно позволительности нѣкоторыхъ мѣстъ, въ обоихъ авторахъ. Въ сочиненіяхъ Кантемира онъ нашелъ: 1) Сарказмы на духовенство, монашество и высшій іерархическій санъ, которые можно извинить только тѣмъ, что они относятся къ отдаленному времени, не составляя современной сатиры; 2) Шутки и остроты надъ такими предметами, въ примѣненіи къ которымъ шутка или острота дѣлается болѣе или менѣе непозволительною выходкою и даже кощунствомъ; 3) нескромныя площадныя выраженія, употребленіе которыхъ въ обществѣ и литературѣ нашего времени принимается за нарушеніе приличія.

Въ сочиненіяхъ Хемницера оказались подобныя же шутки и неприличія, какъ, напримѣръ, сближеніе собаки съ монахомъ, или волчьихъ поступковъ съ господскими, но чаще приводитъ въ сомнѣніе основная идея басенъ, между которыми есть написанныя для нравоученія, заключающаго въ себѣ очевидный парадоксъ, а въ другихъ сатира обращена на дѣйствіе верховной власти. Такъ какъ эти сочиненія выходили многими изданіями и тысячами обращаются съ давняго времени въ публикѣ, то цензоръ затруднился въ строгомъ примѣненіи къ нимъ правила о разсматриваніи печатныхъ книгъ наравнѣ съ новыми рукописями. Онъ осмѣливается думать, что исключенія и перемѣны въ такихъ книгахъ, которыми пользовались цѣлыя поколѣнія, могутъ вызвать болѣе вреда, нежели пользы, потому, что мѣста, несогласныя съ требованіями цензуры, будучи выпущены въ новомъ изданіи, дѣлаются сами по себѣ лучшими указателями для пріисканія ихъ въ старыхъ экземплярахъ, которыхъ изъять изъ употребленія нельзя; а чрезъ то и самыя идеи, составляющія отступленія отъ цензурныхъ правилъ, становятся гласными и видными, бывъ до того времени, по крайней мѣрѣ для многихъ, совсѣмъ незамѣтны. Съ другой стороны, допущеніе пропусковъ и перемѣнъ въ произведеніяхъ писателей, стяжавшихъ общее уваженіе и заслуженный авторитетъ, представляется почти равносильнымъ запрещенію печатать ихъ новыми изданіями. Никто не предпринимаетъ новаго изданія старыхъ книгъ, безъ разсчета на вознагражденіе за употребляемый на него трудъ и капиталъ; но разсчетъ на изданіе съ пропусками и перемѣнами—самый невѣрный. Экземпляры такого изданія на столько же потеряютъ цѣну и довѣріе въ публикѣ, насколько чрезъ нихъ именно пріобрѣтутъ старые эк-

земпляры прежнихъ изданій, хотя бы и гораздо менѣе удовлетворительныхъ въ другихъ отношеніяхъ. С.-Петербургскій попечитель, соглашаясь съ соображеніями цензора, полагалъ: не усиливать вліянія этихъ мѣстъ, дѣлая ихъ посредствомъ исключеній болѣе замѣтными; по его мнѣнію, достаточно было бы выпустить только вполнѣ двѣ небольшія пьесы Кантемира: «Эпиграмму на икону Св. Петра» и изъ Хемницера извѣстную басню: «Привилегія».

«Имѣя въ виду,—писалъ князь,—что представленный къ цензору томъ сочиненій Кантемира и Хемницера принадлежитъ къ изданному Смирдинымъ «Полному собранію сочиненій русскихъ авторовъ», и что недоумѣнія, подобныя встрѣченнымъ нынѣ, должны непремѣнно возникнуть и при возобновленіи изданія другихъ извѣстныхъ нашихъ писателей, напримѣръ, Державина, Фонвизина и даже Крылова, я считаю необходимымъ постановить, для надлежащаго на будущее время руководства, нѣкоторыя общія на этотъ конецъ правила: 1) предоставить главному управленію цензуры, при разсмотрѣніи донесеній цензурныхъ комитетовъ о сомнительномъ содержаніи нѣкоторыхъ мѣстъ въ полныхъ собраніяхъ сочиненій извѣстныхъ нашихъ писателей, пользующихся общимъ уваженіемъ, оказывать разсудительное снисхожденіе къ примѣненію, къ содержанію ихъ цензурныхъ правилъ, съ принятіемъ въ соображеніе времени первоначальнаго выхода произведеній ихъ въ свѣтъ, тогдашнихъ внѣшнихъ и внутреннихъ политическихъ обстоятельствъ, слога и языка, которыми эти произведенія написаны, большей или меньшей занимательности ихъ, вѣроятнаго числа и состоянія читателей оныхъ въ настоящее время, и, наконецъ, тѣхъ впечатлѣній, которыхъ ожидать должно отъ чтенія сихъ твореній въ предѣлахъ нынѣшняго ихъ обращенія, различая сочиненія, относящіяся къ легкому чтенію и доступныя большому числу читателей, отъ тѣхъ, которыя читаютъ только люди, посвятившіе себя подробному изученію нашей литературы; 2) заключенія главнаго управленія цензуры о всѣхъ подобныхъ случаяхъ, съ изъясненіемъ причинъ предполагаемаго снисхожденія, представлять черезъ министра на высочайшее благоусмотрѣніе; 3) на основаніи сихъ правилъ разсмотрѣть и разрѣшить представленіе с.-петербургскаго попечителя о сочиненіяхъ Кантемира и Хемницера, имѣя въ виду, что сатиры перваго относятся къ нравамъ и обычаямъ его времени, во многомъ уже измѣнившимся; и что устарѣвшій способъ выраженія и силлабическій размѣръ употребленныхъ имъ стиховъ, несоотвѣтственный свойству отечественнаго нашего языка, будутъ постоянно препятствовать сочиненіямъ его имѣть значительное число читателей».

Предположенія эти высочайше утверждены 14-го августа 1851 года.

Когда же, вслѣдствіе того, въ главномъ управленіи цензуры при-

ступлено было къ разсмотрѣнію «сомнительныхъ» мѣстъ, подлежавшихъ исключенію въ сочиненіяхъ обоихъ авторовъ, генералъ-лейтенантъ Дубельтъ въ особомъ мнѣніи изложилъ, что «никакія разсужденія не могутъ быть достаточны, чтобы перенесть въ новое изданіе тѣхъ выраженій князя Кантемира, которыя въ старомъ изданіи замѣчены цензоромъ, они всѣ должны быть исключены. Что же касается до Хемницера, то нѣкоторыя мѣста стараго изданія могутъ остаться и въ новомъ».

Послѣ того, по разсмотрѣніи вопроса этого въ главномъ управленіи цензуры, князь Ширинскій-Шихматовъ вошелъ 9-го марта 1852 года къ государю съ докладомъ, гдѣ изъяснилъ: «главное управленіе, разсмотрѣвъ всѣ приведенныя выше мѣста отдѣльно и приступивъ къ общему заключенію, находило, что если бы сочиненія Кантемира появлялись въ первый разъ и имѣли цѣлью осмѣяніе современныхъ намъ нравовъ и обычаевъ, въ такомъ случаѣ, сообразно съ строгостью дѣйствующихъ нынѣ цензурныхъ постановленій, безъ сомнѣнія, большая часть внесенныхъ въ выписку мѣстъ подлежала бы запрещенію. Но какъ высочайше предоставлено главному управленію цензуры, при разсмотрѣніи полныхъ собраній извѣстныхъ нашихъ писателей, оказывать р а з с у д и т е л ь н о е   с н и с х о ж д е н і е въ примѣненіи къ нимъ цензурныхъ правилъ, на изложенномъ выше основаніи, то оно обязано было принять въ уваженіе: а) что стихотворенія Кантемира напечатаны были первоначально за 120 лѣтъ; б) что они непосредственно относятся къ нравамъ и обычаямъ того времени и очень мало могутъ имѣть примѣненія къ настоящему; в) что обветшалый способъ выраженія, тяжелый слогъ и силлабическій размѣръ стиховъ этого писателя, несообразный со свойствами русскаго языка, будутъ постоянно препятствовать сочиненіямъ его имѣть значительное число читателей. Можно утвердительно сказать, что стихотворенія его не будутъ обращаться въ рукахъ образованныхъ лицъ женскаго пола, дѣтей и даже грамотныхъ лицъ низшаго сословія; г) что по всѣмъ симъ причинамъ нельзя ожидать невыгодныхъ впечатлѣній отъ сочиненій Кантемира въ весьма ограниченномъ кругу просвѣщенныхъ читателей, которые, изъ любознательности или любопытства, захотятъ ознакомиться съ его произведеніями. Читатели этого разбора будутъ умѣть перенестись мыслью къ его времени и къ тогдашнему положенію общества, котораго пороки онъ описываетъ, и охотно простятъ ему даже и преувеличенія, на что нѣкоторымъ образомъ давало ему право свойство самой сатиры. Съ другой стороны, главное управленіе не могло упустить изъ виду, что замѣна въ стихотвореніяхъ однихъ выраженій другими, весьма затруднительная, если не совсѣмъ невозможная для цензуры, будетъ во всякомъ случаѣ замѣчена читателями въ новомъ ихъ изданіи. То же

самое произойдетъ непремѣнно и при выпускѣ цѣлыхъ стиховъ, не говоря уже о томъ, что послѣдняя мѣра должна по необходимости разрушить связь и послѣдовательность изложенія, а иногда и совершенно затемнить смыслъ. Наконецъ, какъ справедливо замѣтилъ и цензоръ, перемѣны и исключенія въ такихъ книгахъ, которыми пользовались цѣлыя поколѣнія, могутъ произвесть болѣе вреда, нежели пользы, потому что мѣста, не согласныя съ требованіями цензуры, будучи выпущены или даже только измѣнены въ новомъ изданіи, дѣлаются сами по себѣ лучшими указателями соотвѣтствующихъ имъ мѣстъ въ старыхъ изданіяхъ, которыхъ нѣтъ возможности изъять изъ обращенія; а чрезъ то и самыя идеи, составляющія отступленіе отъ строгости цензурныхъ правилъ, становятся гласными и видными, бывъ до того времени, по крайней мѣрѣ для многихъ, вовсе незамѣтными. При такихъ обстоятельствахъ главное управленіе цензуры, пользуясь высочайше предоставленнымъ ему правомъ оказывать снисхожденіе, опредѣлило: 1) разрѣшить новое изданіе сочиненій Кантемира, не измѣняя текста стихотвореній его, съ исключеніемъ только «Эпиграммы на икону св. Петра», которая влагаетъ въ уста этого апостола слова, не соотвѣтствующія его священному характеру. Состоя только изъ четырехъ стиховъ и не имѣя никакой связи ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ, эпиграмма эта можетъ быть выпущена безъ всякаго неудобства; 2) въ посвященіи императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ стихотвореній Кантемира сдѣлать, послѣ титула, слѣдующее дополненіе: «при всеподданнѣйшемъ поднесеніи первыхъ двухъ сатиръ, потому что въ 3-й и послѣдующихъ затѣмъ сатирахъ уже встрѣчаются нескромныя выраженія, несовмѣстныя съ высокою честью посвященія всей книги августѣйшему ея имени»; 3) въ примѣчаніяхъ къ стихотвореніямъ Кантемира, которыя составляютъ только приложенія къ тексту, исключить все, что не соотвѣтствуетъ строгости цензурныхъ правилъ, по сдѣланному въ главномъ управленіи цензуры особому указанію; 4) при такомъ снисхожденіи цензуры, чтобы число читателей Кантемира ограничивалось только людьми, посвятившими себя подробному изученію нашей литературы, стихотворенія его не соединять, какъ это было сдѣлано въ послѣднемъ изданіи, въ одномъ томѣ съ стихотвореніями Хемницера, которыя, составляя легкое и пріятное чтеніе, могутъ обращаться въ рукахъ всякаго рода читателей и преимущественно дѣтей. Что касается до сомнительныхъ мѣстъ въ басняхъ и сказкахъ Хемницера, главное управленіе цензуры не могло не убѣдиться, что и въ отношеніи къ нимъ по большей части существуютъ тѣ же причины, препятствующія сокращать или измѣнять текстъ автора, какія замѣчены выше при разсужденіи о Кантемирѣ, съ тою разницею, что стихотворенія перваго, какъ менѣе отдаленныя отъ нашего времени, написаны

правильнымъ размѣромъ и болѣе обработаны на счетъ языка и слога. Составляя такимъ образомъ чтеніе, доступное для большаго круга читателей обоихъ половъ и всѣхъ возрастовъ, басни и сказки Хемницера, до появленія произведеній въ томъ же родѣ Дмитріева и Крылова, были преимущественно предназначаемы для дѣтей, да и теперь еще удерживаютъ почетное мѣсто въ дѣтскихъ библіотекахъ. Изъ этого слѣдуетъ, съ одной стороны, что сочиненія Хемницера заслуживаютъ тѣмъ большее вниманіе цензуры, что воспріимчивость впечатлѣній въ дѣтскомъ возрастѣ несравненно сильнѣе, а съ другой, тѣмъ болѣе представляютъ неудобствъ къ исключенію нѣкоторыхъ мѣстъ, что басни и сказки этого писателя извѣстны всякому образованному человѣку, а дѣти выучиваютъ доселѣ многія изъ нихъ на память. По такимъ уваженіямъ, главное управленіе цензуры, послѣ внимательнаго разсмотрѣнія сомнительныхъ мѣстъ въ сочиненіяхъ Хемницера, руководствуясь высочайше дарованнымъ ему правомъ оказывать въ подобныхъ случаяхъ разсудительное снисхожденіе, опредѣлило: разрѣшить новое изданіе басенъ и сказокъ Хемницера, съ исключеніемъ только двухъ: «Левъ, учредившій совѣтъ» и «Привилегія», изъ которыхъ въ первой иносказательно выражается неосновательность распоряженія верховной власти, а во второй приписывается ей обдуманное своекорыстіе и исключительное попеченіе только о своей собственной пользѣ, что несовмѣстно съ важностью, достоинствомъ и существомъ благодѣтельныхъ началъ монархическаго правленія. Затѣмъ оставить прочія стихотворенія Хемницера, какъ напечатанныя прежде сего въ значительномъ числѣ изданій и извѣстныя весьма многимъ читателямъ,—неприкосновенными, тѣмъ болѣе, что они, появившись первоначально за 70 или 80 лѣтъ, относятся къ нравамъ и обычаямъ, по большей части уже измѣнившимся, и потому мало представляютъ случаевъ къ примѣненію въ настоящее время. Къ необходимости такого снисхожденія приводитъ, между прочимъ, и то уваженіе, что изъятіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ басенъ невозможно безъ поврежденія смысла, а исключеніе въ большомъ числѣ цѣлыхъ басенъ обратило бы на себя особенное вниманіе публики, возвысило бы цѣну экземпляровъ прежнихъ изданій, и изъ пыли библіотекъ пустило бы ихъ снова въ обращеніе, а слѣдовательно, и цѣль цензуры не была бы достигнута. Повергая на высочайшее благоусмотрѣніе такое заключеніе главнаго управленія, министръ присовокуплялъ, что хотя предполагаемое исключеніе изъ стихотвореній Хемницера и двухъ только басенъ не можетъ также не обратить на нихъ вниманіе публики, но какъ здѣсь дѣло идетъ о благовременномъ предохраненіи юношества отъ ложнаго взгляда на благодѣтельныя начала монархическаго правленія, то онъ, министръ, осмѣливается думать, что означенное неудобство, какъ второстепенное, должно уступить мѣсто важнѣйшему

обстоятельству, требующему, для упраздненія вреднаго вліянія въ дѣлѣ воспитанія, принятія рѣшительной мѣры».

На этомъ докладѣ послѣдовала 11-го марта 1852 года высочайшая резолюція: «Согласенъ; но по моему мнѣнію сочиненій Кантемира ни въ какомъ отношеніи нѣтъ пользы перепечатывать, пусть себѣ пылятся и гніютъ въ заднихъ шкапахъ библіотекъ, гдѣ занимаютъ лишнее мѣсто» [1]).

(Продолженіе слѣдуетъ).



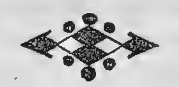
[1]) Четыре года спустя, въ 1857 году тогдашній министръ народнаго просвѣщенія Норовъ, вслѣдствіе ходатайства книгопродавца Смирдина, вновь входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ о напечатаніи новаго изданія сочиненій Кантемира, но, и въ новомъ царствованіи резолюціею 18-го января 1857 года опять высочайше подтверждено распоряженіе бывшаго министра народнаго просвѣщенія князя Ширинскаго-Шихматова.

Высочайшая благодарность за основаніе въ Тулѣ дворянскаго училища.

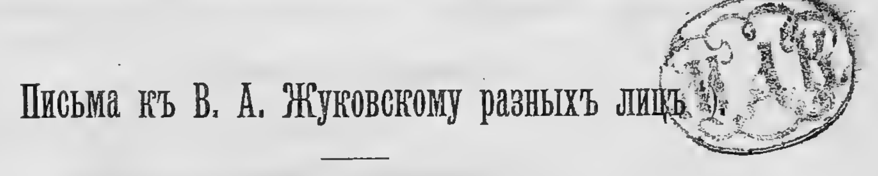
Рескриптъ тульскому гражданскому губернатору.

19-го августа 1801 г.

Г. дѣйствительный статскій совѣтникъ тульскій гражданскій губернаторъ Ивановъ. Мнѣ поднесено было присланное отъ васъ начертаніе проекта о заведеніи въ Тулѣ училища для воспитанія неимущихъ дворянъ. Примите благодарность мою за участіе ваше въ семъ дѣлѣ и объявите собранію дворянства, что ничѣмъ не могу я оцѣнить благонамѣренныхъ видовъ, къ заведенію сему ихъ подвигнувшихъ, такъ какъ и ни съ чѣмъ не сравниваю я удовольствія видѣть въ самомъ началѣ царствованія моего, что вмѣсто тщетныхъ и разорительныхъ издержекъ, пышности и роскоши, обращаются избытки имуществъ на столь полезные предметы и установляется духъ отечественный, переживающій всѣ временныя учрежденія и въ общемъ добрѣ потомства полагающій истинную славу. Чтобы болѣе означить дворянству, сколь пріятно мнѣ его предположеніе, раздѣляю съ нимъ честь того заведенія и назначаю на оное съ моей стороны ежегодно изъ Кабинета по шести тысячъ рублей, искренно желая и надѣясь, что оно употреблено будетъ на самыхъ лучшихъ правилахъ и успѣхами своими оправдаетъ ожиданіе истинныхъ сыновъ отечества. Пребываю вамъ благосклонный.







Письма къ В. А. Жуковскому разныхъ лицъ[1]).

XX. Письмо П. Я. Чаадаева[2]).

Москва, іюня 5-го (1837).

Полагаю, любезнѣйшій Василій Андреевичь, что вы не забыли своего обѣщанія прислать мнѣ хотя списокъ съ письма Пушкина, написаннаго ко мнѣ въ то время, какъ вышла моя глупая статья, и ко мнѣ не дошедшаго[3]). М. М. Солнцевъ[4]) былъ близкой человѣкъ покойнику; потому и воспользовался я его отъѣздомъ въ Петербургъ, чтобъ вамъ объ этомъ напомнить. Все, что относится до дружбы нашей съ Пушкинымъ, для меня драгоцѣнно, и никто лучше васъ этого не пойметъ. Но, разумѣется, невозможнаго я не желаю[5]), и если письмо это

---

[1]) См. „Русскую Старину", августъ 1903 г.

[2]) Подлинникъ хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ.—Одно письмо Чаадаева къ Жуковскому, изъ позднѣйшаго времени (1851 г.), было издано А. И. Кирпичниковымъ, по черновому подлиннику, въ Извѣстіяхъ отдѣленія русск. яз. и словесности Импер. акад. наукъ, тома I-го кн. 2-я (Спб. 1896), стр. 386—389. Съ Чаадаевымъ Жуковскій былъ знакомъ съ давняго времени (см. упоминаніе о немъ въ дневникѣ Жуковскаго за 1819 годъ: „Дневники В. А. Жуковскаго", стр. 69).

[3]) Жуковскій, какъ извѣстно, занимался разборомъ бумагъ, оставшихся послѣ Пушкина. Это письмо Пушкина къ Чаадаеву, писанное по-французски, отъ 19-го октября 1836 года, по поводу напечатанныхъ въ № 15 „Телескопа" за 1836 г. его „Философическихъ писемъ" (что повлекло запрещеніе этого журнала), издано въ „Русскомъ Архивѣ" 1884 года, книга вторая, стр. 453—455.

[4]) Камергеръ Матвѣй Михайловичъ Солнцевъ (†1848), который былъ женатъ на теткѣ Пушкина, Елизаветѣ Львовнѣ.

[5]) Письмо Пушкина не было послано Чаадаеву и сохранилось въ бумагахъ Жуковскаго (см. Отчетъ Импер. Публ. Библіотеки за 1884 годъ, стр. 38).

еще не у васъ въ рукахъ, то дѣлать нечего. Прошу васъ однакожъ употребить всевозможное стараніе мнѣ его доставить. Не забудьте, что это послѣднее его ко мнѣ слово.

Думаю, что у васъ и голова, и сердце полны впечатлѣніями вашего путешествія[1]); итакъ вамъ не до разговоровъ со мною. Пришлите письмо, если возможно; если же нѣтъ, то скажите М. М.[2]), что прислать нельзя, и больше ничего. А затѣмъ прощайте, любезный Василій Андреевичь.

Препокорный вашъ Петръ Чаадаевъ.

XXI. Письмо Д. Г. Глинки[3]).

Стокгольмъ, 9-го (21-го) августа 1838.

Почтеннѣйшій Василій Андреевичь.

Порученіе, которое вы мнѣ дали, сообщать вамъ статьи здѣшнихъ газетъ по случаю прибытія его императорскаго высочества[4]) въ Стокгольмъ, я постоянно имѣлъ въ виду и съ большимъ вниманіемъ прочитывалъ здѣшніе журналы, чтобъ не пропустить такой статьи. Но, къ большому сожалѣнію моему, не встрѣтилъ я ни одного разсужденія, кромѣ приложеннаго при семъ, въ которомъ посѣщеніе это обсуживалось бы съ нѣкоторымъ развитіемъ мыслей. Всѣ же шведскіе журналы, въ коихъ упомянуто хотя однимъ словомъ о великомъ князѣ, препровождены къ вамъ, вмѣстѣ съ прочими вашими вещами. Но въ нихъ совершенно ничего не заключается, что̀ стоило бы вниманія и перевода. Оно, можетъ быть, страннымъ вамъ покажется, что посѣщеніе, которое произвело здѣсь такое впечатлѣніе и такъ польстило самолюбію шведовъ, не дало поводу къ бо̀льшему числу благорасположенныхъ разсужденій, но хотя честь, сдѣланная государемъ и великимъ княземъ Швеціи, смягчила непріязненныя ихъ чувства къ намъ до того, что ни одного предосудительнаго слова не сказано было насчетъ высокихъ посѣтителей,

---

[1]) Съ наслѣдникомъ Александромъ Николаевичемъ по Россіи.

[2]) Матвѣю Михайловичу (Солнцеву).

[3]) Печатается съ подлинника, принадлежавшаго академику А. Ѳ. Бычкову.—Дмитрій Григорьевичъ Глинка († 1883), — сынъ Григорія Андреевича Глинки († 1818), предложившаго въ 1817 году Жуковскому стать учителемъ русскаго языка великой княгини Александры Ѳеодоровны (о чемъ см. „Письма Жуковскаго къ А. И. Тургеневу“, стр. 177—178), — былъ старшимъ секретаремъ нашей миссіи въ Стокгольмѣ, впослѣдствіи посланникомъ въ Бразиліи и Лиссабонѣ.

[4]) Наслѣдника Александра Николаевича (см. „Дневники В. А. Жуковскаго“, стр. 382—390).

но до большой дружбы еще далеко. Впрочемъ, должно довольствоваться и тѣмъ, что выиграли. Не удивляйтесь, Василій Андреевичь, что я на французскій языкъ перевелъ статью и стихи, коихъ вы отъ меня также потребовали переводъ. Въ продолженіе семилѣтняго пребыванія за границею я нѣсколько потерялъ навыкъ своего языка; такъ что даже совѣстился бы писать это письмо испорченнымъ слогомъ къ первому нашему писателю, если бы не зналъ, что великіе снисходительнѣе малыхъ. Пользуясь симъ случаемъ, возобновляю вамъ, почтеннѣйшій Василій Андреевичь, искреннѣйшую свою благодарность за великое благорасположеніе, которое вы мнѣ оказали, и, въ надеждѣ, что удостоюсь его сохранить, остаюсь преданнымъ и обязаннымъ кумомъ[1]) вашимъ Д. Глинка.

XXII. Письмо А. Т. Маркова[2]).

Римъ, генваря 3-го (15-го) дня 1839.

Ваше превосходительство, милостивый государь!

При посѣщеніи моей студіи и при обозрѣніи моихъ работъ [3]) вашему превосходительству угодно было приказать мнѣ составить записку о моихъ художественныхъ предпріятіяхъ и нуждахъ.

Повинуясь вашему превосходительству, имѣю честь изъяснить слѣдующее:

Воспитываясь въ Императорской академіи художествъ, избралъ я родъ исторической живописи, прошелъ полный курсъ, удостоенъ былъ всѣхъ премій и посланъ въ чужіе краи для усовершенствованія, имѣлъ порученіе сдѣлать копію съ знаменитой картины Рафаэлевой Madonna di St. Sisto, которую представилъ въ академію вмѣстѣ съ другою картиною своего сочиненія, изображающею падшаго ангела Аббадону, за что удостоенъ отъ академіи похвалы.

Поощренный лестнымъ отзывомъ, я произвелъ новую картину, изображающую Фортуну и нищаго, за которую академія художествъ удостоила меня званія академика и помѣстила мою картину въ музей для пользы учащихся.

---

[1]) 16-го мая 1838 г. у Д. Г. Глинки родился сынъ Николай Дмитріевичъ († 1884), бывшій впослѣдствіи нашимъ консуломъ во Франкфуртѣ. Подъ 2-мъ іюня въ дневникѣ Жуковскаго записано: „Крестилъ у Глинки именемъ государя“ (см. „Дневники В. А. Жуковскаго“, стр. 386).

[2]) Алексѣй Тарасовичъ Марковъ (р. 1801 † 1878), историческій живописецъ.

[3]) Жуковскій посѣтилъ Маркова въ Римѣ 10-го (22-го) декабря 1838 года (см. „Дневники В. А. Жуковскаго“, стр. 449).

По окончанiи срока моего пенсiона, по порученiю отъ правительства сдѣлана мною копiя съ Рафаэлевой картины Incendio di Borgo[1]) и кромѣ сего произвелъ оригинальную картину своего сочиненiя, изображающую Русское семейство сиротъ на могилѣ родителей[2]). Обѣ сiи картины были удостоены воззрѣнiя его императорскаго высочества наслѣдника цесаревича.

Послѣ вышеупомянутыхъ работъ моихъ, желалъ бы я, по примѣру другихъ прославившихся въ Италiи достойныхъ предшественниковъ, имѣть способъ произвесть въ Римѣ историческую значительную картину собственнаго сочиненiя[3]) и тѣмъ самымъ прiобрѣсть художественную извѣстность, дабы, возвратясь потомъ въ отечество, быть достойнымъ предстать предъ лицомъ моего монарха и повергнуть къ стопамъ его величества окончательный трудъ и плодъ моего изученiя въ чужихъ краяхъ.

Вотъ единственный предметъ моихъ желанiй! Вотъ мысли и заботы, которыми преисполненъ духъ мой!

Какъ ни лестно мнѣ исполнить порученiе сдѣлать еще копiю съ чудеснаго Рафаэля, но со всѣмъ тѣмъ не могу не признаться, что истинное мое желанiе состоитъ въ томъ, какъ я упомянулъ выше, (чтобы) получить способъ произвесть значительную историческую картину собственнаго сочиненiя.

Впрочемъ, предавая какъ мое прошенiе, такъ и самого себя великодушному вашему благорасположенiю, имѣю честь быть вашего превосходительства, милостивый государь, покорнѣйшiй слуга Алексѣй Марковъ.

XXIII. Письмо М. П. Погодина[4]).

Вѣна, 21-го февраля н. с. 1839.

Какъ мнѣ жаль, милостивый государь Василiй Андреевичъ, что я не могъ дождаться васъ въ Вѣнѣ[5]): спѣшу въ Италiю[6]). Грудь и глаза

---

[1]) Жуковскiй былъ невысокаго мнѣнiя объ этой копiи Маркова. „Негодный списокъ Пожара въ Борго“, замѣтилъ онъ въ своемъ дневникѣ (тамъ же, стр. 449).

[2]) И объ этой картинѣ сохранился слѣдующiй нелестный отзывъ Жуковскаго: „Сироты на гробѣ, италiанизированные русскiе крестьяне, безъ всякаго искусства и дара“ (тамъ же).

[3]) За оконченный эскизъ „Христiанскiе мученики въ Колизеѣ“ академiя художествъ признала Маркова въ 1842 году профессоромъ 2-й степени.

[4]) Печатается съ подлинника, принадлежавшаго академику А. Ѳ. Бычкову.—Нѣсколько писемъ Погодина къ Жуковскому (1829—1846 гг.) напечатано въ „Русскомъ Архивѣ“ 1899 года, книга третья, стр. 300—310. Погодинъ въ 1839 году путешествовалъ за границею.

[5]) Жуковскiй, сопровождавшiй цесаревича Александра Николаевича въ его заграничномъ путешествiи 1838—39 гг., прiѣхалъ въ Вѣну 19-го февраля (3-го марта н. ст.) 1839 г. („Дневники В. А. Жуковскаго“, стр. 471).

[6]) Изъ Вѣны въ Трiестъ Погодинъ отправился 23-го февраля (см. Н. Барсуковъ, Жизнь и труды М. П. Погодина, книга пятая, Спб. 1892, стр. 229).

безпокоятъ меня сильно. Поручаю подъ ваше покровительство славянскихъ литераторовъ, особенно Вука Стефановича[1]), котораго вы уже знаете и объ которомъ просилъ я васъ прежде. Онъ представитъ свои изданія великому князю. У него большое семейство и дочь-невѣста. Что, если бы вы исходатайствовали ей на приданое! Она помолила бы Бога и за нашу славную невѣсту[2])!

Первое мѣсто въ Вѣнѣ принадлежитъ г. Копитару—первоклассный ученый, наслѣдникъ Добровскаго, у котораго просите славяно-церковнаго словаря.

Въ Прагѣ прошу вашего ходатайства за гг. Юнгмана, автора словаря чешскаго, Ганку и Челаковскаго[3]), переводчика нѣкоторыхъ русскихъ стихотвореній, сочинителя оды на смерть императора Александра; хотя впрочемъ онъ провинился нѣсколько въ послѣднее время предъ Россіей, но за то наказанъ жестоко, и раскаивается искренно.

Кума[4]) ваша здорова и свидѣтельствуетъ вамъ свое почтеніе.

Простите меня за мои докуки. Если не вы, то кто же похлопочетъ о литераторахъ, а вѣдь вы знаете, какъ они бѣдны вездѣ, а здѣсь въ особенности.

Свидѣтельствуя вамъ усерднѣйше мое почтеніе, остаюсь вашимъ покорнѣйшимъ слугою Михаилъ Погодинъ.

Ну что значитъ полдюжины перстеньковъ, хоть и съ крупными брилліантами? Кланяюсь вамъ въ ноги. Святое дѣло.

---

[1]) Караджича. За него Погодинъ просилъ Жуковскаго еще въ 1836 году („Русскій Архивъ" 1899 г., книга третья, стр. 301).

[2]) Принцессу Марію Гессенскую, невѣсту наслѣдника Александра Николаевича (впослѣдствіи императрицу Марію Александровну).

[3]) Копитаръ, Добровскій, Юнгманъ, Ганка—извѣстные славянскіе ученые. О Челаковскомъ см. выше, стр. 134, прим. 2-е. Во время польскаго возстанія 1831 г. Челаковскій держалъ сторону русскихъ, но потомъ его мнѣнія измѣнились, и онъ сталъ сочувствовать полякамъ. Эти симпатіи онъ перенесъ и въ издававшуюся подъ его редакціею оффиціальную газету „Пражскія Новины". Въ № 92 этой газеты за 1835 годъ была помѣщена статья о посѣщеніи императоромъ Николаемъ I Варшавы и о пріемѣ, оказанномъ имъ польской депутаціи. Къ тексту рѣчи государя къ депутаціи редакція газеты присоединила отъ себя крайне рѣзкое замѣчаніе, осуждавшее эту рѣчь. Вслѣдствіе вмѣшательства русскаго посольства въ Вѣнѣ, Челаковскій потерялъ и редакторство, и профессуру въ Пражскомъ университетѣ, гдѣ онъ занималъ каѳедру чешскаго языка (см. Францевъ, „Очерки по исторіи чешскаго возрожденія", Варшава. 1902, стр. 183—184).

[4]) Жуковскій крестилъ у Погодина въ 1837 г. („Дневники В. А. Жуковскаго", стр. 347).

XXIV. Письма А. Ѳ. фонъ-деръ-Бриггена[1]).

1.

Курганъ, 16-го (28-го) августа 1846 г.

Письмо ваше отъ 1-го (13-го) іюня[2]), почтеннѣйшій и единственной Василій Андреевичь, имѣлъ я счастіе получить. Я употребляю здѣсь выраженіе счастіе безъ всякаго преувеличенія, ибо, кромѣ того, что письма ваши составляютъ для меня одно изъ самыхъ радостныхъ и утѣшительныхъ явленій въ жизни моей, письмо ваше, на этотъ разъ, меня еще и успокоило, прекративъ въ душѣ моей довольно тягостныя сомнѣнія. Будучи по характеру недовѣрчивъ къ самому себѣ, я, отправивъ моего Кесаря[3]) къ Леонтію Васильевичу[4]), впалъ въ мучительное раздуміе. Мысль, что переводъ мой неудаченъ, что онъ могъ бы быть лучше и пр., тревожила меня и возросла наконецъ до такой степени, что я уже началъ не на шутку жалѣть и раскаиваться въ поспѣшной отправкѣ моей рукописи. Были даже такія минуты, въ кои я готовъ былъ сжечь моего Кесаря, еслибы имѣлъ къ этому возможность, и вы теперь можете вообразить себѣ мою радость, для которой выраженіе счастіе, конечно, не преувеличено, когда, находясь въ такомъ расположеніи духа, я наконецъ получилъ ваше утѣшительное письмо. Признаюсь вамъ, я и теперь, не успѣвъ еще совершенно сбросить съ себя ветхаго Адама, приписываю благосклонные ваши отзывы о моемъ переводѣ болѣе снисходительности, вамъ, какъ и всѣмъ истинно даровитымъ людямъ, столь свойственной, нежели настоящему достоинству моей книги; но какъ бы то ни было, а письмо ваше, за которое отъ всей души васъ благодарю, успокоило меня. Подобно почти всѣмъ больнымъ воображеніемъ, любящимъ отыскивать мнимыя свои бо-

---

[1]) Подлинники хранятся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.—Съ декабристомъ Александромъ Ѳедоровичемъ фонъ-деръ-Бриггеномъ Жуковскій познакомился въ Курганѣ въ 1837 г. „Я его (Бриггена) всего на все видѣлъ одинъ разъ въ Курганѣ при моемъ проѣздѣ черезъ этотъ городъ съ государемъ наслѣдникомъ,—писалъ Жуковскій Л. В. Дубельту 27-го іюня 1845 года.— Все наше знакомство ограничено однимъ часомъ, который я провелъ съ нимъ въ его курганскомъ домикѣ“ (см. статью Н. Ѳ. Дубровина „Василій Андреевичъ Жуковскій и его отношенія къ декабристамъ“ въ „Русской Старинѣ“ 1902 г., апрѣль, стр. 115).

[2]) Напеч. въ Сочиненіяхъ Жуковскаго, изд. 7-е, т. VI, стр. 618—622.

[3]) Переводъ Записокъ Юлія Цезаря, исполненный Бриггеномъ. Этотъ свой переводъ онъ хотѣлъ посвятить Жуковскому (см. „Русскую Старину“ 1902 г., апрѣль, стр. 115; Соч. Жуковскаго, изд. 7-е, т. VI, стр. 615).

[4]) Дубельту, управлявшему III Отдѣленіемъ Собственной его величества канцеляріи.

лѣзни въ лѣчебникахъ, обрадовался и я, отыскавъ описаніе моего недуга въ Квинтиліанѣ, который, перебирая чрезвычайно остроумно всѣ качества, необходимыя писателю, упоминаетъ и объ излишней недовѣрчивости къ самому себѣ, называя эту слабость несчастнымъ расположеніемъ себя злословить. Но, не взирая на слова великаго учителя, мнѣ кажется, говоря о себѣ, что нашему брату, не принадлежащему къ отборной умственной аристократіи рода человѣческаго, недовѣрчивость болѣе къ лицу, нежели самонадѣянность, съ помощію которой въ наши времена, и въ особенности у насъ въ Россіи, конечно, далѣе пойдешь.

Душевно сожалѣю, почтеннѣйшій Василій Андреевичь, что здоровье ваше вамъ такъ измѣнило; надѣюсь однако, что это будетъ непродолжительно и что Всевышній услышитъ молитвы и исполнитъ желанія всѣхъ тѣхъ, которые васъ любятъ и уважаютъ, а число ихъ очень значительно. Умѣренный климатъ Франкфурта и медицинскія пособія, которыя у васъ подъ рукою, принесутъ вамъ, конечно, пользу. Франкфуртъ и мнѣ очень знакомъ. Въ 1813-мъ году провелъ я въ немъ пріятнымъ образомъ три мѣсяца, живши въ домѣ виртембергскаго тайнаго совѣтника Плита, въ Бухгассе, рядомъ съ Бетманомъ, напротивъ книгопродавца Варрентрапа, которой меня снабжалъ книгами. Въ Франкфуртѣ познакомился и подружился я съ Н. И. Тургеневымъ, которой меня искренно любилъ и которой теперь, послѣ смерти добрѣйшаго нашего Алек(сандра) Ив(ановича), остался одинъ отъ всѣхъ братьевъ. Но, не взирая на многочисленныя историческія воспоминанія этого города, казался онъ мнѣ весьма прозаическимъ, и если бы мнѣ привелось жить въ тѣхъ мѣстахъ, то я избралъ бы себѣ такое мѣсто, откуда изъ оконъ моихъ могъ бы смотрѣть на величественный Рейнъ и на ненаглядные его берега.

По письму вашему полагаю я, что вы теперь вторую часть моего Кесаря отъ Леонтія Василіевича уже получили. Желая, чтобы переводъ мой былъ по возможности полнѣе, помѣстилъ я въ концѣ этой части дошедшіе до насъ отрывки Кесаря, въ число же примѣчаній включилъ и нѣкоторыя примѣчанія Тулонжона[1]), коего переводъ Кесаря былъ ко мнѣ доставленъ, когда я уже кончилъ болѣе половины второй части. Занимаясь моимъ переводомъ, имѣлъ я передъ глазами одинъ только латинскій текстъ и нашелъ послѣ, повѣряя мой переводъ, что я ошибся въ трехъ мѣстахъ, понявъ превратно смыслъ подлинника. Я надѣюсь, что если переводъ мой и не заслужитъ сомнительной

---

¹) Графъ François-Emmanuel Toulongeon (р. 1798 † 1812), французскій генералъ. Его переводъ Записокъ Юлія Цезаря былъ напечатанъ въ 1813 году.

похвалы, доставшейся въ удѣлъ переводамъ Перо д'Абланкура[1]), о коихъ сказали: «ce sont des belles infidèles», то, по крайней мѣрѣ, знающіе это дѣло подтвердятъ отзывъ труда добросовѣстнаго и вѣрнаго, коимъ вы его удостоили. Что касается до моего посвященія, въ коемъ вы желаете, чтобы осталось только ваше имя, въ дательномъ падежѣ, безъ прибавленій[2]), то признаюсь вамъ, почтеннѣйшій Василій Андреевичъ, я въ этомъ случаѣ готовъ не только вамъ противорѣчить, но даже съ вами и поспорить. Отложивъ въ сторону недовѣрчивость къ себѣ, я почти убѣжденъ въ томъ, что истина, высказанная отъ души безъ преувеличенія и въ столькихъ словахъ, сколько нужно было, чтобы ее коротко выразить, сама на себя налагаетъ отпечатокъ изящнаго. Если, можетъ быть, по какимъ-нибудь обстоятельствамъ, вы имѣете причины требовать остракизма для прилагательныхъ, въ лапидарномъ слогѣ, помѣщенныхъ въ моемъ посвященіи, то я на это согласенъ, но ни въ какомъ случаѣ не соглашусь на уничтоженіе послѣднихъ двухъ строкъ, въ коихъ говорю о моемъ почтеніи и преданности. Всякой имѣетъ свои права Кесарь ваша собственность [3]), но посвященіе принадлежитъ мнѣ,—sua cuique [4]); вынужденною же уступкою одного усилилъ я еще болѣе свое право на удержаніе другого.

По совѣту вашему примусь я, въ будущемъ мѣсяцѣ, за переводъ Саллюстія[5]): я для этого поджидаю только прибытіе нужныхъ мнѣ

[1]) Извѣстный, но не точный переводчикъ XVII вѣка Nicolas Perrot d'Ablancourt (р 1606 † 1664); его переводамъ было присвоено прозвище „les belles infidèles" (невѣрныя красавицы).

[2]) Въ посвященіи Бриггена было сказано слѣдующее: „Посвящаю Василію Андреевичу Жуковскому, душою и стихомъ поэту и другу человѣчества, въ знакъ личнаго уваженія и преданности нелицемѣрной" (см. „Русскую Старину" 1902 г., апрѣль, стр. 119).

[3]) Еще въ 1845 году Жуковскій выразилъ желаніе взять на себя изданіе Бриггенова перевода Записокъ Цезаря и пріобрѣсти рукопись этого перевода за 2.500 р., съ тѣмъ что по выходѣ книги Жуковскій будетъ ее продавать, пока не покроетъ расходы на изданіе, а затѣмъ чистый барышъ будетъ посылаться Бриггену. Получивъ первую часть перевода Цезаря, Жуковскій послалъ Л. В. Дубельту для Бриггена часть денегъ, 714 р. 26 к., которыя 3-го ноября 1845 г. и были отправлены по назначенію (см. Н. Ѳ. Дубровинъ „Василій Андреевичъ Жуковскій въ его отношеніяхъ къ декабристамъ", въ „Русской Старинѣ" 1902 г., апрѣль, стр. 115).

[4]) Т. е. всякому свое.

[5]) „Теперь принимайтесь за новую работу—писалъ Жуковскій Бриггену.—Вы желаете знать отъ меня, кого бы я предпочелъ изъ двухъ: Саллюстія или Гиббона. Безъ всякой остановки говорю: Саллюстія. Можно ли думать о переводѣ 14 томовъ in 8° Гиббона? Если хотите разсказать намъ паденіе Римской имперіи, то возьмитесь скорѣе за маленькій волюмъ Монтескьё: онъ едва-ли не тяжеловѣснѣе Гиббона, въ которомъ не все золото, много и свинцу, много и мышьяку; его бѣшеная ненависть къ христіанству мнѣ противна" (Соч. Жуковскаго, изд. 7-е, т. VI, стр. 620—621).

книгъ. Мнѣ теперь будетъ опять почти на годъ занятія. Ваше мнѣніе о Гиббонѣ совершенно справедливо. Переводъ писателя хотя и классическаго, но въ 13-ти или 14-ти полновѣсныхъ томахъ, дѣло несбыточное для нашего книжничества. Кто бы рѣшился его напечатать, и многіе ли нашлись бы его купить, при дороговизнѣ русскихъ книгъ?—Гиббонъ въ изображеніи христіанства заплатилъ дань своему вѣку и эти misrepresentations[1]) (какое прекрасное выраженіе) очень повредили превосходному его сочиненію. Ученой его издатель Milmann[2]) не только обогатилъ свое изданіе Гиббона дѣльными примѣчаніями, которыя могутъ служить противоядіямъ, но, не довольствуясь этимъ, написалъ еще для опроверженія его превосходную исторію первыхъ трехъ столѣтій христіанскаго ученія[3]). Несмотря на мое уваженіе къ Гизо́, снабдившаго Гиббона также примѣчаніями, готовъ я однако въ этомъ отношеніи отдать преимущество Мильману. Описаніе переселенія народовъ, исторія Магомета и калифовъ (какія картины) и наконецъ дивная 44-я глава, которая въ нѣмецкихъ университетахъ принята за основаніе историческаго изложенія римскаго права, содѣлаютъ навсегда твореніе это безсмертнымъ, не взирая на значительные его недостатки. Письма І.-Ф. Мюллера къ Бонштеттену[4]) прелестны. Я болѣе 25 лѣтъ не имѣлъ ихъ въ рукахъ, но я теперь помню многія мѣста наизусть со временемъ можно будетъ ихъ передать на русскій языкъ. Что же касается до писемъ Цицерона[5]), о коихъ я упоминаю во второй части моего Кесаря, въ концѣ хронографіи, то я думаю, что для нихъ не пришло еще время явиться на русскомъ языкѣ. Мнѣ кажется,—я думаю, что и вы будете согласны съ моимъ мнѣніемъ,—что всякому занимающемуся у насъ переводами дѣльныхъ книгъ,—этою важною отраслью словесности, коею не пренебрегали и первоклассные европейскіе писа-

---

¹) Разсказы съ ложною окраскою.

²) Англійскій поэтъ и историкъ Henry-Hart Milman (р. 1791 † 1868), издавшій въ 1839 г. сочиненіе знаменитаго англійскаго историка Гиббона „Исторія упадка и паденія Римской Имперіи“.

³) History of Christianity under the Empire (1840 г.).

⁴) Письма знаменитаго швейцарскаго историка Іоганна Миллера (р. 1752† 1809) къ его другу Карлу-Виктору Бонстеттену (р. 1745 † 1832) были изданы въ 1802 году въ Тюбингенѣ подъ заглавіемъ „Briefe eines jungen Gelehrten an seinen Freund“. „Я бы рекомендовалъ вамъ—писалъ Жуковскій Бриггену—и письма Іоганна Миллера, особливо переписку его съ Бонстеттеномъ: нѣтъ чтенія привлекательнѣе и воспламенительнѣе къ работѣ. Я бы эти письма далъ въ руки всякому юношѣ, въ которомъ горитъ жаръ къ наукѣ и стремленіе къ благородной дѣятельности и который питаетъ въ душѣ любовь къ добру и къ чистой славѣ“. Извѣстно, что въ молодости самъ Жуковскій перевелъ нѣсколько писемъ Миллера къ Бонстеттену (напеч. въ „Вѣстникѣ Европы“ 1810 г., № 16, стр. 263—285).

⁵) За переводъ которыхъ Жуковскій также совѣтовалъ приняться Бриггену.

тели,—должно въ особенности имѣть въ виду тѣхъ читателей, которые, не зная иностранныхъ языковъ, должны довольствовааться только чтеніемъ русскихъ книгъ. Переводы такого рода принесутъ наибольшую пользу: а для таковыхъ читателей, знающихъ Цицерона по наслышкамъ или по компендіямъ, письма его, хотя бы и переданныя съ примѣчаніями умнаго Виланда[1]), останутся во многихъ случаяхъ недоступными. Въ этихъ обстоятельствахъ сочиненія историческія имѣютъ преимущество, и превосходное сочиненіе Мидльтона «Жизнь Цицерона[2])» была бы полезнѣе. Отъ нечего дѣлать и для упражненія, перевелъ я болѣе половины Виландова Діогена[3]) на латинскій языкъ. Я очень уважаю великаго этого человѣка, которой, сидя въ мнимой своей бочкѣ словами и примѣромъ проповѣдовалъ святую истину, что человѣкъ самъ себѣ господинъ и что никакая сила, никакая власть не могутъ его унизить, если онъ самъ этого не захочетъ. На этой степени дѣлается онъ, изъ созданія слабаго и ничтожнаго, во многихъ отношеніяхъ даже презрительнаго, истиннымъ царемъ нравственнаго міра;—но и тутъ много призванныхъ, а мало избранныхъ.—Простите, добрѣйшій и единственной Василій Андреевичь, и не забывайте душою вамъ преданнаго Александра фонъ-деръ-Бриггена.

2.

19-го іюня 1847 г. Курганъ.

Сейчасъ, т. е. 19-го іюня с(тараго) с(тиля), получилъ я, единственный Василій Андреевичь, ваше письмо [4]), и теперь же избравъ поспѣшно изъ безконечнаго запаса всего, что желалъ бы отъ души вамъ сказать, самое нужное, принимаюсь за перо, дабы не опоздать моимъ отвѣтомъ къ почтѣ, которая завтра отходитъ

Объ изданіи моего перевода Кесаря, которой по милости вашей, теперь уже не мой [5]), не имѣю я ничего сказать [6]). Онъ принадлежитъ

---

[1]) Письма Цицерона съ примѣчаніями Виланда были изданы, въ семи томахъ, въ Цюрихѣ въ 1808—1812 гг.

[2]) Сочиненіе англійскаго богослова и литератора Conyers Middleton'a (р. 1683 † 1750) „Life of Cicero“ было напечатано въ 1741 году. Въ отвѣтномъ письмѣ Жуковскаго къ Бриггену, отъ 6-го (18-го) мая 1847 г., въ томъ мѣстѣ, гдѣ идетъ рѣчь объ этой книгѣ, въ „Русскомъ Архивѣ“ 1867 г. (столб. 856), а затѣмъ и въ Сочиненіяхъ Жуковскаго (изд. 7-е, т. VI, стр. 624), имя автора напечатано съ искаженіемъ („Въ своемъ письмѣ вы говорите о Майдемоновой жизни Цезаря...“).

[3]) Die Dialoge des Diogenes вышли въ свѣтъ въ 1770 году.

[4]) Это письмо Жуковскаго, отъ 6-го (18-го) мая 1847 г., напечатано въ Сочиненіяхъ Жуковскаго, изд. 7-е, т. VI, стр. 622—625.

[5]) См. выше, стр., 192, прим. 3-е.

[6]) Жуковскій просилъ Бриггена сообщить ему, не теряя времени, „все, что у васъ (Бриггена) можетъ быть въ мысляхъ на счетъ изданія“.

вамъ, и судьба его зависитъ вполнѣ отъ вашего благоусмотрѣнія; прошу только прибавить нѣсколько дополнительныхъ примѣчаній. Число ихъ незначительно, но одно изъ этихъ примѣчаній весьма важно. Оно относится къ эпилогу жизнеописанія Кесаря, въ коемъ я упоминаю, что и Тацитъ называлъ Кесаря божественнымъ. Къ словамъ Тацита внизу въ выноскѣ: «Summus auctorum d i v u s Julius [1])» надобно прибавить еще другое его изреченіе о Кесарѣ въ томъ же смыслѣ: «Divinum ejus (Caesaris) ingenium» [2]) (Dial. de orat). Выраженіе d i v u s хотя и означаетъ божественный, но можетъ быть также принято и за оффиціальную формулу, которую римляне употребляли, говоря объ усопшихъ своихъ императорахъ, обыкновенно сопричисляемыхъ къ лику боговъ. Прочія примѣчанія обозначены мною въ концѣ этого письма на особенномъ листкѣ: ихъ немного, но излишними они не будутъ. Мнѣ, право, совѣстно, почтеннѣйшій Василій Андреевичь, когда подумаю, что мой переводъ, въ толь недосужное для васъ время [3]), васъ непремѣнно затруднитъ; болѣе же всего тревожитъ меня мысль, что трудъ мой не совсѣмъ удаченъ; но съ другой стороны успокоиваетъ меня сознаніе, что я трудился добросовѣстно, что за вѣрность перевода моего я смѣло могу ручаться и, наконецъ, что примѣчанія почерпнуты изъ лучшихъ источниковъ и заслуживаютъ вниманія любителей исторіи. Тропа проложена; помоги Богъ другому, въ обстоятельствахъ болѣе благопріятныхъ, сдѣлать изъ нея не только покойное, но даже красивое шоссе. Что дѣло это очень затруднительное, тому можетъ служить доказательствомъ и то, что нашъ знаменитый Ермоловъ нѣсколько разъ принимался переводить Кесаря и наконецъ оставилъ. Вторую часть отправилъ я въ январѣ 1846 года въ Петербургъ и полагалъ до полученія послѣдняго вашего письма, что она давнымъ давно покоится подъ вашимъ покровомъ на берегахъ Майна [4]). Примѣчаніе 136-е въ этой второй части о лихоимствѣ я думаю лучше выбросить, оно не у мѣста. Какъ не позавидовать тѣмъ, которые могутъ продолжать свою корректуру до послѣдней минуты, даже на пробныхъ листахъ, только (что) вышедшихъ изъ типографическаго станка!

Занятія мои въ теченіе этого года были довольно незначительны. Во-первыхъ, по причинѣ здоровья, заставившаго и меня заплатить дань свирѣпствующей въ здѣшнемъ краѣ лихорадкѣ, во-вторыхъ же и потому, что отсутствіе опредѣлительной цѣли при занятіяхъ и убійствен-

---

[1]) Т. е. величайшій изъ авторовъ, божественный Юлій.

[2]) Т. е. божественныя его способности.

[3]) Жуковскій сообщалъ въ письмѣ о предполагавшемся скоромъ отъѣздѣ своемъ въ Петербургъ.

[4]) Въ томъ же письмѣ Жуковскій писалъ, что у него въ рукахъ только первый томъ Кесаря.

*

ная мысль, что всю эту бумагу, исписанную хотя и съ трудомъ, но con amore, придется сжечь, мертвитъ не только воображеніе, но тяготитъ, какъ свинецъ, даже механическое движеніе пера и руки. Не взирая на это, удалось мнѣ кончить переводъ Катилины Саллюстія. Тутъ привелось мнѣ ходить, какъ вы говорили, по канату не только натянутому чужою рукою, но еще по канату не гладкому, на коемъ едва-ли не столько же узловъ, сколько отъ временъ Саллюстія до насъ лѣтъ. Лаконизмъ и обороты его совершенно несвойственны нашему языку. Языкъ его не языкъ природы, но чисто искусственный, и, читая его, можно вполнѣ убѣдиться, что Гёте говорилъ правду, сказавъ, что писать и говорить двѣ разныя вещи. Переводъ мой, какъ мнѣ кажется, недуренъ, и я бы охотнѣе сталъ продолжать это дѣло, еслибъ могъ знать ваше мнѣніе о моемъ переводѣ Катилины. Мыслящій читатель найдетъ въ Саллюстіи сокровища политической мудрости.

Предложеніе ваше, чтобы я взялся переводить письма І.-Ф. Мюллера, мнѣ по сердцу. Я давно думалъ приняться за переводъ какого-нибудь легкаго сочиненія, даже романа, и имѣлъ въ виду Обермана Сенанкура [1]), графа Ксавіе-де-Местера [2]), или же Калеба Виліама Годвина[3]), котораго я знаю только по слухамъ и о коемъ отзываются, какъ о произведеніи геніальномъ. Письма Іоганна Мюллера и въ особенности прелестныя его письма къ Бонштеттену и нѣкоторыя письма къ Глейму доставятъ мнѣ не только занятіе неутомительное, но и чистое наслажденіе. Всеобщая исторія его дѣло другое [4]). Занятіе это серіозное и требовало бы много времени; а я, признаюсь вамъ, давно уже имѣю для этого нѣчто другое въ виду, о чемъ съ вами поговорю въ этомъ же письмѣ, кончивъ о Мюллерѣ, заброшенномъ грязью Менцелемъ [5]). Если бы мнѣ и случилось приняться переводить изъ области исторіи, то я предпочелъ бы какое-нибудь спеціальное сочиненіе или біографію или исторію какой-нибудь особенной эпохи, напримѣръ исторію Медицисовъ Роское [6]) (какой дивный сюжетъ!) или Hallam's [7]) Literary History

---

[1]) Оберманъ—извѣстный романъ французскаго литератора Etienne-Pivert Sénancour'a (р. 1770 † 1847), вышедшій въ свѣтъ въ 1804 году.

[2]) Извѣстный французскій писатель графъ Xavier de Maistre (р. 1764 † 1852).

[3]) Things as they are, or the Adventures of Caleb Williams—вышедшій въ свѣтъ въ 1794 году романъ англійскаго писателя Godwin'a (р. 1756 † 1836).

[4]) Жуковскій предлагалъ Бриггену приняться за переводъ 24 книгъ „Всемірной Исторіи“ Миллера, за которыми могъ бы послѣдовать переводъ Новѣйшей Исторіи Менцеля.

[5]) Историкъ Karl-Adolf Menzel (р. 1784 † 1855).

[6]) Сочиненіе историка William'a Roscoe (р. 1753 † 1831) „Life of Lorenzo de' Medici, called the Magnificent“ было издано въ 1796 году.

[7]) Henry Hallam, историкъ и критикъ (р. 1777 † 1859). Его сочиненіе:

of Europe. Послѣ великаго переворота, сдѣланнаго въ исторіографіи г-номъ Гизо, давшаго совершенно новое и неоспоримо лучшее направленіе этой отрасли словесности, почти всѣ сочиненія о всеобщей и всемірной исторіи болѣе или менѣе устарѣли, хотя въ другихъ отношеніяхъ и сохранили неотъемлемое свое достоинство, какъ и Исторія Мюллера. Объемъ всемірной исторіи, если подъ этимъ словомъ отказываешься разумѣть агрегатъ частныхъ исторій народовъ, слишкомъ обширенъ, чтобы не потерять изъ виду всякую другую цѣль, кромѣ той, которую указалъ Гизо, и мнѣ кажется, если я не ошибаюсь, что время для сочиненія такой всеобщей исторіи еще не пришло; но довольно и даже слишкомъ много объ этомъ. Итакъ дѣло рѣшено, я принимаюсь за переводъ писемъ Мюллера. За предложеніе ваше выслать мнѣ сочиненія Мюллера благодарю я васъ, почтеннѣйшій Василій Андреевичь, но безъ этого можно обойтись, ибо всѣ сочиненія Мюллера находятся въ моей библіотекѣ, оставшейся въ деревнѣ, и будутъ по первому моему требованію тотчасъ ко мнѣ высланы. Если біографія М(юллера), писанная Гереномъ [1]), о коей вы упоминаете, маленькая книжечка, носящая заглавіе J. v. M(üller) Historiker, v. Heeren [2]), то и эта книга находится въ моей библіотекѣ. Кончивъ отвѣты на всѣ вопросы, которые вы мнѣ изволили предложить, долженъ я обратиться къ другому предмету и принесть вамъ исповѣдь въ литературныхъ моихъ замыслахъ, исповѣдь дерзкаго, но не совсѣмъ кающагося грѣшника.

Во время почти семилѣтняго пребыванія моего въ уединенномъ Пелымѣ [3]), подъ сѣнью дремучихъ лѣсовъ, на пепелищѣ Миниха (я тамъ засталъ 110-лѣтняго старца, служившаго Миниху), занимался я исключительно царицею наукъ философіею; римскіе же классики служили мнѣ только для разнообразія занятія, вмѣсто отдохновенія. Въ это время изучилъ я великаго Канта, коего всѣ сочиненія были у меня подъ рукою, а съ нимъ вмѣстѣ и Спинозу, Фихте, Рейнгольта, Шеллинга, изъ самыхъ же новѣйшихъ въ особенности Круга [4]), послѣдователя Канта и основателя системы трансцедентальнаго синтетизма. Я не стану описывать вамъ то наслажденіе и душевное спокойствіе, которое мнѣ доставило это занятіе; не стану разсказывать, что я чувствовалъ, когда глазамъ моимъ открылся новый и привлекательный

„Introduction to the Literature of Europe in the 15 th, 16 th and 17 th centuries вышло въ свѣтъ въ 1837 году.

[1]) Извѣстный историкъ Арнольдъ Геренъ (Heeren, р. 1760 † 1842).

[2]) Книжка Герена вышла въ свѣтъ въ 1809 именно подъ этимъ заглавіемъ („Johann v. Müller der Historiker“).

[3]) На поселеніи въ Пелымѣ Бриггенъ пробылъ съ конца іюня 1828 до начала марта 1836 г. (см. статью С. Н. Брайловскаго „Изъ жизни одного декабриста“ въ „Русской Старинѣ“ 1903 г., мартъ, стр. 545).

[4]) Вильгельмъ-Францъ Кругъ (р. 1770 † 1842).

міръ умственный, а скажу только, что созерцаніе этихъ первобытныхъ началъ, существующихъ въ душѣ человѣческой, породило во мнѣ желаніе познакомить мыслящихъ моихъ соотечественниковъ съ истинами, къ коимъ я получилъ доступъ. Ученіе Кенигсбергскаго мудреца [1]) вполнѣ убѣдило мой разсудокъ и удовлетворило требованіямъ моего сердца, и это-то ученіе хотѣлъ я передать русской публикѣ. Сначала и въ пылу моего рвенія думалъ было я написать книгу, коей бы далъ, à peu près, слѣдующее заглавіе: «Изложеніе главнѣйшихъ истинъ критической философіи съ дополненіями и улучшеніями новѣйшихъ ея послѣдователей для непосвященныхъ»; но, обдумавши, увидѣлъ я всю трудность этого предпріятія, въ особенности при невозможности пользоваться всѣми необходимыми для этого средствами, и рѣшился поэтому на дѣло болѣе удобоисполнимое, къ коему и намѣренъ приступить въ началѣ будущей зимы и о коемъ я вамъ намекнулъ выше. Возвратившись опять къ непритязательному, хотя и полезному, занятію переводчика, намѣренъ я исполнить обѣтъ, данный мною философіи, переводомъ превосходнаго сочиненія Круга: «Universalphilosophische Vorlesungen für Gebildete beyderley Geschlechtes», сочиненіе, прославившееся въ Германіи. Въ прибавленіяхъ къ этой книгѣ постараюсь я изложить въ очеркѣ философію Канта и главнѣйшіе ея результаты по Виллерсу и Рейнгольту; системы же новѣйшихъ философовъ и въ особенности Гамильтона [2]), коего ветеранъ философіи, умный старикъ Ребергъ [3]), называетъ остроумнѣйшимъ изъ новѣйшихъ философовъ, по Вильму [4]) и философскимъ отрывкамъ самого Гамильтона. По Journal des Débats, который я получаю отъ одного моего пріятеля, двѣ первыя части книги Вильма вышли въ Парижѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ и должны теперь уже быть въ Петербургѣ; вотъ заглавіе достопримѣчательнаго этого сочиненія: «Histoire de la philosophie allemande depuis Kant jusqu'à Hegel, par M. J. Vilm. Paris. 1846. 4 vol. in 8^{0}, ouvrage couronné par l'Institut». Съ этимъ вмѣстѣ вышли и «Fragments de philosophie par Hamilton, traduits par M. L. Peisse [5])», 1 vol. in 8^{0}; и эта книга очень достопримѣчательна не только по достоинству своему, но и потому, что Гамильтонъ, полемизируя противъ Канта, приходитъ другими путями къ тѣмъ же результатамъ cognizance и conceive [6]). Я горю нетерпѣніемъ видѣть эти книги у себя, и вы бы, почтеннѣйшій Василій Андреевичъ, оказали бы мнѣ истинное благодѣяніе, если бы ихъ мнѣ

---

[1]) Т. е. Канта.
[2]) Англійскій философъ Sir William Hamilton (р. 1788 † 1856).
[3]) August-Wilhelm Rehberg (р. 1757 † 1836).
[4]) Французскій философъ Joseph Willm (р. 1790 † 1852).
[5]) Louis Peisse, французскій литераторъ (р. 1803 † 1880).
[6]) Понятія и представленія.

выслали вмѣстѣ Fragments philosophiques de Cousin [1]) 1833, 1 v. Я бы тотчасъ принялся приводить въ порядокъ матеріалы для давно предполагаемыхъ мною занятій и роскошествовалъ бы, какъ сибаритъ, въ кругу Саллюстія, Мюллера и моихъ любимыхъ философовъ. Одиссеи вашей ожидаю я съ нетерпѣніемъ; я читалъ объ ней отзывы Гоголя [2]) въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», но и безъ этихъ отзывовъ былъ я уже впередъ увѣренъ, что это будетъ произведеніе дивное: «ex ungue cognoscitur leo» [3]); но пора кончить: я уже черезчуръ заболтался.

3.

24-го декабря 1848. Курганъ.

Единственный Василій Андреевичъ.

Послѣднее письмо ваше, изъ Баденъ-Бадена [4]), чрезвычайно обрадовало меня, не имѣвшаго болѣе году никакого о васъ извѣстія; вскорѣ же послѣ вашего письма (недѣли черезъ три) получилъ я 5-ю, 6-ю и 8-ю часть вашихъ сочиненій, напечатанныхъ въ Карлсруэ, и въ томъ числѣ первую часть Одиссеи. Благодарю васъ душевно за этотъ драгоцѣнный подарокъ, доставившій мнѣ-отшельнику, погребенному въ гиперборейскихъ снѣгахъ, чистѣйшее наслажденіе. Я и прежде любилъ Гомера, читая и перечитывая его безпрестанно въ дивномъ переводѣ Фосса [5]); но теперь Гомеръ будетъ мнѣ еще болѣе любезенъ, болѣе близокъ къ сердцу, въ особенности его Одиссея, которую я всегда ставилъ выше Иліады, дѣлающейся [6]) иногда монотонною въ частыхъ описаніяхъ битвъ. Занятый теперь службою, успѣлъ я прочесть только первыя пять пѣсней вашей Одиссеи и восхищался, слушая Гомера, который, не взирая на свою старость, обыкновенно непереимчивую, такъ хорошо перенялъ у васъ искусство говорить прекраснымъ русскимъ языкомъ и говорить по привычкѣ своей экзаметрами, которые слушаешь, какъ музыку. Мысль ваша сдѣлать Одиссею книгою чтенія при воспитаніи юношества истинно богатая. Желаю отъ сердца, чтобы это скорѣе приведено было въ исполненіе, ибо увѣренъ, что эта первобытная, чистая и исполненная жизни природа освѣжитъ не только умственныя способности молодаго поколѣнія, но, главное, укрѣпитъ и дастъ силу характеру,

---

[1]) См. „Русс. Стар.,“ авг. 1903 г., стр. 445, прим. 7-е.

[2]) Извѣстная статья Гоголя „Объ Одиссеѣ, переводимой Жуковскимъ“.

[3]) Т. е. льва узнаешь по когтямъ.

[4]) Это письмо, отъ 10-го (22-го) октября 1848 г., напечатано въ Сочиненіяхъ Жуковскаго, изд. 7-е, т. VI, стр. 626.

[5]) Стихотворный нѣмецкій переводъ Гомера, сдѣланный Іоганномъ Фоссомъ (р. 1751 † 1826), появился въ свѣтъ въ 1781 году.

[6]) Въ подлинникѣ описка: дѣлающуюся.

недостатокъ коего у насъ столь ощутителенъ. Послѣ Библіи нѣтъ, кажется, другой книги, кромѣ Одиссеи (Энеида уже не то), болѣе пригодной для чтенія и нравственнаго образованія, не только юношескаго, но даже и младенческаго возраста.

Роковой 1848-й годъ прожилъ бы я довольно покойно, еслибъ не болѣлъ иногда за дальнихъ родныхъ и близкихъ, коихъ безпрестанно страшился лишиться холерою. Ужасная эта болѣзнь, свирѣпствовавшая въ Россіи повсемѣстно, посѣтила наконецъ и Сибирь. Внезапно, и какъ бы упавъ съ неба, явилась она въ Тобольскѣ, гдѣ до двухъ тысячъ человѣкъ сдѣлались ея жертвою. Изъ Тобольска перешла она, распространившись по теченію рѣки, и на сѣверъ къ Березову, въ Тюмень, также и въ Ялуторовскій и Ишимскій округъ. Угрожая, такимъ образомъ, Кургану съ сѣвера и востока, начала она, въ тоже время, приближаться къ намъ съ юга, со стороны Оренбургской линіи, гдѣ и остановилась въ ста верстахъ отъ Кургана. Она существуетъ и теперь, только въ слабой степени, что и должно, кажется, приписать дѣйствію продолжающагося здѣсь жестокаго мороза. Должно опасаться, чтобы теплота весны не пробудила вновь эту смертоносную и мучительную гидру. Судороги, которыя сопровождаютъ эту болѣзнь, ужасны, и невольно содрогнешься, видя такія мученія. При скорой помощи болѣзнь эта бываетъ и не смертельна, но, пропустивъ время, смерть неизбѣжна.

Послѣ многихъ и весьма необыкновенныхъ превращеній, коимъ судьбѣ моей было угодно меня подвергнуть, испыталъ я въ этомъ году еще новое въ этомъ же родѣ, превратившись въ коллежскаго регистратора. Будучи поставленъ обстоятельствами въ необходимость служить и предпочитая службу по министерству юстиціи, какъ болѣе почетную, избралъ я себѣ этотъ путь и былъ очень доволенъ, когда мнѣ дали исправлять должность засѣдателя въ Курганскомъ окружномъ судѣ [1]). Повѣрилъ-ли бы я этому въ 1820 году, когда я былъ полковникомъ Измайловскаго полка и когда счастіе, или то, что обыкновенно называютъ счастіемъ, мнѣ со всѣхъ сторонъ улыбалось! Я сказалъ бы: это невозможно; однако это сбылось, и я вполнѣ тутъ испыталъ истину словъ Св. Писанія: «Всякъ человѣкъ есть ложь предъ Богомъ». Служба эта для меня не отяготительна и по новости даже мнѣ нравится; часто однако, глядя на огромныя кипы бумагъ, лежащія предо мною, невольно повторяю я слова Ювенала:

---

[1]) Еще въ мартѣ 1838 года Бриггенъ былъ опредѣленъ на службу въ Курганскій окружный судъ канцеляристомъ (см. С. Н. Брайловскій „Изъ жизни одного декабриста“ въ „Русской Старинѣ“ 1903 года, мартъ, стр. 554—555).

Oblita modi millesima pagina surgit
Omnibus, et multa crescit damnosa papyro:
Sic ingens rerum numerus jubet atque operum lex [1]).

Простите, добрѣйшій и единственный Василій Андреевичъ; да сохранитъ васъ Всевышній среди всѣхъ окружающихъ васъ треволненій.

Вашъ Александръ фонъ-деръ-Бриггенъ.

4.

23-го марта 1850. Курганъ.

Почтеннѣйшій и единственный Василій Андреевичъ.

Крылатое слово, брошенное вами въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Баденъ-Баденѣ [2]), долетѣло ко мнѣ въ Курганъ въ февралѣ; но необыкновенныя занятія по службѣ, отчасти же и здоровье, которое мнѣ иногда измѣняетъ, не позволили мнѣ, слѣдуя обыкновенію моему, тотчасъ отвѣчать на ваше письмо. Не взирая, что я болѣе года не получалъ отъ васъ извѣстія, мнѣ никогда на умъ не приходило, чтобы могло быть, что васъ ужъ нѣтъ на свѣтѣ; но напротивъ какая-то увѣренность или лучше eine gewisse geheimnissvolle Ahnung der Seele [3]), которую я объяснить себѣ могу только тѣмъ, что непоколебимая вѣра моя въ благость Провидѣнія, которая въ душѣ моей сливается съ мыслію объ васъ, единственный Василій Андреевичъ—не позволяла мнѣ думать, чтобы, осѣненный покровомъ Всевышняго за доброту вашу, вы бы не были живы и здоровы. О болѣзни вашей супруги я зналъ изъ прежнихъ писемъ вашихъ и предполагалъ, въ чемъ и не ошибся, что это неблагопріятное обстоятельство не дозволитъ вамъ располагать вашимъ возвращеніемъ въ Россію, несмотря на то, что при нынѣшнихъ смутахъ пребываніе за границею не совсѣмъ можетъ быть для васъ пріятно. Вторую часть вашей Одиссеи получилъ я въ концѣ прошлаго года и благодарю васъ за прекрасный этотъ подарокъ, который я не могу лучше похвалить, какъ сказавъ, что, переходя отъ божественныхъ страницъ надгробныхъ рѣ-

---

[1]) См. VII сатиру Ювенала, ст. 100—102. Приводимъ эти стихи въ переводѣ А. А. Фета, присоединивъ, для большей ясности, два предшествующіе стиха:

Вашъ-то затѣмъ плодотворнѣй-ли трудъ, исторіографы?
Болѣе требуетъ времени онъ и болѣе масла;
Ибо безъ всякихъ границъ страницею тысячной станетъ
Дѣло у нихъ, разростаясь на счетъ изводимой бумаги.
Такъ велитъ безконечность событій и свойство занятій.

[2]) См. это письмо, отъ 31-го октября (12-го ноября) 1849 г., въ Соч. Жуковскаго, изд. 7-е, т. VI, стр. 625—628.

[3]) Т. е. какое-то таинственное предчувствіе души.

чей Боссюэта и Флешіе[1]), которыхъ я постоянно читаю, я съ истиннымъ наслажденіемъ прочитываю вашу Одиссею. Кажется, теперь уже никому не придетъ на умъ сказать, чтобы экзаметръ былъ свойственъ токмо одному греческому языку. Вашъ переводъ, въ коемъ вы такъ удачно выказали всю красоту и богатство нашего языка, и то съ такою легкостью, что я теперь не удивляюсь, какъ вы могли, при шумѣ политическихъ бурь и среди домашнихъ заботъ, менѣе нежели въ сто дней кончить послѣднія XII пѣсни (sic), вполнѣ опровергаетъ это мнѣніе. Языкъ у васъ такъ хорошъ, что, по моему мнѣнію, и самъ старикъ Гомеръ не могъ бы лучше пересказать по-русски то, что высказалъ по-гречески. Въ превосходномъ переводѣ Фосса чувствуешь иногда натянутость и принужденіе, чего въ вашемъ нѣтъ. Фоссъ имѣлъ предъ вами то преимущество, что писалъ на языкѣ, не менѣе богатомъ русскаго, но давно обработанномъ и въ этомъ видѣ вошедшемъ въ общенародное употребленіе; тогда какъ нашъ языкъ, недавно перешедшій отъ книжнаго къ популярному, такъ еще новъ или не прилаженъ, что среди изобилія часто чувствуешь недостатокъ. Съ перваго взгляда кажется это парадоксъ, но это дѣйствительно такъ; напримѣръ, стоитъ только взять частицу поелику, понеже, потому что и наконецъ Пушкинское зане. Какой обильный запасъ, а за всѣмъ этимъ часто станешь втупикъ, не зная, что употребить! Но если Фоссъ имѣлъ преимущество орудовать языкомъ болѣе обработаннымъ, то вы имѣли предъ нимъ преимущество языка болѣе музыкальнаго, преимущество, коимъ вы превосходно воспользовались. Ваши экзаметры музыка: повѣрьте мнѣ, я говорю это безъ лести, и если у Фосса иногда и находишь такой дивный стихъ, какъ 59-й и 60-й XVI пѣсни его Одиссеи, то въ вашей они встрѣчаются почти на каждомъ шагу. Если я заболтался, говоря о вашей Одиссеѣ, и, можетъ быть, вамъ наскучилъ моею болтовнею, то сами на себя пеняйте. Вы вызвали меня сказать вамъ мое мнѣніе, а о томъ, что любишь, не говорится коротко.

Отъ вашей Одиссеи перейду я, «si fas est parva componere magnis»[2]), къ моему Кесарю. Начну съ того, что съ искреннею признательностью поблагодарю васъ за присланныя мнѣ деньги, которыя я принимаю отъ васъ, единственный Василій Андреевичь, не какъ возмездіе за трудъ мой, который самъ собою меня уже достаточно наградилъ и возмездія котораго я не ожидалъ, да и требовать не могу, а какъ даръ, присланный мнѣ по нѣжному скромносердечію вашему, подъ благовиднымъ предлогомъ. Если справедливо (а по-моему оно справедливо) то, что сказалъ

---

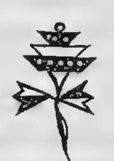
[1]) Современникъ знаменитаго Боссюэта, епископъ нимскій Флешье (Fléchier, p. 1632 † 1710).

[2]) Т. е. если можно, говоря о великихъ предметахъ, касаться малыхъ.

одинъ великій сердцевѣдецъ, что будто всякое благодѣяніе заставляетъ благодѣтеля болѣе любить облагодѣтельствованнаго имъ; то, любя и уважая васъ отъ души, сердцу моему было бы отрадно доказать вамъ мою приверженность на дѣлѣ; но, не имѣя къ тому возможности, мнѣ пріятна мысль, что вы любите меня, если не по заслугамъ моимъ, то хоть по благодѣяніямъ вашимъ. Что же касается до напечатанія моего Кесаря, то прошу васъ отложить это до возвращенія вашего въ Россію. Я совершенно счастливъ въ тотъ день, когда получаю отъ васъ письмо. «Такъ несказанно твои разговоры и рѣчи плѣняютъ душу мою» (Од(иссея),IV, 597). А съ вашей стороны достаточно хоть нѣсколько строкъ, чтобы доставить это счастіе душою вамъ преданному Александру фонъ-деръ-Бриггену.,

1849 годъ былъ, изъ всѣхъ, проведенныхъ мною въ Сибири, самый неблагопріятный для меня; нынѣшній же годъ, по предзнаменованіямъ обѣщаетъ быть лучше.

Сообщилъ **И. А. Бычковъ.**

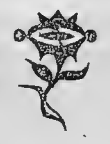


Кости еврея, какъ предохраненіе отъ падежа скота.

Рапортъ Правительствующему Синоду волынскаго-житомірскаго епископа Даніила.

28-го февраля 1810 г. № 788.

Въ Волынской епархіи въ послѣдней минувшаго 1809 года половинѣ кликушъ, притворноюродцовъ, босыхъ, такъ же и другихъ суевѣрій не было, кромѣ, что Ровенскаго повѣта, какъ рапортомъ нынѣ отъ тамошняго духовнаго правленія донесено, въ селѣ Оржевѣ жители, Осипъ Зелюшка, Романъ Жуй, Корнѣй Товчинъ и Андрей Ковальцовъ 8-го октября того 1809 года на еврейскомъ кладбищѣ мѣстечка Деражна вырыли мертваго еврея кости, и оныя по суевѣрію держали въ своихъ хлѣвахъ, ради прекращенія возникшаго скотскаго падежа, о каковомъ ихъ поступкѣ произведено ровенскимъ нижнимъ земскимъ судомъ слѣдствіе, и оное отослано для поступленія съ виновными по законамъ въ тамошній повѣтовый судъ. О чемъ и что въ монастыряхъ, соборахъ, также соборныхъ и приходскихъ церквахъ поученія читаются, Свят. Правительствующему Синоду, по силѣ указа 1731 года ноября 25-го дня, всесмиреннѣйше рапортую.





Императоръ Николай I въ донесеніяхъ шведскаго посланника.

Депеша шведскаго посланника въ Петербургѣ Пальмшерны къ шведскому министру иностранныхъ дѣлъ графу Ветерштету.

1.

3-го (15-го) февраля 1826 г. С.-Петербургъ.

Прошлое воскресенье, 12-го февраля въ часъ дня, я имѣлъ честь получить аудіенцію у русскаго императора и передать ему три письма отъ короля. Когда я былъ введенъ графомъ Нессельроде, императоръ находился въ одной изъ галлерей Эрмитажа. Его императорское величество удостоилъ принять меня весьма милостиво. На всѣ мои увѣренія въ чувствахъ короля къ высокой персонѣ императора и въ желаніи его королевскаго величества еще болѣе упрочить дружескія отношенія между Россіей и Швеціей, императоръ Николай I отвѣтилъ, что онъ не только съ удовольствіемъ принимаетъ мои увѣренія, но даже приказываетъ мнѣ передать королю, что онъ съ самаго начала разсчитывалъ на взаимность дружескихъ и прочныхъ отношеній. Когда императоръ принялъ отъ меня письма короля, то сказалъ, что чрезвычайно доволенъ тѣмъ, что я остаюсь при той должности, которую занималъ раньше.

Ваше превосходительство изволите, вѣроятно, помнить, что во время аудіенціи, данной мнѣ покойнымъ императоромъ Александромъ I, мнѣ не пришлось говорить рѣчи, въ виду того, что разговоръ принялъ непринужденный и пріятный оборотъ, что почти всегда бывало съ Александромъ I. Императоръ Николай обладаетъ совершенно такими же пріятными качествами и тѣмъ же снисхожденіемъ, вслѣдствіе чего у

всякаго, кто имѣетъ счастье приблизиться къ нему, пропадаетъ сразу страхъ и неловкость, потому-то, и на этотъ разъ, мнѣ не пришлось произносить рѣчи. Я имѣлъ счастье говорить съ императоромъ въ теченіе четверти часа; разговоръ, почти все время, касался важныхъ событій послѣднихъ недѣль; постараюсь въ слѣдующій разъ подробно передать вашему превосходительству весь разговоръ, во время котораго я снова имѣлъ случай преклониться передъ благородствомъ и твердостью характера русскаго монарха, которыми онъ съ перваго дня своего царствованія поражаетъ всѣхъ. При прощаніи его императорское величество снова упомянулъ о прочности дружескихъ отношеній къ королю и удостоилъ меня лично нѣсколькими ласковыми словами.

Графъ Нессельроде увѣдомилъ меня, что я въ этотъ же день буду имѣть счастье представиться обѣимъ императрицамъ, однако приказаніе это было отмѣнено. Оберъ-гофмейстеръ императрицы графъ Модена встрѣтилъ меня извѣстіемъ о томъ, что по случаю дня рожденія императора Франца снятъ трауръ, вслѣдствіе чего аудіенція у императрицъ отложена до другаго раза. Я не имѣлъ еще счастія представляться имъ, послѣ кончины высокаго монарха, котораго всѣ будутъ долго оплакивать. Вчера, сегодня и завтра, по случаю разныхъ празднествъ при дворѣ и въ церквахъ, будетъ снятъ трауръ. Число экстраординарныхъ пословъ, по случаю восшествія на престолъ Николая I, все болѣе увеличивается.

Послѣ долгихъ ожиданій, я получилъ, наконецъ, извѣстіе изъ Константинополя отъ 11-го (23-го) января. Тамъ уже знаютъ о событіяхъ 14-го (26-го) декабря. Съ 3-го (15-го) декабря нѣтъ никакихъ извѣстій изъ Греціи, но по слухамъ (какъ говорилъ мнѣ графъ Левенгіельмъ) Мисолонжи держится еще, и турки сильно страдаютъ отъ холода и отъ всякихъ неудачъ.

2.

Пальмшерна къ Ветерштету.

5-го (17-го) февраля 1826 года, Петербургъ.

Послѣдній рапортъ былъ посланъ мной вчера черезъ Торнео съ однимъ молодымъ шведомъ Якобсономъ, на котораго я вполнѣ могу положиться и который будетъ имѣть честь предать вашему превосходительству эту депешу. Считаю своимъ долгомъ болѣе подробно изложить на сей разъ все, что было говорено во время моей послѣдней аудіенціи у императора Николая I, ибо я увѣренъ въ томъ, что ваше превосходительство интересуетесь всѣмъ, что характеризуетъ монарха, котораго всѣ знаютъ

еще такъ мало. Я съ большимъ удовольствіемъ займусь этой характеристикой, въ виду того, что, судя по ней, его величество король получитъ новое подтвержденіе дружескаго расположенія къ нему императора.

Прежде чѣмъ я успѣлъ прибѣгнуть къ фразамъ, принятымъ въ такихъ случаяхъ, императоръ коснулся ужаснаго происшествія, которымъ въ данную минуту заняты умы всѣхъ. Преисполненный ужасомъ и удивленіемъ вслѣдствіе разныхъ открытій, я далъ понять императору, что находился въ толпѣ, откуда видѣлъ его безъ свиты и, слѣдовательно, подверженнаго страшной опасности.

— Толпа эта,—отвѣтилъ императоръ,—состояла изъ добродушныхъ мужиковъ, но я находился долгое время между двухъ убійцъ.

Какъ я уже раньше имѣлъ честь доложить вамъ, разговоръ, касаясь все той же темы, продолжался около четверти часа. Я хочу здѣсь привести самыя главныя слова императора.

— Явилась необходимость—продолжалъ Николай I—произвести массу арестовъ. Такіе аресты не представляютъ несчастія для арестуемыхъ, получающихъ, вслѣдствіе этого, возможность оправдаться и избавиться отъ дальнѣйшихъ подозрѣній; способъ этотъ неизбѣженъ. Въ такой странѣ, какъ наша, къ счастью не конституціонной, аресты происходятъ совершенно законнымъ образомъ, и если явилась бы необходимость, я приказалъ бы арестовать половину націи, ради того, чтобы другая половина осталась не зараженной.

На это я замѣтилъ императору, что аресты, вслѣдствіе подозрѣній, совершаются законнымъ образомъ и въ конституціонной странѣ, напримѣръ, въ Швеціи. За этимъ послѣдовало нѣчто въ родѣ объясненія шведской конституціи. Императоръ сталъ между прочимъ доказывать мнѣ, что Швеція не совсѣмъ конституціонное государство. На это я отвѣтилъ, что наши государственные законы въ дѣйствительности не имѣютъ ничего общаго съ современными фабрикаціями, ибо эти законы основаны на вѣковыхъ привычкахъ, дающихъ нашимъ монархамъ настоящую, непоколебимую власть. Его императорское величество отвѣтилъ:

— Да, у васъ конституція не принужденная, а это самое главное. Принужденная конституція приходитъ съ низу, а не принужденная съ верху.

Почти въ ту самую минуту, какъ должна была окончиться аудіенція, я нашелъ возможность, въ краткихъ словахъ, разсказать о глубокомъ, искреннемъ горѣ короля, при извѣстіи о смерти императора Александра I, съ которымъ его королевское величество былъ связанъ крѣпкими узами и дорогими воспоминаніями; далѣе, я высказалъ, какимъ утѣшеніемъ послужили для короля въ этомъ горѣ увѣренія дружбы императора. Подъ конецъ я прибавилъ, что король надѣется, что импе-

раторъ приметъ, какъ наслѣдство послѣ Александра I, тѣ глубокія и искреннія чувства, которыя онъ питалъ къ умершему. На это императоръ отвѣтилъ, что не только принимаетъ увѣренія короля, но приказываетъ мнѣ передать ему, что ни минуты не сомнѣвался въ искренности его чувствъ. Относительно себя, я высказалъ надежду, что постараюсь, на ввѣренномъ мнѣ поприщѣ, оправдать довѣріе моего повелителя, на что̀ императоръ съ своей стороны отвѣтилъ, что благодаритъ короля за то, что онъ оставилъ меня на занимаемомъ мною прежде посту. Въ разговорѣ Николая I есть много изящества, онъ выражается корректно, ясно и съ большой легкостью. Что онъ красавецъ, всѣмъ уже извѣстно, при чемъ въ манерахъ ведетъ себя съ достоинствомъ и согласно своему возрасту.

Примѣчаніе отъ 5-го (17-го) февраля 1826 г.

Меня еще слишкомъ сильно интересуетъ заговоръ, для того чтобы я могъ, какъ мнѣ хотѣлось, слѣдить за ходомъ переговоровъ, касающихся Турціи и Греціи; къ тому же, затрудненія получать точныя извѣстія все болѣе и болѣе увеличиваются. Меня не много успокаиваетъ то обстоятельство, что министерство и самъ императоръ Николай I находятся почти въ одинаковомъ положеніи, т. е. имъ не хватаетъ времени серіозно заняться этими дѣлами. Между прочимъ, постараюсь сдѣлать описаніе, которое, быть можетъ, послужитъ характеристикой той системы, которой слѣдуютъ здѣсь въ данный моментъ.

Меня старались увѣрить, что императоръ, во время аудіенціи, данной имъ французскому послу, говорилъ ему приблизительно слѣдующее:

— Господинъ посланникъ, существуетъ предметъ, сильно интересующій меня и всѣхъ другихъ, а именно, положеніе въ Греціи; я искренно желаю возстановить порядокъ вещей и желалъ бы это сдѣлать съ помощью моихъ союзниковъ; если же это не удастся, я самъ положу конецъ непріятностямъ, соблюдая при этомъ, въ отношеніяхъ Россіи къ Портѣ, интересы моего государства.

Если слова эти были дѣйствительно сказаны императоромъ, то мнѣ кажется, что они потверждаютъ мнѣніе, что Россія не желаетъ связывать себѣ руки и не входить въ какія бы то ни было обязательства, могущія помѣшать ей, если она пожелаетъ, впослѣдствіи предпринять какое-нибудь рѣшеніе. Мнѣ думается, что подобное рѣшеніе будетъ совершенно зависѣть отъ внутренней политики, и дипломатическіе разговоры будутъ имѣть лишь второстепенное вліяніе. Судя по переговорамъ, я имѣю данныя предполагать, что весной, передъ самой смертью императора Александра I, было много шансовъ къ объявленію войны. Послѣ

этого событія, извѣстно, что лордъ Страдфортъ взялся за дѣло, и что ему, повидимому, удалось дать вещамъ спокойный наружный видъ; говорятъ, что онъ будто бы составилъ проектъ примиренія, очень понравившійся въ русскомъ министерствѣ, но не одобренный Каннингомъ.

Конфиденціальная замѣтка отъ 5-го (17-го) февраля 1826 г.

Петербургское общество уже нѣкоторое время занято пріѣздомъ его королевскаго высочества кронпринца сюда. Я, котораго много объ этомъ спрашивали, отвѣчалъ всегда, что мнѣ ничего не извѣстно. Вашему превосходительству, конечно, не безъизвѣстно, что большинство иностранныхъ дворовъ уже приняли мѣры, дабы присылкой экстраординарныхъ посольствъ поздравить императора, не говоря уже объ огромномъ количествѣ царскихъ особъ, пріѣхавшихъ сюда, которые, за исключеніемъ эрцгерцога, всѣ состоятъ въ родствѣ съ императоромъ. Говорятъ, что Россія, слѣдуя старому обычаю, не посылала никого ни въ Стокгольмъ, ни въ Парижъ, ни въ Лондонъ, такъ что если мы также никого не пошлемъ въ Петербургъ, то будутъ считать, что мы слѣдуемъ старому, давно исчезнувшему обычаю. Быть можетъ, съ моей стороны слишкомъ большая смѣлость обсуждать этотъ вопросъ, который и безъ того обратитъ на себя вниманіе нашего правительства. Однако, считаю своимъ долгомъ сообщить вашему превосходительству, что въ томъ обществѣ, гдѣ я бываю, идутъ по этому поводу разговоры, и мнѣ кажется, что большинство, безъ сомнѣнія, замѣтило бы, если мы въ этомъ случаѣ сдѣлаемъ исключеніе. Судя по тому, что я со всѣхъ сторонъ слышу, слишкомъ долгое замедленіе со стороны Швеціи возбудитъ лишніе толки. Дружба графа Блума съ графомъ Нессельроде даетъ первому возможность ставить этикетъ и экономическія соображенія датскаго двора законными причинами не присылать экстраординарнаго посольства, хотя, не смотря на это, датскій король прислалъ сюда своего адъютанта. Если же король рѣшился не присылать никого въ Петербургъ, тогда я употреблю всѣ усилія на то, чтобы согласно даннымъ мнѣ инструкціямъ объяснить дѣйствія нашего правительства. Мои личныя отношенія къ графу Нессельроде лишаютъ меня возможности объясниться съ нимъ по этому поводу.

3.

Пальмшерна къ Ветерштету.

С.-Петерб., 24-го февраля (8-го марта) 1826 года.

Въ воскресенье, 21-го февраля (5-го марта), я имѣлъ честь представляться ихъ императорскимъ высочествамъ великому князю Михаилу

и великой княжнѣ Еленѣ. Оба приняли меня очень милостиво. Великая княжна, умѣющая выбирать пріятную тему для разговора, заговорила со мной о королѣ, о королевской семьѣ и о Швеціи. При близкомъ знакомствѣ съ великимъ княземъ, узнаешь, что онъ, кромѣ твердаго характера, который еще такъ недавно имѣлъ случай выказать, обладаетъ глубокими и обширными знаніями. Нѣсколько человѣкъ изъ моихъ сослуживцевъ и другихъ иностранцевъ имѣли честь въ этотъ день быть принятыми на аудіенціи. 6-ое (18-ое) марта назначено для ввоза тѣла императора Александра I, а 13-ое (25-ое) для погребенія въ Петропавловской крѣпости. Въ теченіе семи дней между обѣими церемоніями, тѣло императора будетъ выставлено въ Казанскомъ соборѣ. Церемоніалъ во время этихъ событій уже оффиціально объявленъ дипломатическому корпусу княземъ Куракинымъ, назначеннымъ оберъ-гормаршаломъ при погребеніи.

Говорятъ о томъ, будто бы заключенные въ крѣпости за участіе въ заговорѣ будутъ, во время погребенія, отосланы въ другія мѣста; иные думаютъ, что судъ надъ этими заговорщиками будетъ къ тому времени оконченъ. День для коронаціи еще не опредѣленъ точно; судя по послѣднимъ извѣстіямъ, Николай I будетъ короноваться не раньше 26-го іюня (8-го іюля), однако, не ручаюсь за точность этихъ слуховъ. Сейчасъ узналъ, что еще не рѣшено, будетъ ли герцогъ Веллингтонъ присутствовать при коронаціонныхъ торжествахъ; говорятъ, будто бы онъ не можетъ отсутствовать такъ долго изъ Лондона. Въ такомъ случаѣ сюда прибудетъ, въ качествѣ экстраординарнаго посла, герцогъ Девонширскій. Что же касается принца Вреде, то онъ покидаетъ Петербургъ въ концѣ этого мѣсяца. Оба фельдмаршала окружены большими почестями, они ежедневно присутствуютъ на парадахъ. Императоръ былъ на-дняхъ съ визитомъ у герцога Веллингтона. Гвардейскій полковникъ Рошфоръ, посланный на границу къ нему навстрѣчу, будетъ состоять при немъ во время его пребыванія въ Петербургѣ.

Примѣчаніе 24-го февраля (8-го марта) 1826 г.

Мнѣ говорили, что герцогъ Веллингтонъ часто посѣщаетъ графа Нессельроде. Долженъ сознаться вашему превосходительству, что мнѣ до сихъ поръ не удалось узнать, имѣютъ ли эти посѣщенія политическій характеръ. Не желая слишкомъ явной погоней за новостями компрометтировать шведскій дворъ, который имѣю честь представлять здѣсь, я надѣюсь однако, что случай не замедлитъ представиться, когда буду въ состояніи узнать суть переговоровъ между Нессельроде и Веллингтономъ.

Я узналъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что здѣсь ожидаются, послѣ царскихъ похоронъ, большія перемѣны, т. е., что главные государственные дѣятели будутъ замѣнены новыми. По этому поводу носятся разнообразные слухи, о которыхъ я пока умалчиваю, въ ожиданіи болѣе опредѣленнаго потвержденія.

4.

Пальмшерна къ Ветерштету.

С.-Петерб., 27-го февраля (11-го марта) 1826 г.

День для ввоза тѣла императора Александра I еще оффиціально не назначенъ. Черезъ нѣсколько дней ихъ императорскія величества уѣзжаютъ въ Царское Село, куда тѣло прибудетъ сегодня или завтра. Тамъ ихъ величества будутъ говѣть на первой недѣлѣ великаго поста. Сколько времени они пробудутъ тамъ, пока не извѣстно; предполагаютъ, что вдовствующая императрица пробудетъ въ Царскомъ Селѣ дольше, вслѣдствіе чего день въѣзда тѣла въ Петербургъ будетъ отложенъ. Относительно коронаціи пока ничего не извѣстно. Неопредѣленность срока для коронаціонныхъ торжествъ, по словамъ графа Нессельроде, происходитъ отъ того, что похоронная церемонія еще не окончена.

Примѣчаніе 27-го февраля (11-го марта) 1826 г.

Вчера герцогъ Веллингтонъ имѣлъ аудіенцію у императора Николая I, которая продолжалась цѣлыхъ два часа. Хотя подобное обстоятельство недостаточно для того, чтобы выводить изъ него какія-нибудь заключенія, однако, нельзя сомнѣваться въ томъ, что эта аудіенція имѣла, по всей вѣроятности, характеръ политическій и что герцогъ не безъ цѣли посланъ въ Петербургъ.

5.

Пальмшерна къ Ветерштету.

С.-Петербургъ, 3-го (15-го) марта 1826 года.

Ваше превосходительство, прошу васъ принять мои искреннія поздравленія, по случаю необычной милости императора къ вамъ. Въ Россіи голубая лента считается большимъ отличіемъ, въ виду того, что ею награждаются не многіе. Я слышалъ, что во всемъ государствѣ не болѣе двадцати человѣкъ имѣютъ этотъ орденъ. Долженъ сознаться вашему превосходительству, что я хотя и зналъ о намѣреніи императора даровать вамъ это отличіе, но счелъ своимъ долгомъ предоставить

генералу Сухтелену удовольствіе сообщить вамъ о милости русскаго императора.

Императорская семья находится въ данную минуту въ Царскомъ Селѣ, куда 28-го февраля (12-го марта) прибудетъ тѣло покойнаго императора. Государь, въ сопровожденіи ихъ высочествъ и принца Оранскаго, поѣхалъ навстрѣчу тѣла за 4 версты отъ Царскаго Села. Мнѣ передали нѣкоторыя подробности, относящіяся къ этой тяжелой минутѣ. Когда его императорское величество увидѣлъ приближающуюся колесницу, на которой поставлено было тѣло его брата, то опустился на колѣни и оставался въ этомъ положеніи, пока колесница не проѣхала мимо него. Горе императора глубоко и искренно, такъ что всѣ присутствующіе не могли удержать слезъ. При въѣздѣ тѣла въ Царское Село, не смотря на громадное стеченіе народа, среди толпы царилъ образцовый порядокъ. Похоронная процессія прибудетъ во дворецъ (Чесменскій), находящійся въ 6-ти верстахъ отъ городскихъ воротъ, 5-го (17-го) марта. Въѣздъ въ Петербургъ назначенъ на 6-е (18-е) марта. Судя по церемоніалу, процессія начнется у въѣзда въ городъ и будетъ увеличиваться постепенно на ходу, такъ какъ, участвовавшіе въ шествіи примкнутъ къ нему на заранѣе для всѣхъ условленномъ мѣстѣ. Ея императорское величество, вдовствующая императрица, намѣревается пѣшкомъ проводить тѣло отъ городскихъ воротъ до Казанскаго собора. Императрица Александра и вел. княгиня Елена по случаю нездоровья, по всей вѣроятности, не будутъ участвовать въ церемоніи. Дипломатическій корпусъ получилъ уже приглашеніе присутствовать на отпѣваніи въ Казанскомъ соборѣ. Мы должны собраться всѣ въ этотъ день у французскаго посла между 8-ю и 9-ю часами утра. Городъ начинаетъ уже принимать траурный видъ. Огромный базаръ, носящій названіе Гостиннаго двора, будетъ весь покрытъ чернымъ сукномъ. Перенесеніе и погребеніе тѣла въ Потропавловской крѣпости послѣдуетъ 13-го (25-го) марта. Всѣ мѣры для поддержанія тишины и порядка, уже приняты; владѣльцы заводовъ и домовъ получили приказъ, не выпускать рабочихъ и прислугу, въ этотъ день изъ дома; вышелъ также приказъ охранять квартиры городскихъ жителей, добы воры и мошенники не могли бы воспользоваться этимъ случаемъ.

6.

10-го (22-го) марта 1826 года.

Графъ Браге, пріѣхавшій въ Петербургъ въ ночь на 7-ое (19-ое) марта, передалъ мнѣ депеши вашего превосходительства. Въ виду того что онъ самъ желаетъ дать отчетъ о своемъ, крайне тяжеломъ и опасномъ путешествіи, и описать визитъ нашъ у графа Нессельроде, я

ограничусь лишь краткимъ повѣствованіемъ того, что касается лично меня. Согласно желанію вашего превосходительства и здѣшнему обычаю, мы были принуждены просить для графа Браге аудіенцію у императора. Графъ Нессельроде, увѣдомленный мною о пріѣздѣ Браге, объявилъ намъ самымъ любезнымъ образомъ, что въ данный моментъ такая аудіенція невозможна. Я уже заранѣе предчувствовалъ, что государю невозможно будетъ принять кого бы то ни было въ тѣ дни, между прибытіемъ тѣла и погребеніемъ. Глубокое горе при видѣ Петропавловской крѣпости, принимающей въ нѣдры свои останки Александра I, строгость церемоніала, а самое главное правила религіи и обряды православной церкви, все вмѣстѣ взятое, помѣшало императору тотчасъ же дать Браге аудіенцію послѣ его пріѣзда въ столицу; даже лордъ Страдфордъ еще не получилъ таковой. Въ теченіе всей этой недѣли императоръ посвятилъ нѣсколько часовъ лишь самымъ неотложнымъ и важнымъ дѣламъ. Его императорское величество проводитъ дни въ самой строгой замкнутости, и даже не показывается, какъ прежде бывало, на парадахъ. Приглашеніе присутствовать на похоронахъ безъ предварительнаго представленія и увѣренность получить аудіенцію тотчасъ послѣ похоронъ, вотъ все, на что можно надѣяться пока, хотя и этого трудно ожидать. Прилагаемая газета избавляетъ меня отъ описанія деталей грустнаго дня 6-го (18-го) марта, хочу лишь добавить, что повсюду въ городѣ царилъ образцовый порядокъ и, какъ по крайней мѣрѣ, мнѣ извѣстно, ничто не нарушило грандіозный отпечатокъ всеобщаго горя, и что церемонія импонировала на всѣхъ. У всѣхъ останется долгое воспоминаніе и неизгладимое впечатлѣніе объ этомъ грустномъ днѣ; погода не благопріятствовала грустному торжеству; былъ страшный холодъ, и въ ту минуту, какъ процессія остановилась у собора, пошелъ сильный снѣгъ съ сѣвернымъ вѣтромъ. Не смотря на это, императоръ слѣдовалъ за гробомъ все время пѣшкомъ; счастье, что здоровіе его переноситъ подобныя напряженія. Казанскій соборъ грандіозно разукрашенъ; вызолоченный катафалкъ и саркофагъ, великолѣпны. Соборъ открытъ и день и ночь для всѣхъ кто желаетъ поклониться праху императора; по утрамъ солдатамъ разрѣшено посѣщеніе собора и среди нихъ замѣчается всеобщее, искреннее горе. Ихъ императорскія величества и великій князь бываютъ въ соборѣ ежедневно, иногда по два раза, чтобы присутствовать на панихидахъ. Быть можетъ, король помнитъ кучера покойнаго императора. Вы удивитесь ваше превосходительство, что я при такомъ событіи вспомнилъ о человѣкѣ, занимающемъ такую низкую должность, но Илья, никогда не разстававшійся съ Александромъ I во время его выѣздовъ и путешествій, везъ гробъ изъ самаго Таганрога вплоть до Казанскаго Собора. Когда въ Москвѣ нашли, что его кафтанъ и борода не подходятъ къ траурной церемоніи, онъ предложилъ

охотно сбрить свою бороду, что считается въ Россіи самой большой жертвой, которую мужчина, принадлежащій къ этому классу можетъ принести; ему однако разрѣшили оставить бороду, и онъ исполнилъ, послѣ смерти императора, тѣ же обязанности, которыя при жизни его такъ ревностно оберегалъ.

Тотчасъ послѣ похоронъ, большинство экстраординарныхъ посольствъ покидаютъ Петербургъ.

7.

Пальмшерна къ Ветерштету [1]).

Аудіенція, дарованная императоромъ графу Враге, назначена на сегодняшній день, послѣ чего графъ будетъ представляться императрицѣ. Лордъ Страдфордъ получитъ также сегодня аудіенцію. Впрочемъ, ихъ императорскіе величества продолжаютъ пока вести замкнутый образъ жизни; государь не показывался еще на парадахъ; единственный иностранецъ, имѣвшій пока доступъ къ императору, это виртембергскій генералъ Варнбюлеръ, которому назначена была прощальная аудіенція по особымъ причинамъ, а именно, генералъ боялся не застать въ живыхъ своего сына, опасно заболѣвшаго въ Штутгартѣ. Не удивительно, что послѣ горестныхъ событій послѣднихъ дней, сопряженныхъ съ физическимъ напряженіемъ, ихъ императорскіе величества продолжаютъ вести замкнутую жизнь. 13-го (25-го) марта—въ день похоронъ царская семья была сильно разстроена; прилагаю къ моему письму статью изъ «Journal de St.-Petersbourg», которая избавляетъ меня отъ описанія церемоніи въ Петропавловской крѣпости, на которой я присутствовалъ вмѣстѣ съ графомъ Браге, и всѣмъ дипломатическимъ корпусомъ, отъ 10-ти часовъ утра до 4-хъ часовъ пополудни. Излишне было бы съ моей стороны прибавить что-нибудь къ этому описанію, или упомянуть о той минутѣ, когда саркофагъ былъ опущенъ въ могилу; это послѣднее прощай вызвало у всѣхъ присутствовавшихъ искреннія слезы. Въ то время, когда хоръ пѣвчихъ, согласно обряду греческой церкви, запѣлъ чудную молитву, служащую окончаніемъ похоронной церемоніи, всѣ стали тѣсниться около могилы, чтобы бросить въ нее горсть земли, какъ послѣдній знакъ благодарности благодѣтелю столькихъ народовъ. Послѣднія слова этой чудной молитвы упоминаютъ о надеждѣ, чтобы память объ умершихъ осталась вѣчной; эта надежда имѣла отголосокъ въ сердцѣ каждаго изъ присутствующихъ, и потомство покажетъ, что молитва

---

[1]) Число и мѣсяцъ не обозначены.

эта была услышана Богомъ. Среди моихъ воспоминаній прошлаго, я никогда не ощущалъ еще подобной минуты; однако я начинаю забывать, что сантиментальность и чувствительность не должны входить въ составъ оффиціальнаго рапорта. Катафалкъ и украшеніе собора представляли, въ смыслѣ вкуса и роскоши, совершенство, дѣлающее честь художнику. На слѣдующій день послѣ похоронъ въ протестантскихъ церквахъ была отслужена траурная обѣдня.

День коронованія пока еще оффиціально не назначенъ; надѣясь узнать объ этомъ въ разговорѣ, который буду имѣть на-дняхъ съ Нессельроде; многіе утверждаютъ, что коронація состоится 1-го іюля стараго стиля; я слышалъ, что 60.000 человѣкъ войска будутъ сосредоточены въ тѣ дни въ Москвѣ.

8.

31-го марта (12-го апрѣля) 1826 г.

Снова берусь за перо, чтобы посвятить ваше превосходительство въ нѣкоторыя политическія новости, касающіяся Турціи. Чувствую себя не совсѣмъ въ своей тарелкѣ отъ того, что недостаточно посвященъ въ суть этого дѣла. Чтобы получить болѣе точныя свѣдѣнія, я обратился за объясненіями къ графу Нессельроде, стараясь все время держаться въ границахъ приличія. Его сіятельство, не давъ мнѣ окончить мои прелюдіи, перебилъ меня, сказавъ, что императоръ, желая выказать королю новый знакъ довѣрія и дружбы, рѣшилъ посвятить графа Сухтелена въ тайны, касающіяся Турціи. Далѣе, графъ обѣщалъ извѣстить меня, какъ только будутъ готовы депеши, и надѣялся черезъ нѣсколько дней послать нарочнаго въ Швецію и при этомъ прибавилъ:

— Относительно Порты, мы приняли мѣры, гораздо сильнѣе предъидущихъ, для того, чтобы выйти изъ неопредѣленнаго положенія, въ которомъ находимся въ данный моментъ!

Между прочимъ, его сіятельство надѣется уладить все къ лучшему, тѣмъ болѣе, что остальныя державы согласны между собой, а герцогъ Веллингтонъ обѣщалъ, съ своей стороны, содѣйствовать, насколько будетъ возможно. Въ ожиданіи того, что извѣщеніе графа Нессельроде послужитъ комментаріемъ къ этой депешѣ, я постараюсь сдѣлать небольшое résumé положенія дѣлъ въ данную минуту, настолько, насколько я вообще посвященъ въ дѣла.

Въ послѣдніе дни жизни императора Александра I русскій дворъ, какъ извѣстно вашему превосходительству, старался дать новый оборотъ переговорамъ, въ которыхъ явно высказывалось намѣреніе продолжать обвиненія противъ Порты, самостоятельно, безъ помощи Англіи.

Не отстраняя совсѣмъ вмѣшательства своихъ союзниковъ, императоръ Николай продолжалъ придерживаться той же системы. Императоръ объявилъ, между прочимъ, что, не смотря на искреннее желаніе сохранить миръ въ Греціи, вопросъ этотъ не имѣетъ ничего общаго съ жалобами на Порту; далѣе, императоръ объявилъ, что онъ готовъ оставить вопросъ о Греціи совсѣмъ и заняться лишь отношеніями Россіи къ Портѣ, слѣдуя интересамъ своего государства; этимъ онъ надѣялся избавиться отъ неурядицы, въ которую преднамѣренно ставили Александра I тѣмъ именно, что смѣшивали эти два вопроса и заставляли ихъ зависѣть другъ отъ друга. Теперь спрашивается, въ чемъ именно состоятъ эти обвиненія противъ Порты, о которыхъ говоритъ Россія, и которыя раньше считались ею же за нестоющія вниманія? Отвѣтъ получается слѣдующій: положеніе въ княжествахъ не соотвѣтствуетъ status quo 1820 года. Впрочемъ, эти, по своему существу, ничтожныя обвиненія получаютъ значеніе лишь потому, что они оскорбляютъ достоинство Россіи и уменьшаютъ ея вліяніе. Одинъ изъ моихъ коллегъ увѣрялъ меня, что недѣли три тому назадъ въ Константинополь посланъ шестинедѣльный ультиматумъ, по истеченіи котораго, господинъ Минчаки получитъ ордеръ выѣхать, если до тѣхъ поръ не получится отвѣтъ. Мнѣ говорили также, что срокъ ультиматума наступитъ 13-го (25-го) мая. Слухъ этотъ очень правдоподобенъ и подтверждается многими представителями первоклассныхъ державъ. Слѣдуетъ-ли изъ этого выводить заключеніе, что императоръ Николай рѣшился объявить войну? Не осмѣливаюсь давать рѣшительный отвѣтъ на столь важный вопросъ, однако, долженъ признаться, что въ этомъ вопросѣ можно сказать много за и противъ, и что общественное мнѣніе подтверждаетъ слухи о войнѣ.

Мнѣ сказали, что требованія Россіи сильно увеличились, и я знаю, что лордъ Страдфордъ находитъ, что эти требованія превзошли границы трактата; между тѣмъ фактъ тотъ, что даже лордъ Веллингтонъ признаетъ эти требованія, и что представители первоклассныхъ державъ писали отсюда къ Портѣ, одобряя претензіи Россіи. Россіи должно быть ужасно тяжело сознавать окончательную потерю своего вліянія въ Константинополѣ. Такое положеніе дѣлъ не можетъ долго продолжаться, и возможно ли, чтобы вліяніе Россіи возстановилось вновь, безъ той энергіи, которую императоръ Александръ I, жертвуя собой для общаго блага, не хотѣлъ употребить послѣ 1821 года? Можно-ли возстановить это вліяніе, не прибѣгая къ насилію? Развѣ мыслимо, послѣ того, какъ ультиматумъ посланъ уже во второй разъ, избѣжать оружія?..

9.

20-го іюля (1-го августа) 1826 г. Москва.

Отправивъ почту, я поспѣшилъ приготовиться къ моему отъѣзду. Мнѣ удалось собраться въ путь 13-го (25-го) числа въ часъ ночи и прибыть въ Москву 17-го (29-го) числа въ 8 часовъ утра вмѣстѣ съ Терсмеденомъ и Нурдинымъ. Не смотря на громадное число публики, ежедневно прибывающей въ Москву, дорога между Петербургомъ и Москвой окружена всякими удобствами, благодаря энергичнымъ распоряженіямъ почтъ-директора Булгакова.

Ихъ императорскія величества ожидаются сегодня или завтра въ Петровскій дворецъ. Пока еще не извѣстно, произойдетъ ли въѣздъ 22-го, 23-го или 25-го іюля стараго стиля; что касается коронаціи, то могу положительно сказать, что она отложена на 16-е (28-е) августа, хотя въ церемоніалѣ, оффиціально объявленномъ дипломатическому корпусу, не обозначено еще число и оставлено пустое мѣсто.

Графъ Нессельроде ожидается въ Москву одновременно съ императоромъ.

10.

27-го іюля (8-го августа) 1826 г. Москва.

Третьяго дня происходилъ торжественный въѣздъ императора въ Москву. Церемоніалъ въѣзда будетъ несомнѣнно описанъ въ «Journal de St.-Petersbourg», по которому ваше превосходительство можете судить о всемъ происшедшемъ въ эти дни; съ своей стороны могу лишь добавить, что картина была великолѣпная, чему способствовала чудная погода. Въ распоряженіе дипломатическаго корпуса отдана была цѣлая гостиница, помѣщающаяся на Тверской улицѣ, откуда прекрасно было видно грандіозное и торжественное зрѣлище. Императоръ Николай былъ верхомъ на чудной лошади и окруженъ блестящей свитой. Императрица Александра сидѣла въ экипажѣ и рядомъ съ ней великій князь, будущій наслѣдникъ престола; при видѣ его, народъ удвоилъ радостные крики «ура!». 56.000 человѣкъ войска находилось въ этотъ день при въѣздѣ императора. День окончился блестящей иллюминаціей.

11.

Пальмшерна къ Шульценгейму.

Москва, 14-го (26-го) августа 1826 г.

13-го числа я совершилъ, въ обществѣ генерала Шернкрона, девяти-дневную поѣздку, которая меня очень заинтересовала. Не смотря

на то, что всѣ поголовно жалуются на Нижегородскую ярмарку въ нынѣшнемъ году, я нахожу, что она превосходитъ всѣ остальныя европейскія ярмарки, даже Лейпцигскую. Не смотря на то, что ярмарка въ Нижнемъ-Новгородѣ продолжается четыре недѣли, въ городѣ въ это время число пріѣзжихъ достигаетъ отъ 60 до 70 тысячъ, кромѣ населенія. Бухарцы, персы, армяне находятся тамъ въ большомъ числѣ. Нижній-Новгородъ представляетъ собой соединительный пунктъ между Европой и Азіей. Чай изъ Кяхты, мѣха и шали изъ Кашемира, и разные другіе товары мѣняются тамъ на русскій товаръ и продукты, что приноситъ, въ смыслѣ промышленности, громадную прибыль государству. Одновременно съ этимъ, Нижегородская ярмарка является мѣстомъ сбыта желѣза изъ губерній Оренбургской, Пермской и Вятской. Плодотворныя и густонаселенныя провинціи, окружающія живописную рѣку Волгу, находятъ также на этой ярмаркѣ сбытъ своимъ продуктамъ и возможность снабдить себя необходимыми предметами. Прежде ярмарка происходила въ Макарьевѣ, гдѣ мѣстность представляла массу неудобствъ, потому покойный императоръ Александръ I, сознавшій громадную пользу ярмарки, нашелъ нужнымъ и полезнымъ перенести ее въ Нижній-Новгородъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Волга соединяется съ Окой, поручивъ покойному генералу Бетанкуру наблюденіе за работами, для которыхъ послѣдній составилъ планъ. Громадный, великолѣпно построенный базаръ вмѣщаетъ болѣе чѣмъ 3.000 лавокъ и столько же помѣщеній для торговцевъ. Кромѣ того, рядомъ съ базаромъ находятся около тысячи лавокъ, построенныхъ лишь для времени ярмарки, и, не смотря на такое колоссальное помѣщеніе, товаръ, привезенный въ то время въ Нижній-Новгородъ, не помѣщается въ лавкахъ и остается на баркахъ, приходящихъ туда. Въ общемъ Нижегородская ярмарка представляетъ изъ себя нѣчто совершенно своеобразное.

12.

Москва, 17-го (29-го) августа 1826 г.

Я только-что намѣревался отправить мой рапортъ, какъ изъ Варшавы прибылъ сюда великій князь Константинъ. Нѣкоторые предполагаютъ здѣсь, что императоръ написалъ его высочеству и предоставилъ ему лично рѣшить, дозволятъ-ли дѣла въ Польшѣ ему присутствовать при коронаціонныхъ торжествахъ. Многіе предполагаютъ, что императоръ не былъ увѣренъ, пріѣдетъ-ли великій князь въ Москву; большинство думало, что слѣдствіе, происходившее въ Варшавѣ[1]), за-

---

[1]) По дѣлу декабристовъ. Ред.

держитъ его императорское высочество, потому всѣхъ удивилъ его пріѣздъ сюда. Первая встрѣча царственныхъ братьевъ была, по слухамъ, во всѣхъ отношеніяхъ трогательная.

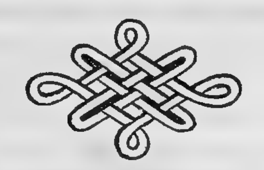
Великій князь прибылъ сюда безъ предварительнаго извѣщенія черезъ курьера, и когда о его пріѣздѣ было доложено императору, его величество находился въ своемъ рабочемъ кабинетѣ. Государь, думая, что ему докладываютъ о великомъ князѣ Михаилѣ, приказалъ, чтобы его попросили подождать, но, узнавъ, наконецъ, что пріѣхалъ великій князь Константинъ, онъ бросилъ все и поспѣшилъ ему навстрѣчу.

13.

Москва, 21-го августа (2-го сентября) 1826 г.

Третьяго дня, вчера и сегодня герольды объявляютъ повсюду о предстоящихъ коронаціонныхъ торжествахъ; если я не ошибаюсь, то этотъ обычай существуетъ повсюду. Главная церемонія будетъ происходить завтра въ 9 часовъ утра. Всѣ, которымъ приказано присутствовать при торжествѣ, должны собраться въ Кремлѣ къ 7-ми часамъ утра. Вездѣ замѣтны приготовленія къ роскошной иллюминаціи; цѣлая серія празднествъ послѣдуетъ одна за другой; уже насчитано десять, или одиннадцать такихъ празднествъ: балъ gala въ Кремлѣ, балъ маскарадъ въ Большомъ театрѣ, народное гулянье съ даровымъ угощеніемъ, балы, данные дворянствомъ, городомъ, экстраординарными посланниками, французскимъ и англійскимъ, и т. д. Послѣднее празднество произойдетъ не ранѣе 12-го или 14-го сентября, стараго стиля, послѣ чего императоръ возвращается въ Петербургъ. Принужденный остаться въ Москвѣ до отъѣзда его императорскаго величества, не смѣю надѣяться быть въ Петербургѣ раньше начала октября.

Сообщ. **С. Вароделъ.**



Крестъ для ношенія духовенствомъ въ память 1812 года.

Указъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода—князю Голицыну.

30-го августа 1814 г.

Манифестомъ, сего числа изданнымъ, установили мы для духовенства крестъ въ ознаменованіе знаменитой эпохи 1812 года. Предоставляя вамъ поднести на утвержденіе наше рисунокъ отличію сему, повелѣваемъ изъявить Святѣйшему Правительствующему Синоду волю нашу, дабы упомянутымъ отличіемъ пользовалось то единственно духовенство, которое до наступленія 1813 года священнодѣйствовало.

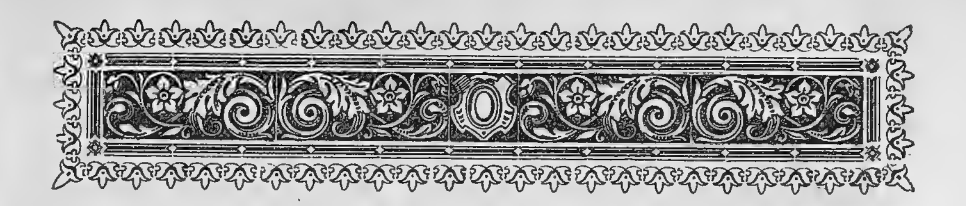
Разрѣшеніе особамъ женскаго пола носить медали 1812 года.

Записка графа Аракчеева Комитету министровъ.

18-го января 1816 г., № 62.

Государь императоръ въ разрѣшеніе вопроса, изложеннаго въ журналѣ Комитета гг. министровъ 6-го февраля 1815 года, повелѣваетъ: старѣйшимъ въ дворянскомъ родѣ женскаго пола, имѣющимъ и не имѣющимъ дѣтей, позволить, кто пожелаетъ, носить обыкновеннымъ образомъ бронзовыя медали, въ память 1812 г. установленныя, не запрещая употребленія ихъ и въ уменьшенномъ противъ настоящихъ видѣ.





Письма декабриста И. Горбачевскаго — князю Е. П. Оболенскому.

4 [1]).

Петровскій заводъ. 1862 г., марта 22-го дня.

Мой дорогой, мой неоцѣненный, мой, мой и мой Евгеній Петровичъ, пощади. Я получилъ твой портретъ, и возможно ли быть такимъ старикомъ, что это? на что это похоже: сѣдой, въ морщинахъ, что же дальше будетъ? но, впрочемъ, дѣло не въ томъ теперь. Получивши твое письмо и увидѣвши тебя, я не зналъ, что съ собой дѣлать: грудь стѣснилась, рядъ воспоминаній блеснулъ въ головѣ, сердце замерло; все, говорю тебѣ истинно истину. Потомъ, какъ будто отдохнувъ, я началъ смѣяться; началъ въ голосъ тебя благодарить, ходить по комнатѣ и забывши, и не видѣвши мальчика—внука о. Поликарпа, который мнѣ принесъ твое письмо. Такое впечатлѣніе, и такія впечатлѣнія производятъ на меня и ваши письма иногда, и ваши портреты. Благодарю тебя отъ души и сердца за твое вниманіе и твою память обо мнѣ. Не забывай моего одиночества, тогда повѣришь моимъ словамъ и чувствамъ. Я твой портретъ лучше разсмотрѣлъ, можетъ быть, нежели ты самъ. Я взялъ увеличивающее стекло съ двухъ сторонъ выпуклое (лупу) и смотрѣлъ на тебя. Ты мнѣ представился живымъ, я всѣ у тебя пересчиталъ морщины и складки на платьѣ,—необыкновенно похожъ.

Мнѣ прислали послѣ смерти И. И. Пущина его портретъ, тоже фотографія, только величиною въ четверть листа, онъ мнѣ казался очень похожимъ, но недавно доставили мнѣ лупу; когда посмотрѣлъ на Пущина, все лицо выдалось рельефно, подвинулось какъ будто впередъ, я

---

[1]) См. «Русскую Старину» 1903 г., октябрь.

не могъ долго смотрѣть, это совершенно онъ, живой и прямо смотритъ въ глаза.

Прости меня великодушно, что давно къ тебѣ не писалъ, проклятая малороссійская лѣнь, нездоровье и разныя дрязги и хлопоты были тому причиною, что за перо не хотѣлось взяться; впрочемъ, я писалъ къ тебѣ и къ Натальѣ Петровнѣ, скажи мнѣ получили-ли вы эти письма. Однимъ словомъ, на каждое письмо отвѣчаю, хотя не тотчасъ по полученіи. Не говори мнѣ о вашей гласности, я не такъ понимаю ее, какъ это дѣлается; вѣроятно, я не все читаю, что пишутъ, и это очень натурально потому, что здѣсь бѣдность и на книги, и на гласность. Я даже еще хорошо не понялъ и свободу крестьянъ, что это такое: шутка или серьезная вещь. Постепенность, переходное состояніе, благоразумная медленность, все это для меня такая философія, которую я никогда не понималъ. И я тебѣ говорю истину буквальную. Мать моя была изъ фамиліи Конискихъ и была когда-то помѣщицей, была истая малороссіянка, т. е. ничего не понимала и не знала, кромѣ монаховъ и Кіевскую лавру, куда отдавала послѣднюю копѣйку; зато была очень набожна и хозяйка, т. е. много было сала и моченыхъ яблокъ. Она, не знаю уже какимъ образомъ, сдѣлала такъ, что имѣніе, то же не знаю большое или малое, передала мнѣ и моему брату тому слишкомъ 40 лѣтъ. когда я вышелъ въ офицеры въ артиллерію, а братъ мой вышелъ въ полевые или военные инженеры.—Я пріѣхалъ домой, проѣздомъ въ бригаду, которая стояла на квартирахъ въ Малороссіи, и засталъ дома одного отца; мать умерла, сестры вышли замужъ, онъ бѣдный одинъ былъ; это было далеко отъ Малороссіи, я у него недолго гостилъ, потому что нашъ корпусъ пошелъ въ походъ въ Италію (Неаполь) и мнѣ не дали отпуска. Уѣзжая въ бригаду и уже совсѣмъ собравшись, отецъ мой вынулъ какую-то связку бумагъ и сказалъ мнѣ: ты теперь получилъ званіе, вотъ тебѣ документы на владѣніе имѣніемъ послѣ твоей матери,—дѣлай что хочешь. Я не обратилъ на это вниманіе и бросилъ въ чемоданъ эту связку бумагъ, которую никогда въ жизни не развязывалъ и до сихъ поръ не знаю, что тамъ было написано. Но отецъ меня при этомъ просилъ, что если когда-либо я буду въ деревнѣ, то чтобы я непремѣнно побывалъ бы на той яблонѣ, на которую онъ, бывши мальчикомъ, туда лазилъ, она стояла на берегу ручья, особенно. Я уѣхалъ. Пріѣхавши въ губернскій городъ, я нашелъ тамъ какого-то нашего дальняго родственника; дуракъ набитый и чиновникъ, предлагаетъ мнѣ, какъ помѣщику, съѣздить въ деревню. Я сначала отказался, и какіе резоны онъ мнѣ ни представлялъ, ничего не помогало,—мой отвѣтъ ему былъ одинъ, что всякая деревня помѣщичья для меня отвратительна. Но вспомнивши, что мнѣ надобно побывать на яблонѣ—исполнить волю и завѣщаніе отца, я согласился, тѣмъ болѣе, что это было по дорогѣ въ бригаду, которая

стояла въ Полтавской губерніи. Только-что пріѣхали, я, не входя въ домъ, побѣжалъ къ яблонѣ, сбросилъ съ себя сюртукъ, полѣзъ на яблоню, чуть себѣ шею не своротилъ, посмотрѣлъ кругомъ, опять долой и прихожу къ дому, а чиновникъ уже собралъ тамъ народъ, посмотрѣть на новаго барина.—Увидѣвши толпу хохловъ, не знаю кому я приказалъ лошадей запрягать дальше ѣхать; чиновникъ вытаращилъ глаза.

— Куда такъ скоро?

— А мнѣ что тутъ дѣлать?—сказалъ ему.

— Вотъ ваши крестьяне.

Я, чтобы кончить развязку, подошелъ къ толпѣ и сказалъ имъ рѣчь, конечно, она не Цицерона и Демосѳена, но по-своему, потому что меня вся эта глупость взбѣсила.

— Я васъ не зналъ и знать не хочу, вы меня не знали и не знайте, убирайтесь къ чорту.

Сѣлъ въ телѣжку и уѣхалъ ту же минуту, даже не поклонившись родственнику-чиновнику, который за это послѣ жаловался на меня отцу, а тотъ хохоталъ до упаду. Долгое время спустя вспомнилъ объ имѣніи, вынулъ изъ чемодана бумаги и при письмѣ послалъ ихъ въ Грузію къ своему брату, предлагая ему эти бумаги взять и владѣть имѣніемъ, говоря въ письмѣ, что я не хочу быть помѣщикомъ, что я не хозяинъ, что я не знаю въ этомъ толку, и что я также отказываюсь отъ всего этого, какъ и отецъ, который не любилъ ничего подобнаго. Братъ присылаетъ мнѣ обратно бумаги изъ Грузіи и пишетъ, что онъ такихъ мерзостей не чтецъ и что ты, братъ Иванъ (извини)—глупецъ.

Вотъ тебѣ, Евгеній Петровичъ, наша, съ крестьянами уставная грамота.—Отецъ мой, больной, едва доѣхалъ до этой деревни и положилъ тамъ свои кости. Не помню хорошо, но кажется въ 1835 году, будучи въ отставкѣ, написалъ свои записки, преоригинальная и любопытная вещь. И знаешь ли, какая съ ними исторія? Сестра мнѣ ихъ прислала сюда, въ Петровскій заводъ, у меня ихъ отобрали и отослали въ канцелярію III-го отдѣленія; у меня онѣ были не болѣе трехъ дней, едва я успѣлъ прочитать.

Покойница сестра моя ѣздила на его могилу и писала ко мнѣ, что крестьяне поставили въ своей церкви образа Іоанна Богослова и Николая Чудотворца (имя мое и брата моего) и молятся имъ. Сестра моя объ этомъ писала съ восхищеніемъ и умиленіемъ, а я ей отвѣчалъ, что всегда я малороссіянъ считалъ глупцами и всегда буду ихъ таковыми почитать, и объ нихъ такъ думать,—тѣмъ вся эта исторія и кончилась, и до сей минуты не знаю и никогда не спрашиваю о своей родинѣ.

Все это я тебѣ сказалъ въ краткихъ словахъ, въ подтвержденіе тѣхъ словъ и мысли, что я прежде о вашихъ крестьянскихъ дѣлахъ

написалъ, т. е., что такъ дѣлать съ ними, какъ теперь поступаютъ, значитъ, что я толку себѣ не могу дать;—не понимаю, изъ чего хлопочутъ, когда въ этомъ есть необходимость; почему себя помѣщики къ этому не пріуготовили, почему въ нихъ нѣтъ идеи и чувства любви къ ближнему, почему, почему и многое бы я могъ сказать почему,—но это оставляю,—пусть, дѣлаютъ, что хотятъ, и имъ же хуже будетъ, если что и случится.

Что пишу другой листъ, а тебѣ скучно читать, не жалуйся,—этому ты самъ причиною. Жалуясь, что я мало пишу къ тебѣ, такъ терпи и я буду продолжать, и продолжаю. Помѣщикамъ сказать стоило бы только,—дѣлайте что хотите, слушайте кого хотите, берите свое, и что вамъ нужно и необходимо, идите, куда хотите,—ну самое меньшее хоть къ чорту, только оставьте насъ въ покоѣ.—Неужто это безпорядокъ и ковардакъ будетъ, если бы такъ сказали, прибавя управляйтесь сами какъ знаете.—Неужто не нашлись бы добрые люди, въ такомъ случаѣ, имъ помочь совѣтомъ и дѣломъ, да и правительству легче было бы достичь цѣли освобожденія, безъ всякихъ положеній, уставовъ и ужасающей огромной переписки. Ты мнѣ скажешь, что я философъ, не политикъ и не администраторъ, если съ людьми такъ думаешь поступать; съ ними надобно такъ поступать, чтобы они ничего не понимали и не знали, что съ ними хотятъ дѣлать; они не умѣютъ себя сдѣлать счастливыми, а мы ихъ такими сдѣлаемъ; они не умѣютъ управлять, мы знаемъ все и можемъ управлять; мы все сдѣлаемъ, мы все знаемъ, пусть только землю пашутъ, а писать уставы мы будемъ.—Коль скоро все это правда,—коль скоро такъ все надобно и необходимо,—тогда поговоримъ о чемъ-нибудь другомъ.—Мѣста мало осталось писать, почта скоро отходить будетъ, а я все болтаю.—Скажу лучше тебѣ что-нибудь о себѣ: здоровье мое хорошо бы было, если бы не проклятый мой недугъ, о которомъ ты слыхивалъ когда-то; спина здорова и мало хожу и двигаюсь, не такъ, какъ ты, поспѣваешь во всѣ концы своей Калуги.—Если бы не нужно было хлопотать о своемъ поганомъ существованіи, я бы обложилъ себя книгами, перьями и тогда на свѣтъ глазъ не показалъ бы. Я бы, какъ звѣрь, погрузился бы въ летаргію и былъ бы счастливъ.

Бестужевъ Михаилъ писалъ ко мнѣ, (просилъ) пріѣхать къ нему проститься,—онъ ѣхать хочетъ въ Россію. Можетъ, послѣ, когда будетъ тепло, побываю у него. Завалишинъ здоровъ.—Прошу тебя напиши мнѣ что-нибудь о Алекс. Викт. Поджіо, почему онъ пересталъ ко мнѣ писать, что все это значитъ? Да, забылъ тебѣ сказать и отвѣтить на твои вопросы. Въ письмѣ твоемъ ты спрашиваешь, что мой парикъ, что мои бакенбарды,—бодръ ли я и крѣпокъ ли на ногахъ и проч.—Ты знаешь-ли, я себѣ далъ слово жить сто

лѣтъ,—слѣдовательно, чтобы такую программу исполнить, по-моему рано еще имѣть сѣдые волосы,—ихъ у меня нѣтъ;—здоровье также большое, какъ и мои бакенбарды,—если бы только не одна болѣзнь, которая отъ сидячей жизни бываетъ.—Бываю часто нездоровъ, но это проходящее, но главная у меня болѣзнь скука и тоска. Я бы ихъ отдалъ любому помѣщику, который не хочетъ разстаться съ крестьянами своими. Когда вспомню, сколько васъ тамъ осталось,—жалѣю, почему мои бывшіе товарищи не безсмертны, хотя бы на сто лѣтъ, пока я буду жить.—Твое порученіе исполнено,—старику Насонову тотчасъ же деньги были отданы.—Конечно, не буду тебѣ описывать, что было при этомъ сказано, сколько благодарности тебѣ и сколько вылилось изъ устъ старика на тебя благословеній.—Когда я ему показалъ твой портретъ, онъ очень радовался, дѣлалъ свои замѣчанія, и когда я ему далъ стекло еще на тебя посмотрѣть хорошенько, онъ замѣтилъ, что у тебя сапоги ваксой вычищены, что сюртукъ у тебя сѣраго цвѣта.

Поклонись отъ меня усерднѣйше, искренно, отъ всей души и теплыхъ чувствъ Петру Николаевичу,—желаю ему здоровья и всего лучшаго, я помню очень хорошо, какъ мы прежде жили вмѣстѣ въ трущобѣ, и тамъ хохотали, смѣялись, не смотря ни на какіе замки, дежурныхъ и часовыхъ.—Попроси его прислать мнѣ свою карточку съ портретомъ, увѣрь его, что это для меня будетъ утѣшеніе и знакъ его памяти обо мнѣ.

Но, однако жъ, Евгеній Петровичъ, пора же мнѣ съ тобой перестать говорить.—Я бы желалъ, и могу это даже сдѣлать, говорить съ тобой три дня, три года, пожалуй, безпрестанно и безъ конца, но боюсь тебѣ наскучить.—Прошу покорнѣйше тебя, засвидѣтельствуй мое глубочайшее почтеніе и отдай мой усерднѣйшій поклонъ Наталіи Петровнѣ, и пусть меня проститъ, что адресую къ тебѣ письмо на ея имя.—Боюсь посылать на твое имя, пожалуй, при твоей движимости, тебя не будетъ и въ Калугѣ.—Я бы и не прочь отъ того, что желалъ бы и радовался бы получить и отъ нея когда-нибудь письмо, но боюсь объ этомъ не только просить, но и думать; безпокоить другихъ не могу;—но прошу тебя еще разъ пожелать отъ меня здоровья и всякаго благополучія.

Писалъ бы еще къ тебѣ, и много мнѣ бы надобно еще тебѣ сказать,—но теперь я усталъ, и тебѣ надобно дать покой, и избавить тебя отъ своей болтовни дикой и безпорядочной.—Прощай, жму тебѣ крѣпко руку, мало мнѣ,—обнимаю мысленно и душевно тебя,—желаю тебѣ всего спокойнаго, лучшаго и утѣшительнаго. Пиши ко мнѣ, я одинъ—мнѣ грустно и скучно.—Прощай, твой навсегда Иванъ Горбачевскій.

Такъ спѣшу на почту, что не успѣваю прочитать, что я къ тебѣ написалъ, не вставая съ мѣста, извини за поспѣшность.

5.

Петровскій заводъ, Забалк. обл. 1862 г., іюля 12-го дня.

Любезнѣйшій Евгеній Петровичъ! Получилъ твое письмо отъ 22-го апрѣля въ концѣ прошлаго мѣсяца и благодарю отъ всей души тебя за твою обо мнѣ память; но не жалуйся, что такъ долго не отвѣчалъ; да и возможно ли имѣть часто переписку между собою, если такъ всегда твои письма будутъ ходить по всѣмъ угламъ Россіи. Прилагаю, и посмотри на свой конвертъ и адресъ ко мнѣ,—все вѣрно написано,—а между тѣмъ твое письмо изъ Калуги было послано въ Петрозаводскъ въ Олонецкую губ., потомъ въ какой-то Петропавловскъ, и потомъ уже въ Петровскій заводъ. Что скажешь, если у васъ тамъ въ Россіи такой же прогрессъ и успѣхъ во всѣхъ дѣлахъ, какъ и въ почтовомъ вѣдомствѣ. Я однажды получилъ письмо, на конвертѣ адресъ былъ сдѣланъ очень правильно, но почтовое вѣдомство зачеркнуло слово Забайк. обл., а написало въ Амурскую область, и письмо туда и оттуда было пересылаемо. Очень часто здѣсь получаются письма изъ Россіи, чрезъ Петропавловскій портъ въ Камчаткѣ, туда посланныя почтовымъ вѣдомствомъ вмѣсто Петровскаго завода. Не говори, что со временемъ все улучшится, эту поговорку я слышу, кажется, 60 лѣтъ,—скажи только, какое надобно имѣть терпѣніе, жить здѣсь, всего быть лишену, съ прибавкою, что отнимаютъ и послѣднее утѣшеніе и самое дорогое,—это письма, которыя должны получать по милости почтов. вѣдом. чрезъ цѣлые мѣсяца, и ожидать мѣсяцы.—Благодарю душевно за твое письмо и за всѣ для меня пріятныя извѣстія, радуюсь за Кирѣева, за Бѣляева и Павла Сергѣевича,—кланяйся всѣмъ отъ меня. Я писалъ къ тебѣ нѣсколько писемъ,—прошу, упоминай въ своихъ отвѣтахъ, отъ котораго числа получены тобою мои письма, можетъ быть, почтовое вѣдомство выдумаетъ другую Калугу и туда посылать будетъ письма. Я писалъ къ Поджіо, писалъ къ Наталіи Дмитріевнѣ, и все до сихъ поръ нѣтъ отвѣта,—не знаю, живы ли они; что значитъ, что не пишутъ? Отъ Наталіи Дмитріевны было ко мнѣ письмо еще зимою, съ тѣхъ поръ ни слова не получаю.—Писалъ къ нимъ, но пересталъ, теперь жду отъ нихъ писемъ, и ничего не получаю. Не удивляйся, что я не женатъ и не имѣю семьи;—не такая моя жизнь была, чтобы объ этомъ было время думать, не такія были мои обстоятельства, чтобы объ этомъ позаботиться, характеръ у меня такой, что мало думаю о себѣ; всегда я воображалъ и думалъ, что живу на мѣстѣ только временно; заботы о себѣ и пріобрѣтеніе на будущее чего-нибудь—всегда у меня на второмъ планѣ жизни моей; всегда у меня мысли и чувства были обращены на другое дѣло, давно прошедшее; всегда я жалѣлъ о проигранномъ, и этого никогда не

могъ забыть. Ни женщина, ни семья, никогда бы не могли меня заставить забыть, о чемъ я прежде помышлялъ, что намѣревался сдѣлать и за что пожертвовалъ собой. Конечно, теперь вижу и самъ, какъ ужасна жизнь стараго холостяка; скучно, грустно и будущаго нѣтъ, но одно еще меня поддерживаетъ,—это вѣра въ какое-то будущее, хорошее, въ идею, которую тогда только покину, когда перестану дышать. И истину тебѣ скажу, не смотря на частое нездоровье,—не смотря на всѣ разстройства по дѣламъ моимъ и на всѣ неудачи; не смотря на дороговизну неслыханную здѣсь, а съ нею и лишенія всевозможныя, которыя испытываю и терплю,—я все еще держусь, крѣплюсь,—чего-то надѣюсь; все еще люблю людей, дѣлюсь съ ними послѣднимъ, желаю имъ добра и всего лучшаго.—И все это происходитъ отъ идеи, очень хорошо тебѣ знакомой, которой я живу, и не допускаетъ меня покуда еще придти въ отчаяніе.—Но я почти одичалъ, напримѣръ, меня удивляетъ, какъ это такъ сдѣлалось, какъ у васъ у всѣхъ достало умѣнья устроить себя такъ, что живете спокойно, — умѣли завестись семьями, — разсуждаете хладнокровно, смотрите на дѣла людскія спокойно, чего-то отъ нихъ ожидаете хорошаго и проч. Какое спокойствіе можно имѣть при такомъ порядкѣ вещей, чего можно надѣяться отъ людей, что можно пріобрѣсти для себя, безъ хитрости и эгоизма, ожидая на каждомъ шагу обманъ и всякаго рода затрудненія? Услышавши отъ меня все это, я не думаю, чтобы ты подумалъ, что я боюсь труда, и что у меня голова не на своемъ мѣстѣ.—Нѣтъ, сердце у меня поганое и для меня вредное,—оно всегда у меня беретъ верхъ надъ разсудкомъ,—вотъ и вся причина. Но полно объ этомъ.—Съ любопытствомъ читалъ въ твоемъ письмѣ о крестьянахъ,—одному удивляюсь, чтобы сдѣлать людямъ добро, надобно для этого время и формалистика какая-то.—Конечно, говорятъ, это нужно для порядка и устройства, пускай такъ;—но за что же имъ-то навязывать, что имъ не нравится? Я вижу, что ты надѣешься на будущее гражданское устройство по обѣщаніямъ,—завидую тебѣ въ этомъ, если оно тебѣ доставляетъ утѣшеніе.—Я пересталъ вѣрить и обѣщаніямъ людскимъ, и въ хорошую будущность;—опекунство и благодѣянія тяжелая вещь.

Поликарпъ Павловичъ тебѣ усерднѣйше кланяется, былъ вчера у меня, и мы, глядя на твой портретъ, много говорили о васъ всѣхъ близкихъ къ нашему сердцу. Получаю иногда письма отъ Дмитрія Завалишина, бѣдный не на розахъ отдыхаетъ; отъ Мих. Бестужева давно не получалъ писемъ, но знаю, что здоровъ и спокоенъ; — занятъ своей семьей, все и всѣхъ забылъ; пишетъ, что ѣздилъ въ Кяхту, увидѣлъ тамъ новые мостовыя и тротуары, и въ восхищеніи отъ такого прогресса.—У насъ все еще продолжаются землетрясенія, а особливо около Байкала, но на это никто уже вниманія не обращаетъ; прошу покорнѣйше тебя засвидѣтельствовать мое глубочайшее почтеніе

твоей семьѣ и мой сердечный привѣтъ твоимъ дѣтямъ; Наталіи Петровнѣ тоже мой усерднѣйшій поклонъ и мое почтеніе,—желаю всѣмъ здоровья и всего лучшаго, жму тебѣ руку,—всякій день гляжу на тебя, и съ тобой мысленно бесѣдую.—Прошу тебя, умоляю, пиши ко мнѣ, кланяйся отъ меня усерднѣйше Петру Николаевичу, пусть пришлетъ мнѣ свой портретъ.—Прощай, мой Евгеній Петровичъ, обнимаю тебя, твой на всегда Иванъ Горбачевскій.

Увѣдомь меня, что Поджіо дѣлаетъ, гдѣ Наталія Дмитріевна, почему не пишутъ, скажи мнѣ.

6.

1862 г. августа 27-го дня. Петровскій заводъ.

Если бы ты могъ видѣть мою радость, мой Евгеній Петровичъ, когда я получилъ твое письмо; если бы ты могъ въ то время взглянуть на меня, и я могъ бы пересказать все то, что въ это время чувствую,—тогда бы я только былъ доволенъ тѣмъ, чтобы могъ передать на письмѣ, если бы это возможно было. Не знаю же, — какъ и благодарить за твое письмо отъ 2-го іюня, полученное мною 21-го іюня, за письмо милое, любезное—утѣшительное для меня. Не пеняй за долгое молчаніе мое,—много къ тому было причинъ, особенно мое нездоровье,—двѣ недѣли не выходилъ изъ комнаты и ничего не могъ дѣлать.

Я еще былъ обрадованъ и нечаянно—получивши письмо отъ Ив. Вас. Кирѣева изъ Тулы.—Вотъ, кажется, уже около 30 лѣтъ, какъ мы не говорили другъ съ другомъ, и теперь я узналъ, что онъ живъ, здоровъ и устроился.—На этой почтѣ буду ему отвѣчать. Получилъ тоже два письма отъ Алекс. Виктор. Поджіо, изъ Черниговской губерніи, онъ уже тамъ, вѣроятно, тебѣ извѣстно; но что наиболѣе порадовало меня, что его здоровье поправилось, и онъ живетъ покуда вмѣстѣ съ Серг. Григорь. (княземъ Волконскимъ). Но что меня сильно печалитъ, это то, что я не получаю писемъ отъ Наталіи Дмитріевны, не смотря, что писалъ въ этомъ году къ ней три письма; не знаю, что думать объ этомъ. Послѣднее ея письмо ко мнѣ было отъ ноября мѣсяца прошлаго года, которое я получилъ 12-го января, и съ тѣхъ поръ ни слова не получаю.—Если можно объясни мнѣ, что за причина, что она ко мнѣ перестала писать. Твое последнее письмо было въ Читѣ и оттуда ко мнѣ прислано; и мнѣ объяснили почтовую причину, — которая очень глупа, но все же для нихъ отговорка. На твоихъ конвертахъ не написано Верхне-Удинскаго округа,—а прямо Забайкальская область, въ Петровскій заводъ, вотъ письмо и путешествовало въ Читу лишнихъ 500 верстъ и обратно.—

Надобно надписывать: Забайкальская область, Верхне-Удинскаго округа, въ Петровскій заводъ.

Съ большимъ любопытствомъ я читалъ въ твоемъ письмѣ разныя курьезныя дѣла, происходящія въ вашихъ странахъ,—признаюсь тебѣ—и радовался, и смѣялся; и что за дѣтская игра; почему бы, кажется, не кончить однимъ разомъ, — чего бояться? что за страшилище такое — порядокъ, и видѣть въ другомъ не животное, а человѣка? — Конечно, скажу на это,—привычка, понятія старыя и проч.—Да гдѣ же разумъ и чувство теплое къ ближнему. Ты говоришь, что со временемъ все устроится.—Слово «со временемъ» я худо понимаю.—Много, мнѣ кажется, происходитъ зла отъ этого слова, зачѣмъ то дѣлать завтра, что можно сдѣлать сегодня.—Пиши, прошу тебя, объ этихъ дѣлахъ, они меня очень занимаютъ; мы тутъ ничего не видимъ и ничего не знаемъ, кромѣ пустыхъ газетъ, благодаря хваленой гласности. Ты пишешь ко мнѣ о Гаврилѣ Степановичѣ (Батеньковѣ), но я не знаю, кто это Гавр. Степ., напиши мнѣ, что это за особа. Грѣшно можетъ въ этомъ случаѣ завидовать, а завидую ему, что онъ можетъ, когда ему вздумается, ѣхать и въ С.-Петербургъ, и въ Варшаву, и въ деревню.—Я бы хотѣлъ съѣздить и къ Бестужеву, и къ Завалишину, — хотя бы у нихъ отдохнуть и поговорить, — это не очень далеко, да «не наша ѣда лимоны»!!! какъ говорятъ русскіе.

Очень радъ, что ты вздумалъ перестать пить спиртные напитки; эту всякую мерзость я до сихъ поръ не беру въ ротъ,—не смотря на то, что даже иногда доктора совѣтуютъ мнѣ выпить чего-нибудь рюмку,—но я не слушаю.—Я бы тебѣ совѣтовалъ и квасъ бросить употреблять. Эту русскую привычку оставь, я на него глядѣть не могу, и радовался всегда вашему ворчанію въ казематѣ, когда я вамъ дѣлалъ скверный квасъ, чтобы васъ отучить отъ такой гадости; но вижу изъ твоего письма, что вы всѣ не исправились, какъ и русскіе помѣщики, отъ дурныхъ привычекъ.—Я ѣмъ въ цѣлый день одного цыпленка, да пью чай, который у насъ теперь хорошъ и дешевъ; ужинъ мой всегда состоитъ изъ базарной грошевой булки и куска сахару, иногда, если деньги лишнія есть, то куплю банку варенья и двѣ три ложки варенья съ булкой—вотъ и весь ужинъ. Но дѣло не въ томъ, любезнѣйшій мой Евгеній Петровичъ: часто мое воображеніе играетъ, ну, что бы если бы случилось такъ, мы бы съ тобой въ Калугѣ пошли бы къ Петру Николаевичу ужинать?—Онъ бы намъ далъ макароны съ сыромъ и бульономъ, какъ мы часто съ нимъ у него въ казематѣ ужинали.—О! тогда бы я не только бы выпилъ съ нимъ спиртнаго и вмѣстѣ, конечно, съ тобою, не смотря на то, что оно теперь тебѣ вредно,— но я готовъ, тогда бы выпить яду, что ты называешь квасомъ. А сколько бы воспоминаній, разговору, разсказовъ о быломъ — прошедшемъ, которыми я только и живу, не зная настоящаго и не имѣя никакого будущаго, и даже рѣшительно—

не вѣрю ему въ хорошемъ. Прошу тебя убѣдительно, пиши ко мнѣ; я буду къ тебѣ писать, не ожидая твоихъ писемъ. Писалъ бы теперь къ тебѣ больше, но не совсѣмъ здоровъ; да я и разстроенъ немножко: засуха у насъ ужасная, неслыханная, сѣна почти нѣтъ и не будетъ, а это по-заводскому первый продуктъ для заработка; теперь уже маленькую копну сѣна продаютъ по 1 руб. сер., что же будетъ дальше? Прошу также засвидѣтельствовать мое глубокое почтеніе, и мой усерднѣйшій поклонъ передать твоей супругѣ (и мой душевный и сердечный привѣтъ твоимъ дѣтямъ), также равно и добрѣйшей Наталіи Петровнѣ; тебя же заочно обнимаю,—жму тебѣ руку и на всегда остаюсь твой. Ив. Горбачевскій.

7.

1862 г. ноября 15-го дня. Петровскій заводъ.

Два письма твоихъ у меня, любезнѣйшій мой Евгеній Петровичъ! и какъ утѣшительно благодарить тебя за память обо мнѣ, за твою готовность писать ко мнѣ и за всѣ извѣстія и подробности, самыя интересныя для меня. Вспомни мою жизнь, я одинъ въ моей казармѣ, ибо въ ней, кромѣ меня и работниковъ, никого нѣтъ.—Нѣтъ знакомыхъ здѣсь по мысли, ни друзей по сердцу, тогда будешь хорошо знать, что значитъ для меня получать письма. Благодарю тебя за все, еще болѣе за присылку портрета Петра Николаевича, отъ котораго я до сихъ поръ не могу глазъ своихъ отвести, такъ онъ хорошъ, такъ онъ мнѣ знакомъ; пожми руку ему за меня, поклонись и скажи, что память его для меня и дорога, и пріятна. Смотря на васъ обоихъ, я забылся на нѣсколько часовъ, легко мнѣ стало и сколько возродилось воспоминаній! Поздравляю тебя съ прибылью въ твоемъ семействѣ, желаю искренно и отъ души утѣшенія тебѣ въ будущемъ отъ дѣтей твоихъ, а про себя думаю, можетъ быть, будетъ и для меня время, когда я увижусь и познакомлюсь и съ твоимъ Михаиломъ. Первое твое письмо было отъ 8-го сентября, второе отъ 23-го того же мѣсяца; читалъ и читаю ихъ со вниманіемъ.—Желалъ бы имѣть твою вѣру въ прекрасную будущность Россіи; желалъ бы твоими глазами и твоими чувствами глядѣть на людей и вѣрить имъ.

Не сокрушайся отъ нашихъ сомнѣній, это въ порядкѣ вещей, всмотрѣвшись въ нашу жизнь. Что вы тамъ дѣлаете, что тамъ происходитъ, мы здѣсь ничего подобнаго не ощущаемъ, ничего новаго не видимъ, ничѣмъ новымъ не пользуемся. Ты скажешь, а 19-е февраля ничего вамъ не принесло? Ничего.—Прочитали въ церкви, разошлись въ раздумьи, потупя головы въ землю. Стариковъ отпустили съ работы—

въ отставку, и все опять осталось по-прежнему. Отставнымъ приказано составить общество и управленіе, а они сами не знаютъ, что съ собою дѣлать; ихъ учатъ, имъ говорятъ, они ничему не вѣрятъ,—для нихъ будущаго нѣтъ. Одни пошли нищенствовать по деревнямъ, другіе бросились съ отчаянія на золотые пріиски,—т. е. изъ огня въ воду, чтобы тамъ и утонуть на всегда; остальные работаютъ до срока, безпощадно воруютъ и пьютъ мертвую. Вотъ тебѣ нашъ прогрессъ,—вотъ народныя школы, наши права, пей сколько хочешь; вотъ единственныя улучшенія по части искусствъ и ремеслъ.—Ты пишешь, что у васъ есть общественныя дѣла;—здѣсь это слово непонятно и нигдѣ его не услышишь. Здѣсь, кто въ лѣсъ, кто по дрова—это истина въ буквальномъ смыслѣ.—Все я говорю вкратцѣ; невозможно въ письмѣ все высказать.—Скажу только, что сочувствую и сердцемъ и душой твоимъ мыслямъ и желаніямъ родной странѣ, но не знаю, почему не могу раздѣлять твоихъ надеждъ,—все въ тебѣ хорошо, прекрасно, кромѣ твоей надежды.

Недавно я получилъ отъ Дмитрія Иринарховича (Завалишина) письмо изъ Читы; жалуется на свое тяжелое положеніе; обремененъ семействомъ, хотя своихъ дѣтей нѣтъ; но у него на рукахъ старуха мать Фил. Осипов. его покойницы жены, которая до сихъ поръ жива, и еще двое сестеръ бывшей его жены. Его не печатаютъ статей, отъ которыхъ онъ надѣялся получать доходъ, и на это жалуется на Муравьева.—Бестужевъ живетъ въ Селенгинскѣ, живъ и здоровъ и обезпеченъ хорошо.—О нигилистахъ, о которыхъ ты пишешь и которые представлены въ романѣ Базарова,—они меня не удивляютъ, и ихъ явленіе не есть по-моему новость; мнѣ кажется, они всегда были и будутъ, при такомъ порядкѣ вещей.—Конечно, они являются въ разные періоды, подъ разными названіями, а что они доходятъ даже до смѣшнаго, и это въ порядкѣ вещей, и они въ этомъ почти не виноваты: гдѣ неопытность, молодость, тамъ и крайности.—Поклонись отъ меня Кирѣеву, я очень сожалѣю объ его горѣ; поклонись отъ меня Павлу Сергѣевичу, я его очень помню и до сихъ поръ люблю его сердечно. Отъ Поджіо изъ Черниговской губерніи давно не получалъ писемъ; отъ Наталіи Дмитріевны, наконецъ, получилъ письмо.—Очень радъ я былъ, узнавши, что она здорова; я отъ нея и не требую частыхъ писемъ,—и самъ тоже рѣдко къ ней пишу, но скучаю, когда не получаю долго писемъ,—такая уже моя доля въ Сибири. Живу я теперь хуже даже противу прежняго,—работы нѣтъ никакой и ни отъ кого; все дорого такъ, что выписываютъ желѣзо изъ Томска уральское, гораздо дешевле продается, нежели здѣшнее; здѣсь на мѣстѣ пудъ полосоваго 2 р. 96 к. серебромъ,—и относительно все дорого; къ тому же сѣно, какъ главный продуктъ для здѣшнихъ работъ, уже теперь 40 и 50 к.

сер. за пудъ,—не слыханная вещь; работникъ въ мѣсяцъ стоитъ, кромѣ пищи и нѣкоторой одежды 8 руб. сер. въ мѣсяцъ, а иногда и 10 р. Что послѣ этого можно пріобрѣсти, при такомъ состояніи цѣнъ?—Всѣ меня просили тебѣ усердно кланяться, и Полик. Павл. и Дмитр. Иван., да еще прибавилъ свой поклонъ и почтеніе старикъ Добрынинъ.— Прошу также отъ меня отдать твоему семейству и старому и малому и всѣмъ мое глубокое почтеніе и мой усердной поклонъ. Чувствительнѣйше благодарю Наталію Петровну за память обо мнѣ,—желаю ей здоровья и всего въ мірѣ лучшаго и добраго,—свидѣтельствую ей мое глубочайшее почтеніе.

Обѣщаю къ тебѣ почаще писать, но прошу, не считайся моими письмами, пиши, потому что есть о чемъ писать тебѣ, живешь не тамъ, гдѣ мы, у насъ все одно и то же, скука, горе—безнадежность. Обнимаю тебя мысленно и сердечно. Твой на всегда Ив. Горбачевскій.

8.

Петровскій заводъ, 1863 г. апрѣля 15-го дня.

...Ты спрашиваешь, какъ я живу, чѣмъ занимаюсь, и проч. Тяжко объ этомъ говорить; отвратительно мнѣ стало хозяйство, ни къ чему не ведущее, къ тому же я часто бываю нездоровъ, — слѣдовательно, при нравственности здѣшнихъ рабочихъ,—это не хозяйство, а мученіе, убытокъ всегдашній; прежде это было еще сносно, потому что я занимался кое-гдѣ по коммиссіямъ золотопромышленниковъ, но теперь, вотъ уже другой годъ, ничего они здѣсь не покупаютъ, по дороговизнѣ заводскихъ издѣлій, которыя гораздо дороже уральскихъ. Шутка сказать, у насъ здѣсь на мѣстѣ, безъ провоза, пудъ полосоваго желѣза 2 р. 96 к. серебр., а уральское въ Иркутскѣ 3 руб. сер. и лучшее;— такое отношеніе приложи ко всѣмъ припасамъ и издѣліямъ. Кто же себѣ врагъ, и кто, слѣдовательно, будетъ здѣсь покупать. Повѣришь ли, вотъ уже второй годъ, и мнѣ не было поручено, ни на копѣйку, чего-либо здѣсь купить; — или сдѣлано худо или дорого,—что-нибудь одно; будь этотъ заводъ не въ казнѣ, но въ частныхъ рукахъ, другое было бы. Теперь у меня одно занятіе, что беру иногда подрядъ возить уголь, но тутъ никакой выгоды, напротивъ, всегда убытокъ,— взявши въ разсчетъ содержаніе людей, лошадей и ремонтъ. Но скажешь, зачѣмъ же брать невыгодной подрядъ? — и этотъ вопросъ очень натураленъ; но для насъ, бѣдняковъ, онъ очень натураленъ. Если денегъ нѣтъ въ карманѣ ни копѣйки, а надобно купить, заплатить, сдѣлать, приготовить, гдѣ тогда взять денегъ? Одинъ источникъ, взять подрядъ въ казнѣ, а тамъ что будетъ?—о томъ одинъ Богъ вѣдаетъ;

и это такъ убыточно, такъ безтолково, что бѣжалъ бы за тридевять земель, лишь бы избавиться подъ старость такихъ заботъ, по своему роду самыхъ тяжелыхъ для души и мысли. Если бы я былъ на сколько-нибудь обезпеченъ впередъ, чего очень бы желалъ, для своего спокойствія, я взялся бы кое-что писать, тѣмъ болѣе, это надобно бы сдѣлать, что я изъ южныхъ остался только одинъ, рѣшительно одинъ, которой бы могъ собрать въ одно все прошедшее. Меня многіе объ этомъ просятъ, но только просятъ; между тѣмъ забываютъ, что для этого надобно спокойствіе и матеріальное, и душевное. Очень любопытно для меня твое описаніе вашихъ засѣданій по общественному дѣлу; мы здѣсь ничего подобнаго не видимъ и не слышимъ; вотъ теперь всѣ до одного отпущены служители на волю, но никакого до сихъ поръ между ними нѣтъ устройства, никому какъ будто до этого дѣла нѣтъ; кто они такіе, что значатъ, что будетъ съ ними, никто сюда не ѣдитъ, ничего не пишутъ; школы нѣтъ,—пріюта нѣтъ, ничего нѣтъ въ полномъ смыслѣ слова, но зато у насъ въ заводѣ 18 кабаковъ буквально. Кажется, по всѣмъ правиламъ выдѣлка желѣза должна бы быть больше, при вольномъ трудѣ, но такъ идетъ казенное управленіе, что при обязательной работѣ выдѣлывали въ лѣто 30.000 пудовъ желѣза, а теперь составленъ разсчетъ только на 10.000 пудовъ. Это факты тебѣ самые вѣрные; разсужденія оставимъ въ сторонѣ, для нихъ здѣсь мало мѣста, ты угадаешь, въ чемъ дѣло.

Прошу покорнѣйше отдать мой усердной поклонъ Петру Николаевичу, желая ему всего лучшаго; Поликарпъ Павловичъ кланяется тебѣ усердно, часто меня посѣщаетъ, и всегда у меня съ нимъ о тебѣ разговоръ. Поклонись отъ меня Кирѣеву, Павлу Сергѣевичу; сегодня же пишу и къ Наталіи Дмитріевнѣ, не пишетъ ли къ тебѣ Поджіо, я отъ него давно не имѣю писемъ; прощай, мой Евгеній Петровичъ, пиши ко мнѣ, твои письма о всѣхъ васъ—одно мое здѣсь утѣшеніе, будь такъ добръ, не забывай твоего на всегда Ивана Горбачевскаго.

Засвидѣтельствуй мое глубочайшее почтеніе и мой усердный поклонъ твоей сестрицѣ Наталіи Петровнѣ, супругѣ и всему твоему семейству, а особенно малымъ мой сердечный привѣтъ. Пиши мнѣ о нихъ всѣхъ въ своихъ письмахъ, также пиши, отъ котораго числа мои письма получаешь. Буду къ тебѣ писать, спрашивай, о чемъ хочешь—отвѣчать буду.

9.

1863 г., іюля 4-го дня, Петровскій заводъ.

Письмо твое, мой дорогой Евгеній Петровичъ, отъ 14-го апрѣля, меня обрадовало, я ужъ не зналъ, что и думать о твоемъ молчаніи,—

самъ же боялся писать, полагая, что тебя нѣтъ дома, вѣроятно, куданибудь уѣхалъ. — Письмо твое, странное дѣло, мною здѣсь получено 3-го іюня, гдѣ оно такъ долго ходило, это только одному почтовому департаменту извѣстно, а не намъ, смертнымъ;—но все же спасибо, мой любезнѣйшій Евгеній Петровичъ, за твою память и теплыя чувства ко мнѣ. Не можешь себѣ представить, что значутъ для меня ваши письма изъ Россіи.—Желалъ бы я, чтобы ты взглянулъ на меня, что со мною тогда дѣлается, получивши изъ Россіи письма;—вѣдь это все равно, что кто бы мнѣ отворилъ окошко, сидѣвши въ темной комнатѣ нѣсколько мѣсяцевъ; я все ожидал и теперь ожидаю обѣщанной тобою некрологіи Мих. Мих. что же не посылаешь, да еще лучше было, если бы ты къ этому и приложилъ бы карточку покойника.

Нѣсколько времени я былъ крѣпко боленъ,—ревматизмъ въ правой ногѣ свалилъ меня въ постель; такая жестокая боль была, что я почти кричалъ, но опіумъ съ каломелемъ утушили этотъ приступъ боли, и хотя не совсѣмъ, но все же теперь съ костылемъ по комнатѣ двигаюсь.—Всѣ твои извѣстія такъ для меня любопытны, что я ихъ и чувствомъ и умомъ пожираю, такъ сказать.—Это не то для меня, что въ газетахъ пишутъ, тамъ я ничему не вѣрю; мы тамъ всегда побѣдители и правы; всѣ виноваты, кромѣ насъ; народъ шайка, начальники разбойники.—Я это приписываю бѣдности нашего русскаго языка, на немъ иначе нельзя выражаться, другія слова еще не усвоены имъ.

Ты спрашиваешь моего мнѣнія насчетъ несчастной этой Польши,—говоришь, что это у васъ тамъ вопросъ жизненный. — Я бы сказалъ тебѣ мое мнѣніе, но боюсь быть пристрастнымъ.—Ты знаешь, что я малороссъ,—мой отецъ покойникъ разсказывалъ мнѣ, что, онъ бывши большимъ уже мальчикомъ, помнитъ, когда наши церкви были на откупу у жидовъ; говаривалъ, что онъ бывалъ за границею въ молодыхъ лѣтахъ, т. е. за Днѣпромъ, и былъ свидѣтелемъ, какъ иногда католическіе студенты били православныхъ священниковъ и ихъ всячески оскорбляли. При имени ляха онъ дрожалъ, и эту дрожь передалъ намъ своимъ дѣтямъ, разсказывая о бѣдствіяхъ своей любезной Малороссіи. Я хотя и теперь дрожу при имени ляха, но у меня въ головѣ уже не то, что у нашихъ было, и помню слезы моей матери, когда она намъ разсказывала, что хотя церкви и были свободны отъ опекуновъ, но все же по какому-то вліянію жида онѣ ему платили и льстили, чтобъ онъ съ ляхомъ не ворчали; разсказывала (и при этомъ всегда плакала) какъ они прятались, чтобы тихонько отъ ляха и жида учиться русской или славянской грамотѣ, и читать на славянскомъ языкѣ молитвы.—Ну, сохрани Боже, объ этомъ узнаетъ ляхъ, или ксендзъ, или жидъ, бѣда, разореніе цѣлому дому. Я могъ бы томы написать подобныхъ разсказовъ моихъ стариковъ, но время ли теперь такое, чтобы русскимъ

мстить за старое; въ томъ ли теперь вопросъ? Жаль мнѣ крѣпко, что не имѣю времени все написать разсказы нашихъ стариковъ; передать ихъ дрожь отъ имени ляха, ихъ ненависть къ нимъ и описать наше поколѣніе и ихъ взглядъ на вещи.

Такъ, мой Евгеній Петровичъ, оставимъ всѣ эти вопросы, они мутятъ мои мысли и коробятъ мое сердце; скажу тебѣ, что нечаянно для меня я получилъ позволеніе жить въ Петербургѣ и въ Москвѣ. Я бы этому обрадовался, если бы была возможность мнѣ ѣхать; но ѣхать на неизвѣстное, жить съ людьми, которыхъ не знаю, хотя и считаются родными, что я буду тамъ дѣлать и проч. Бросить свой уголъ, все это меня удерживаетъ; что будетъ дальше—не знаю, послѣ тебѣ скажу. Конечно, если мнѣ удалось бы поѣхать, я бы хотя на нѣсколько часовъ свернулъ бы на Калугу, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія.

Завалишина изъ Читы, противъ его желанія, перевели въ Казань, и его туда, какъ говорятъ, везутъ. Онъ не хотѣлъ ѣхать до смерти своей тещи, которой 85 лѣтъ, но теперь долженъ ѣхать; ожидаю отъ него письма.—Повѣришь ли, у насъ здѣсь все такъ по-старому, что какъ при тебѣ было, такъ и до сихъ поръ все идетъ; такъ ли это у васъ, вы этимъ не хвалитесь, какъ мы.

Мое глубочайшее почтеніе и мой искренній поклонъ всему твоему родному; обнимаю и жму руку твою, твой на всегда Ив. Горбачевскій.

Прошу тебя, упоминай, какія письма, т. е. отъ котораго числа получаешь.

Петру Николаевичу мое глубочайшее почтеніе и мой сердечный привѣтъ и поклонъ.

Прошу тебя, напиши мнѣ когда-нибудь о своихъ дѣтяхъ подробнѣе,—вѣдь по чувству они мнѣ близкія.

10.

1863 г. сентября 19-го дня. Петровскій заводъ.

Миръ и мнѣ прощеніе, мой дорогой Евгеній Петровичъ! Я получилъ давнымъ давно твое письмо и до сихъ поръ не отвѣчалъ; исторія моего молчанія всегда почти одна и та же. Грусть, тоска и нездоровье, эти вещи иногда меня такъ одолѣваютъ, что рука не подымается взять перо; теперь же особенныя были причины молчанія, но всегда помнилъ и совѣсть меня мучила за то, что не писалъ къ тебѣ. Я получилъ твое письмо 15-го іюля,—оно было отъ 5-го іюня, и не смотря на то, что оно мнѣ было прислано изъ Читы, все-таки скоро пришло ко мнѣ. Впрочемъ, дѣло не въ томъ.—Пишу къ тебѣ и въ душѣ и въ сердце отзывается безпрестанно чувство моей тебѣ благодарности;—такъ мнѣ

утѣшительно читать твои письма, такъ мнѣ тогда легко и радостно думать, что меня помнишь и говоришь со мною; да сохранитъ тебя все доброе и разумное отъ сомнѣній въ правдѣ, что пишу и говорю. Еще не писалъ и потому, что дважды былъ боленъ; я купался, и вѣтеръ былъ очень сильный и холодный,—получилъ отъ того и горячку, и сильный ревматизмъ въ правой ногѣ. Съ этимъ я возился почти мѣсяцъ; потомъ повторилось отъ нетерпѣнія и неосторожности; послѣ ѣздилъ въ Селенгинскъ по разнымъ дѣламъ, можно сказать, пустымъ, видѣлъ Бестужева, пробылъ у него сутки, воротился домой. Мих. Алекс. живетъ спокойно,—сидитъ дома и тоже окруженъ дѣтьми, которыхъ у него теперь четверо; собирался въ Россію, но теперь покуда остался, чтобы подросли дѣти. Пріѣхавши отъ Бестужева, я получилъ письмо изъ Верхне-Удинска, что тамъ проѣздомъ Дмитрій Иринарховичъ Завалишинъ. Я тотчасъ же взялъ подорожную и туда уѣхалъ. Засталъ его еще въ городѣ и узналъ отъ него, что ему вышелъ отъ высшаго начальства приказъ уѣхать изъ Читы въ Казань на жительство; его очень огорчило; бросилъ въ Читѣ безъ всего свое семейство,—покуда не напишетъ и не пришлетъ денегъ, чтобы его перевезти туда же, гдѣ онъ самъ будетъ жить. Все это печально,—и насъ осталось теперь только двое за Байкаломъ, я думаю, и въ цѣлой Сибири: я да Мих. Бестужевъ. Журнальныя статьи и переписка съ начальствомъ, все это, какъ кажется, заставило начальство удалить «съ сихъ прекрасныхъ мѣстъ» Дм. Иринарховича.—Онъ рѣшительно убитъ, такъ его эта нечаянность поразила;—ему жаль семейство, съ которымъ жилъ съ 39 года; насчетъ всего другаго онъ спокоенъ.—Бывши въ Читѣ, ты, я думаю, слышалъ отъ нашихъ дамъ о Филанцетѣ Осиповнѣ;—это теща Дмит. Иринар., ей теперь 85 лѣтъ, и ей надобно ѣхать въ Казань.—Завалишинъ просилъ меня, когда пришлетъ денегъ, провести ее чрезъ Байкалъ до Иркутска; я обѣщалъ, но какъ это сдѣлать?—Какимъ образомъ такую дряхлость довезти до Иркутска, не только до Казани, этого я не знаю, все осталось до будущаго.—При ней еще двѣ дочери и тѣ больныя.—Дмит. Ирин. съ ними простился, какъ съ мертвыми: онѣ въ это время, какъ ему ѣхать, были въ обморокѣ.

Съ большимъ удовольствіемъ читалъ я въ твоемъ письмѣ о вашихъ посредникахъ, о вашихъ крестьянахъ, все это прекрасно, все это хорошо; видно движеніе во всемъ. Даже намъ здѣсь жившимъ (живущимъ) странно читать, видя здѣшній застой; мы не знаемъ никакого передвиженія, у насъ, какъ кажется, все по-старому. Правду сказать, и у насъ есть маленькое движеніе, вѣдь надобно же другому обойти въ день 23 кабака, это не шутка,—все же надобно двигаться. Но мало этого бѣдствія, у насъ съ начала весны не было ни капли дождя, а теперь въ сентябрѣ мѣсяцѣ пошли проливные дожди, потомъ снѣгъ до колѣна, и все это вдругъ обратилось въ воду, такъ что всѣ рѣки вышли изъ бере-

говъ; хлѣбъ, сѣно—все унесло. Можешь судить о полноводіи одной Селенги,—что домъ Курбатова, который ты знаешь, рѣшительно теперь стоитъ въ водѣ, и по этой улицѣ ѣздятъ на лодкахъ; у насъ уже теперь хлѣбъ на базарѣ за пудъ платятъ 1 р. серебромъ, что же будетъ дальше, и каково бѣднымъ жить при такой дороговизнѣ; какимъ образомъ хозяйничать при такомъ состояніи цѣнъ на всѣ жизненные припасы.

Я бы съ большой охотой занялся литературными произведеніями, о которыхъ ты пишешь. Эта охота и тяжесть на душѣ у меня лежатъ, но какъ приступить къ этому, при моихъ заботахъ и хлопотахъ этого проклятаго хозяйства, которое бы если бы я былъ обезпеченъ на годъ, на два—чтобы ни о чемъ не думать, и имѣть одно занятіе,—я бы его бросилъ за грошъ, лучше сказать, не знаю, какъ сказать, я бы все бросилъ въ грязь и остался бы одинъ спокоенъ и дѣлалъ бы то, что необходимо нужно для многихъ и даже для пользы своей, гораздо (болѣе) выгодной этого хозяйства и разныхъ глупыхъ подрядовъ разорительныхъ. Не говори мнѣ, мой Евгеній Петровичъ, что нужно все вмѣстѣ дѣлать,—нѣтъ и нѣтъ, по крайней мѣрѣ для меня; я не люблю средины и никогда не могъ эту, какъ говорятъ, благоразумную вещь исполнить и исполнять; мой глупый характеръ;—не могу ни любить хладнокровно, ни ненавидѣть благоразумной срединой; не могу дѣлать какъ-нибудь и что-нибудь,—даже ходить не могу тихо, не могу имѣть работу и чтобы быть при этомъ хладнокровну. Я спокоенъ тогда, какъ ты самъ, я думаю, у меня замѣтилъ, когда мы жили вмѣстѣ,—я спокоенъ въ казематѣ и на своей постели съ книгой въ рукахъ, и то если она по мнѣ. Занятіе—занятію не должно мѣшать, такъ я думаю, а тѣмъ болѣе хозяйство, котораго я никогда не любилъ и не люблю. Я хорошъ экономъ для чужихъ денегъ, но о своихъ я не думаю. Тѣмъ болѣе мнѣ надобно перемѣнить же родъ занятій, это моя необходимость; я старъ сталъ, часто нездоровъ, я бы радъ былъ занятію, которое бы только говорило моему уму и сердцу,—вотъ въ чемъ моя дума безпрестанная, которую я не могу исполнить, потому что бѣденъ. Но я бѣденъ только относительно другихъ и моихъ намѣреній. Для спокойствія тоже душевнаго и физическаго желалъ бы имѣть нѣкоторое обезпеченіе для жизни; силъ и способовъ по мѣсту жительства на это у меня не достаетъ,—однако же, я богатъ тоже относительно тѣхъ, которые мнѣ работаютъ, со мною живутъ, и которые, вертясь около меня, питаются, а ихъ много для меня. Сказать имъ всѣмъ поди прочь, на это не достаетъ у меня силъ, отпустить человѣка безъ ничего; если ты бѣдному и нищему въ состояніи сказать поди прочь—напиши мнѣ,—я попробую тебѣ подражать. Я съ тобою говорю откровенно, зная, что ты объ этомъ никому не скажешь; пишу единственно все тебѣ такъ подробно для того, чтобы ты зналъ мое положеніе, мое состояніе духа, и отчего я иногда бываю и раздра-

жителенъ и пишу иногда вздоръ и глупости. Ты спросишь, почему я не ѣду въ Россію; съ чѣмъ, какъ, куда, зачѣмъ, къ кому, разбери всѣ эти слова по одиночкѣ, тогда и оправдаешь меня.

Одно мое утѣшеніе читать; одно мое спокойствіе сидѣть дома, я нигдѣ ни у кого не бываю, рѣдко выхожу; одно мое развлеченіе, если кто-нибудь ко мнѣ придетъ изъ старыхъ знакомыхъ—вотъ моя жизнь; прибавь къ этому дряхлаго и слѣпаго Насонова и тому подобныхъ, которые меня часто посѣщаютъ, и за совѣтомъ, и за лекарствомъ, и зачѣмъ-нибудь другимъ. Вотъ заботы пріятныя для души, но иногда отъ нихъ сердце болитъ.

Весь этотъ вздоръ не тебя, а меня касается. Ты спрашиваешь моего мнѣнія о Польшѣ и тѣхъ безпорядкахъ, которые тамъ теперь. Объ этомъ лучше поговорить было бы, но я этого вопроса боюсь;—боюсь сдѣлать ошибку по чувству любви къ ближнему; боюсь сдѣлать тоже ошибку по разсудку, ибо не знаю причинъ pro и contra. Судить объ этомъ справедливо, по однѣмъ газетамъ, не знавши общественнаго мнѣнія и настоящаго дѣла, трудно, и для того оставляю все до будущаго; только прошу тебя, продолжай также объ этомъ писать, какъ ты писалъ, для меня это самое лучшее.

Допотопные костяки, каковы Насоновъ, Первоухинъ и Поликарпъ Павловичъ, свидѣтельствуютъ тебѣ свое глубочайшее почтеніе и убѣдительно меня просили тебѣ кланяться. Послѣдній часто у меня бываетъ, и всегда у насъ разговоръ о тебѣ, глядя на твой портретъ; мы за одно тоже всѣхъ тутъ же и вспомнимъ. На-дняхъ получилъ письмо отъ сына Евгенія, онъ гдѣ-то служитъ на кораблѣ въ Желтомъ морѣ, такъ пишетъ, по духовному вѣдомству. Поджіо ко мнѣ пересталъ писать,—я слышалъ отъ кого-то, что будто бы онъ уѣхалъ за границу,—правда ли это? Мой усерднѣйшій поклонъ, мой душевный привѣтъ Петру Николаевичу и всѣмъ, съ кѣмъ ты изъ нашихъ въ перепискѣ. Письмо твое—отъ 15-го іюня, а я уже почти готовъ жаловаться, что отъ тебя такъ долго нѣтъ писемъ; но я еще благодарю тебя за неоставленіе меня своею памятью, чувствами своими близкими мнѣ, и все это для меня дорого и поддерживаетъ меня переносить бодро все, что ни есть со мною. Прощай, мой Евгеній Петровичъ, будь здоровъ, пиши ко мнѣ почаще, не смотри на меня, что рѣдко пишу; брани меня за это, но пиши, я обѣщаю тебѣ писать тоже почаще, обнимаю тебя мысленно и на всегда твой

Ив. Горбачевскій.

Само собою разумѣется,—домашнимъ твоимъ мой усерднѣйшій поклонъ, и засвидѣтельствуй мое глубокое почтеніе; дѣтямъ твоимъ, какъ роднаго, мой поцѣлуй.

11.

1864 г. мая 14-го дня. Петровскій заводъ.

....Всѣ ваши тамошнія перемѣны, конечно, меня лично радуютъ, но для насъ, сибиряковъ, ничего онѣ не значатъ, намъ здѣсь отъ нихъ не лучше и не хуже, у насъ все по-старому;—тѣ же порядки, тотъ же произволъ, та же дичь въ промышленности и во всей жизни. Можетъ быть, говорятъ здѣсь, нужны для Россіи улучшенія, но для Сибири ихъ не нужно,—все хорошо; и если бы кто изъ васъ пріѣхалъ сюда (что Боже сохрани!), то нашелъ бы все такъ, какъ было въ 1826 году. Это я говорю правду, для тебя особенно это должно быть и видимо и ясно.

Говорятъ, что отъ столицы до Иркутска уже давно проведенъ телеграфъ, но все же намъ не легче; вчера здѣсь получено письмо изъ Иркутска, въ которомъ пишутъ, что въ эту столицу Восточной Сибири не получено пятнадцать почтъ, по случаю скверной дороги; это пишу къ тебѣ для того, что я уже другой мѣсяцъ ни единаго слова не получаю изъ Россіи; телеграфъ, разумѣется, сдѣланъ для богатыхъ, 50 коп. серебр. за каждое слово до Петербурга положена цѣна.

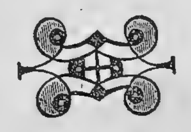
Бестужевъ Мих. пишетъ ко мнѣ, что самъ нездоровъ и дѣти его тоже больны,—все собирается ѣхать въ Москву, но когда это будетъ, не знаю; вѣроятно, ты когда-нибудь увидишься съ Дмитр. Ирин.; онъ давно уже въ Москвѣ.....

Не знаю, просить ли тебя, чтобы ты писалъ ко мнѣ чаще; совѣстно мнѣ объ этомъ безпокоить, и лучше полагаюсь на твою память и доброе твое сердце; вспомни, гдѣ я живу, и что должны быть для меня письма тѣхъ, съ которыми я связанъ навсегда и душевно и мысленно; у меня нѣтъ родныхъ другихъ, кромѣ васъ всѣхъ; жму твою руку, обнимаю тебя мысленно, благодарю за письма и остаюсь твой на всегда

Ив. Горбачевскій.

Каково здоровье Павла Сергѣевича? Мой ему душевный привѣтъ, также и Ивану Васильевичу, почему бы ему когда-нибудь не написать.

Сообщ. княгиня **М. Г. Оболенская.**



Посылка флигель-адъютанта Порошина для препровожденія въ Петербургѣ принца голштинскаго Георгія.

Экстрактъ изъ протокола учрежденной при дворѣ Е. И. В. конференціи.

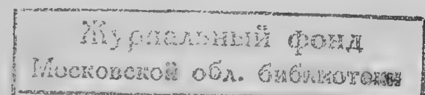
2 января 1762 г.

Понеже съ флигель-адъютантомъ Е. И. В. и подполковникомъ Порошинымъ отправляются отъ двора Е. В. столовые и поваренные приборы и къ тому потребные служители, и потому необходимо надлежитъ къ прежде выданной тысячѣ руб. выдать на излишніе расходы еще тысячу руб.

Впрочемъ, какъ помянутый флигель-адъютантъ и подполковникъ для того отправляется, чтобъ препроводить сюда ко двору Е. И. В. его свѣтлость принца Голштинскаго Георгія, то всемѣрно надлежитъ изъ Правительствующаго Сената указы дать, чтобы по дорогѣ сюда отъ Риги, гдѣ есть дворцы, оные вездѣ топлены и въ готовности содержаны были, также чтобъ рижская губернская канцелярія столько на всѣхъ станціяхъ подводъ поставила, сколько помянутый флигель-адъютантъ требовать станетъ.



Издатель С. Зыковъ. Редакторъ Н. Дубровинъ.



лучше другихъ, обо всемъ судить и рядить, а самъ, между тѣмъ, часто дѣлаетъ грубѣйшія ошибки, особливо противъ логики и хронологіи, а иные утверждаютъ, даже противъ грамматики.

Помѣстивъ подобную статью на страницахъ своего журнала, С. Е. Раичъ не удержался, чтобы не присоединить своихъ замѣчаній къ отзывамъ выше указаннаго журнала. „Добился, или дописался, наконецъ, издатель „Московскаго Телеграфа“, — читаемъ въ „Галатеѣ“, — до Геростратовской славы въ ученомъ мірѣ. Молва объ его журнальныхъ подвигахъ откликнулась за рубежемъ Россіи, и теперь, къ сожалѣнію, не только у насъ, но и вездѣ знаютъ уже, что такое г. Полевой въ литературѣ и къ какимъ созвѣздіямъ слѣдуетъ отнести его „Московскій Телеграфъ“, блуждающій по горизонту русской словесности“. Далѣе писалось: „мы просимъ его (Полеваго), ради возстановленія доброй славы нашей журналистики, перемѣнить свое предосудительное литературное поведеніе, отказаться отъ неприличной журнальной назойливости, предпочитать общую пользу нашего просвѣщенія жалкимъ выгодамъ мелочнаго эгоизма; просимъ его быть скромнѣе и безпристрастнѣе въ своихъ критическихъ толкованіяхъ и пересудахъ и болѣе всего помнить, что въ глазахъ мыслящаго: перстъ указательный и рѣшительная отвага всегда суть болѣе отрицательные, чѣмъ положительные признаки премудрости“.

Дерзкая выходка „Галатеи“ вызвала рѣзкій отвѣтъ Полеваго, несмотря на его искреннее желаніе не вступать въ полемическія распри.

Большинство русскихъ журналовъ того времени относилось непріязненно къ „Московскому Телеграфу“. Въ „Славянинѣ“ А. Ѳ. Воейкова была напечатана чрезвычайно интересная для характеристики пріемовъ тогдашней полемики статья: „Вѣнокъ, сплетенный Бригадиршею изъ журнальныхъ листовъ для издателя „Московскаго Телеграфа“. Здѣсь были собраны и сгруппированы выдержки изъ самыхъ ѣдкихъ и недоброжелательныхъ отзывовъ о журналѣ Полеваго за 4 года его существованія (1825—1828). Непріязнью вѣетъ отъ рецензій „Вѣстника Европы“. Въ боевое положеніе по отношенію къ „Телеграфу“ сталъ и „Сынъ Отечества“; отъ него не отставали „Сѣверный Архивъ“ и „Сѣверная Пчела“, гдѣ позволялъ себѣ всевозможныя, подчасъ непристойныя, выходки Ѳ. В. Булгаринъ. Затаенное недоброжелательство сквозитъ въ рецензіи „Московскаго Вѣстника“; а „Литературная Газета“ была гораздо невоздержнѣе „Московскаго Вѣстника“ въ своихъ нападкахъ на Полеваго.

Въ невыразимо тяжелыхъ жизненныхъ условіяхъ, — говоритъ Н. К. Козминъ, — приходилось работать Полевому: онъ старался способствовать развитію и просвѣщенію общества; чрезмѣрно трудясь, часто выбивался изъ силъ и, вмѣсто одобренія, встрѣтилъ одни порицанія. Выводимый изъ себя, онъ писалъ иногда антикритики; но къ его чести надо сказать, что полемическій задоръ не былъ свойственъ складу его ума и характера. Какъ ни страдало его самолюбіе, какъ ни больно было думать, что можетъ найтись читатель, который на слово повѣритъ ожесточеннымъ врагамъ, — сознаніе своей правоты и пользы, приносимой тѣмъ предпріятіемъ, на которое онъ затратилъ свои лучшія силы, — умиротворяло Полеваго.

Въ отдѣлѣ „Романъ“ мы находимъ прежде всего отзывы русской журналистики о повѣсти Н. А. Полеваго „Клятва при Гробѣ Господнемъ“. Появившись въ 1832 г., „Клятва“ была крупнѣйшимъ произведеніемъ Полеваго въ повѣствовательной формѣ, но не была первымъ, такъ какъ еще въ 1828 г. въ „Московскомъ Телеграфѣ“ были положены имъ начатки исторической повѣсти въ „Симеонѣ Кирдяпѣ“.

Далѣе приведены отзывы о „Византійскихъ легендахъ“, появившихся приблизительно въ мартѣ 1841 г. „Сѣверная Пчела“ отозвалась безусловно одобрительно о „Византійскихъ легендахъ“; рецензія „Отечественныхъ Записокъ“ была умѣреннѣе. Гораздо рѣзче критика „Литературной Газеты“. „Во всякой литературѣ, — читаемъ въ № 40 за 1841 г., — бываютъ особеннаго рода неутомимые дѣятели, которые пользуются часто большою извѣстностью, слывутъ за людей даровитыхъ, но которые, въ самомъ-то дѣлѣ, не будучи людьми бездарными, болѣе способные и ловкіе, нежели талантливые люди. Они берутся за все и, относительно, во всемъ успѣваютъ и во всемъ обнаруживаютъ ту степень умѣнья и ловкости, которую толпа охотно признаетъ за талантъ и даже за геній“. Въ „Москвитянинѣ“ „Легенды“ нашли самый суровый и холодный пріемъ. Шевыревъ, нѣкогда сотрудникъ „Московскаго Телеграфа“, но впослѣдствіи примкнувшій къ ярому врагу Полеваго—Погодину, написалъ статью, соотвѣтствующую взглядамъ и вкусамъ редакціи журнала. „Не изъ творческой фантазіи, — писалъ С. П. Шевыревъ, — не изъ сферы ума, смѣтливо подражающаго, не изъ лабораторіи труда ненасытнаго и добросовѣстнаго вышли такъ называемыя „Византійскія легенды X-го вѣка“, — нѣтъ, онѣ вышли въ свѣтъ изъ того романнаго производства, которое, какъ и всякое другое въ изящной литературѣ, мы считаемъ обязанностью обличать передъ публикою“.

„Аббадона“ несравненно выше „Клятвы при Гробѣ Господнемъ“, — писалъ В. Г. Бѣлинскій въ „Молвѣ“. Можетъ быть, это происходитъ оттого, что здѣсь г. Полевой былъ, такъ сказать, болѣе въ своей тарелкѣ, ибо вообще его талантъ, несмотря на всю его многосторонность, особенно торжествуетъ въ изображеніи такихъ предметовъ, которые имѣютъ близкое отношеніе къ нему самому по опыту жизни. Представить художника въ борьбѣ съ мелочами жизни и ничтожностью людей—вотъ тема, на которую г. Полевой пишетъ съ особенною любовью и съ особеннымъ успѣхомъ: доказательствомъ тому его повѣсть „Живописецъ“ и разсматриваемый мною романъ. Эти два произведенія я почитаю лучшими произведеніями г. Полеваго: въ нихъ онъ самъ является художникомъ“.

Слѣдующіе отдѣлы труда г. Козмина носятъ заглавіе: „Теорія драмы“, „Критическіе пріемы“ и „Сужденія о классической и романтической литературахъ“. Далѣе помѣщены приложенія и указатель именъ.

Н. К-ш-ъ.

Издатель С. Зыковъ. Редакторъ Н. Дубровинъ.



